872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 79.114:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for nogle anmeldte skader på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at de anmeldte skader er en følge af, at bilen bortkom ved underslæb, hvilket ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i brev af 27/9 2010 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således bl.a.:

> "Vedr. udlån, til prøvetur, af vores Golf TDI fra 2003. Reg. Nr ...
>
> Bilen som var sat til salg på BilBasen. Var udlånt til prøvetur, til en interesseret køber ved navn ... d 29.06.10. kl 18.00- 20.00
> … kommer ikke, som aftalt retur fra prøveturen.
> Vi kontakter derfor … Politi. Som kommer på vores adr. og optager rapport.
> Sagen journaliseres som brugstyveri.
> Dette melder vi naturligvis til GF Forsikring. Som afviser og kalder det for underslæb.
> D 12.09.10 finder man bilen i ...
> Bilen gennemgåes af … politis teknikere, som finder …'s kørekort og hævekort i bilen. Ligeledes finder man at han har ændret stelnummer og skiftet nummerplader på vores bil.
> Dette gør imidlertid at politiet opgraderer sagen, fra brugstyveri til tyveri.
> Stel nummer og nummerplader skal naturligvis tilbage til original. Ligeledes skal sæderne renses da de er blevet tilsmudsede.
> Dette vil medføre en omkostning, som vi nu mener ligger inden for GF Forsikring's dækning."

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/7 2010 anmeldte forholdet til selskabet, idet han oplyste, at politiet havde fundet ud af, at den bil gerningsmanden ankom i til klagerens adresse var stjålet. Selskabet meddelte ved brev af 26/8 2010 klageren afslag på dækning. Begrundelsen herfor var, at hændelsen ikke kunne betragtes som et dækningsberettigende tyveri, idet klageren frivilligt overlod bilen i gerningsmandens varetægt. Ved brev af 22/9 2010 oplyste klageren til selskabet, at bilen var fundet, men at stelnummeret og pladerne var skiftet, der var røget i bilen, sæderne var beskidte og låsene skulle skiftes. Selskabet fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at skaderne på bilen var en følge af, at bilen bortkom ved underslæbet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for nummerplader, nyt stelnummer, rensning af sæder og kabine samt nyt låsesystem.

Selskabet har ved brev af 16/10 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "16.1
> Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser.
> …
> 16.3
> Dele af eller udstyr til bilen er kun dækket, såfremt det er fastmonteret, dvs. at det ikke kan fjernes uden brug af værktøj."

Nævnet udtaler:

I henhold til forsikringsbetingelserne dækker kaskoforsikringen enhver skade, der påføres den forsikrede bil, samt tab af bilen ved tyveri. Det er ikke godtgjort, at der er nogen egentlig skade på bilen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren frivilligt har overladt det forsikrede køretøj til gerningsmanden med henblik på, at denne kunne prøve bilen. Da det må formodes, at gerningsmanden ikke har været en

potentiel køber, men har haft til hensigt at fravende klageren bilen ved at udgive sig som en sådan, foreligger der ikke tyveri, men bedrageri / underslæb. Tab ved bedrageri / underslæb er ikke dækket af forsikringen. Ændring af stelnummer samt fjernelse af nummerplader må betragtes som en følge af bedrageriet. Da denne begivenhed ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson