871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.116:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet bil.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Klageren anmeldte den 11/6 2008 til selskabet og til politiet, at hans Chevrolet Camaro fra 1999 var stjålet fra hans adresse i tidsrummet fra den 10/6 2008 kl. 23.30 til den 11/6 2008 kl. 6.00.

Selskabets taksator blev efterfølgende kontaktet af en ansat hos et skrothandlerfirma, der oplyste, at skrothandlerfirmaet den 11/6 2008 omkring kl. 10 havde fået indleveret skroget af klagerens bil - rippet for alt - med henblik på skrotning. Vognmanden, der indleverede klagerens bil, oplyste efterfølgende til selskabet, at han den 10/6 2008 kl. 23.30 hentede bilen på en adresse 29,2 km fra klagerens adresse.

På denne baggrund og med henvisning til, at klagerens bil på tidspunktet for tyveriet var forsynet med en godkendt startspærre, afviste selskabet dækning og anmeldte senere klageren til politiet for forsøg på bedrageri.

Politiet afhørte den 26/8 2008 driftschefen hos ... Af afhøringsrapporten fremgår det bl.a.:

"… v/Driftschef … blev d.d. truffet i … Han bekræftede indledningsvis, at kende til omhandlende sag. Han oplyste herefter, at virksomheden købte gammelt metal af både firmaer og private.

Han forklarede, at det i omhandlende sag var det en privat kunde, som hed … der havde indleveret 3 biler, hvor det efterflg. viste sig, at bilerne blev anmeldt for brugsstjålet.

Det startede med, at … den 110608 ankom til pladsen med en Camaro på sin ladvogn. Efter at have fået læsset den af, undrede det imidlertid kranføreren, at denne Camaro skulle skrottes, idet den efter hans vurdering var alt for god til at blive skrottet. Kranføreren rodede selv med biler i sin fritid, og kendte derfor lidt til bilernes værdi og stand. Kranføreren videregav sine iagttagelser til afh.

Praksis er, at når kunderne ankommer til skrotpladsen, kører de først ind på vægten ved indkørslen og bliver vejet. Efterflg. kører de ind på pladsen og får læsset skrottet af, hvorefter de returnere til vægten, hvor de så igen bliver vejet og vejesedlen bliver udfyldt.

Da … senere kom retur med en Volvo, som ligeledes så for pæn ud til at blive skrottet, ringede afh. til … idet denne havde kontakter til at undersøge om bilerne var efterlyste. Det viste sig senere, at både Camaro'en og Volvo'en blev efterlyst som brugsstjålet. Herefter aftalte afh. med … at de 3 biler, som … havde indleveret, blev kørt hen til … så forsikringsselskaberne og politiet senere kunne undersøge dem."

Politiet afhørte den 5/9 2008 vognmanden, der indleverede bilen hos skrothandleren. Af afhøringsrapporten fremgår det bl.a.:

"Han bekræftede, at han havde et transportfirma, hvor han blandt andet bugserede biler på sin ladvogn.

Efter at have kigget i sin kalenderbog sammenholdt med, at undertegnede oplyste datoerne for indleveringen af bilerne hos …, bekræftede afh. ligeledes, at han havde kørt den i sagen omtalte Camaro og Passat ud til skrotning hos …
…
Forespurgt hvor og hvornår han afhentede Camaron, kiggede han igen i lommebogen og svarede: " I … den 100608...'

Han oplyste, at han hentede den aften før, den blev indleveret til skrot hos …. Han forklarede i den anledning, at da han fik turen, blev han ringet op sidst på eftermiddagen af en person, som han ikke huskede navnet på. Pgl. bad afh. om at afhente en Camaro i … Afh. hentede herefter samme aften mellem 22-23 Camaron og tog den med til bopælen på ladet af sin bil. Næste morgen kørte han den så ud til skrot hos …

Forespurgt hvor i … han afhentede bilen, tog afh. et Krak kort frem og udpegede efterflg. adressen: …

Forespurgt om der var nogle personer tilstede ved afhentningen, svarede han, at det var der ikke. Camaro'en stod i øvrigt på 2 kasser, da afh. afhentede den.

Forespurgt om afh. ikke havde nogen dokumentation for, at han havde afhentet bilen i …, svarede han, at det havde han ikke.

Forespurgt hvordan betalingen foregik, svarede han, at der lå kr. 500,- over solskærmen, da han afhentede bilen. Det var en fast aftale, hvis kunden ikke var tilstede ved afhentningen, skulle de lægge penge et aftalt sted ellers blev bilen ikke taget med.

Foreholdt at kranføreren hos … havde udtalt, at afh. i forbindelse med indleveringen havde bedt ham om at trykke bilen med det samme, da han kom med den svarede afh.: 'Det kender jeg ikke noget til - det må han da selv om.'

Forespurgt hvor og hvornår afh. afhentede den omtalte Passat, kiggede afh. igen i sin lommebog sammenholdt med, at han fik oplyst indleveringsdatoen hos … den 180608 - udtalte afh.: 'Den hentede jeg … - hos … pladeværksted.'

Afh. forklarede efterflg., at det igen var en for ham ukendt person, der havde ringet og bestilt turen. Pengene for turen var igen lagt over solskærmen i bilen. Afh. havde ikke haft kontakt med nogen i forbindelse med afhentningen. Passaten var efterflg. blevet indleveret til skrot hos …

Foreholdt, at det lød underligt, at han ikke havde kontakt med nogen, når han afhentede bilerne, svarede afh.: 'Det er helt almindeligt - jeg får en opgave - vi aftaler det hele i telefonen, og så lægger de bare pengene for turen over solskærmen. Hvis der ikke er lagt penge, så kører jeg bare igen uden at tage bilen med'."

Efterfølgende blev klageren den 16/9 2008 afhørt af politiet. Det følger af afhøringsrapporten bl.a.:

"Han ønskede at udtale sig til politiet og bekræftede, at han havde været ejer af den i sagen omtalte Camaro. Den var imidlertid blevet stjålet fra adressen …, hvor afh. havde parkeret og aflåst den om aften den 100608 kl. ca. 2300 - afh. mente, at det var en tirsdag. Da han kom ud den efterflg. morgen omkring kl. 7-8, var bilen væk.

Afh. ringede herefter til politiet og anmeldte bilen for stjålet.

Afh. havde ingen mistanke om, hvem der havde stjålet bilen.

Et par dage efter kontaktede afh. så forsikringsselskabet og anmeldte ligeledes bilen stjålet til dem.

Afh. havde haft bilen i omkring 1 års tid. Han havde givet kr. 230.000,- for den. Den var købt privat.

Bilen havde ikke været sat til salg i den tid afh. havde haft den.

Bilen havde ej heller været på værksted mens afh. havde haft bilen.

Afh. havde ikke haft nogen problemer med bilen.

Forespurgt om afh. kendte en autotransportør, som hed … svarede afh.: 'Nej'."

Politiet indhentede telefonoplysninger og konkluderede, at klageren og vognmanden havde haft telefonisk kontakt til den samme person i tidsrummet omkring det anmeldte gerningstidspunkt. Det følger bl.a. af politirapport af 15/1 2009:

"Det skal i denne forbindelse bemærkes, at Camaro'en jf. … skulle være afhentet den 100608 om aftenen i … og efterflg. er indlevet som skrot hos … den 110608 kl. 1005. Det kunne derfor jf. teleoplysningerne meget vel være [klager], der via … har ladet … afhente Camaro'en efter at den er blevet skrællet for alle brugbare dele."

Efterfølgende blev den fælles kontaktperson den 20/1 2009 bl.a. afhørt om telefonoplysningerne. Af afhøringen fremgik:

"Han bekræftede, at han kendte autotransportør … idet denne havde købt en ældre autotransporter af afh. Afh. havde i denne forbindelse efterflg. ved flere lejligheder talt i telefon med … - også i juni måned.

Forespurgt om han ligeledes kendte [klager], bekræftede han dette. Han kendte pgl. fra …, hvor han havde arbejdet sammen med ham. Endvidere kendte han pgl.s storebror, som hed …

Forespurgt om han havde talt i tlf. med [klager] i juni måned 2008, bekræftede han dette og oplyste. at [klager] havde købt en hundehvalp af afh. og det var i denne forbindelse, at de havde sendt sms'er og talt med hinanden i tlf.

Afh. havde intet kendskab til, at [klager] havde fået stjålet sin røde Camaro eller at den var kørt til skrot.

Forespurgt om afh. kendte … bekræftede afh. dette. Han udtalte i denne forbindelse, at … var en af hans venner og, at han endvidere arbejdede sammen med ham i …

Forespurgt om afh. havde talt i tlf. med … i juni måned bekræftede afh. dette og udtalte vi taler tit sammen...

Forespurgt om afh. havde noget kendskab til, at … havde fået stjålet sin Passat eller at den var kørt til skrot, udtalte afh.: 'Jeg troede, at han havde en Golf.' Afh. kendte intet til ovenstående.

Afh. blev afslutningsvis foreholdt, at undertegnede havde en mistanke om, at afh. kunne have spillet en central rolle i forbindelse med, at omtalte biler var kørt til skrot. Afh. afviste dette og udtalte, at han intet kendte til det."

Den 23/1 2009 blev vognmanden ligeledes afhørt om telefonoplysningerne. Det følger af afhøringsrapport af denne dato bl.a.:

"Endvidere forespurgt om hans kendskab til … svarede han: 'Jamen, han er polak og har et … firma, han laver pænt og billigt arbejde.'

Forespurgt om han havde købt en autotransporter af … svarede han: 'Jo, jeg har købt et sort fejeblad af ham.'

Afh. forklarede efterflg. at han havde købt sin sorte autotransporter af pgl. Afh. købte den af pgl. …

Afh. igen forholdt de samtaler den 090608 til 110608 og igen den 170608, hvor … flere gange ringede til afh. Afh. erindrede ikke samtalerne men ville ikke afvise, at det var i forbindelse med at han var blevet bestilt til at afhente de i sagen nævnte biler til skrot. Afh. havde jf. sin kalender ligeledes talt med … vedr. en Cadillac, som pgl. gerne ville købe af afh.

Vedr. Camaro'en fastholdt afh. afslutningsvis. at den var afhentet i … - aften inden den blev indleveret hos … - mellem kl. 22 og 23 efter at afh. havde lagt sine børn i seng. Camaro'en 'overnattede' efterflg. på afh.s fejeblad - inden den blev afleveret hos … Den var fuldstændig skrællet, da den blev hentet.

Det blev afslutningsvis aftalt, at … på mandag jf. nærmere aftale vil udpege stedet i …, hvor han havde afhentet den i sagen omhandlende Camaro."

Politiet rejste på denne baggrund den 5/2 2009 sigtelse mod klageren for forsøg på bedrageri og for falsk anmeldelse. Sigtelserne fremgår af afhøringsrapporter af denne dato, hvori det bl.a. hedder:

"*Sigtelse*
Forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279 jf. § 21 ved den 11. Juni 2008 svigagtigt at have forsøgt at få forsikringsselskabet Alm. Brand til at udbetale erstatning på ca. kr. 229.000,- idet han i skadeanmeldelse til forsikringsselskabet urigtigt anmeldte sin personbil, reg. nr. … for brugsstjålet fra adressen … i tidsrummet den 10. Juni 2008 kl. 2300 - 11. Juni 2008 kl. 0600, selv om bilen allerede den 10. Juni 2008 i tidsrummet kl. 22-23 var blevet afhentet i … af vognmand …, som efterfølgende den 11. Juni kl. 1005 indleveret bilen som jern skrot hos …
Sigtelse
Falsk anmeldelse efter straffelovens § 165 ved den 11. Juni 2008 kl. 1316 til … Politi urigtigt at have anmeldt sin personbil, Chevrolet Camaro, reg.nr. … stjålet fra adressen …"

Af selve afhøringen af klageren, nu som sigtet, fremgik det bl.a.:

"Han nægtede forholdet.

Bekræftede indledningsvis, at han havde været ejer af omhandlende Camaro.

Han havde købt den brugt i 2007 for kr. 230.000,- af en privat person, som han ikke kendte. Afh. havde forinden fundet bilen på internettet.

Bilen havde på intet tidspunkt været til service eller reparation, mens afh. ejede den, da bilen på intet tidspunkt havde fejlet noget.

Forespurgt hvornår den skulle være stjålet, svarede han: 'Det kan jeg ikke huske, det må I jo vide, jeg har ringet ind og anmeldt den for stjålet.'

Foreholdt at gerningstidsrummet tidligere var oplyst til datoerne den 100608 kl. 2300-110608 kl. 0600, svarede afh. at det var rigtigt.

Forespurgt hvorfra den skulle være stjålet svarede han: …

Forespurgt om der var alarm i bilen og om den var aktiveret, svarede han: 'Der var ikke alarm i bilen.'

Forespurgt om hvor mange nøgler han havde til bilen, svarede han: '2.'

Forespurgt om han kendte … svarede han: 'Nej.'

Forespurgt om han kendte … svarede han: 'Det siger mig ikke noget.'

Foreholdt, at … boede på … bekræftede afh. at han kendte pgl.

Forespurgt hvorfra han kendte … svarede han: 'Jeg har købt en hund af ham.'

Forespurgt om … havde noget med bilens forsvinden at gøre, svarede afh.: 'Ikke så vidt jeg ved.'

Forespurgt om han havde sms'et og ringet sammen med … i juni måned 2008 både før og efter, at bilen blev stjålet, svarede han: 'Det kan jeg ikke huske - ikke andet end hvis det har noget med hunden at gøre.'

Afh. mente, at sms'erne kunne have forbindelse til hunden og fordi afh. efterflg. havde købt noget foder af ham.

Forespurgt hvornår afh. sidst havde synet bilen, svarede afh.: 'Jeg har ikke synet den.'

Afh. vidste ikke hvornår bilen skulle synes og havde ikke modtaget en synsindkaldelse. Det var afh. selv, der havde ringet til politiet … og anmeldt bilen for stjålet den 110608.

Afslutningsvis blev afh. foreholdt … forklaring, om at denne havde afhentet Camaro'en i … om aften den 10. Juni i tidsrummet kl. 22-23 inden bilen skulle være stjålet fra … og efterflg. kørt den til skrot hos … den 110608 kl. 1005. Hertil udtalte han: 'Jeg vil skide på hvad han siger - han er sikkert også indblandet i det'."

Politiet opgav imidlertid påtale af klageren den 23/9 2009. I politijournal af denne dato følger det bl.a.:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod [klager] for forsøg på forsikringsbedrageri, jf. straffelovens § 279, jf. § 21, ved i juni 2008 svigagtigt at have forsøgt at formå Alm. Brand til at udbetale erstatning på ca. 175.000 kr. for en bil af mrk. Chevrolet Camaro, som [klager] oplyste blev stjålet fra … Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at den pågældende findes skyldig til straf.

…

Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at sigtede [klager] nægter sig skyldig og oplyser, at bilen blev stjålet mellem den 10. juni 2008 kl. ca. 23 og den 11. juni 2008 kl. 06.00.

Det har vist sig, at bilen blev afleveret til … den 11. juni 2009 kl. 10.05 med henblik på skrotning, og at bilen blev kørt dertil af vognmand … Efterforskningen har ikke klarlagt, at de 2 kender hinanden, og det har heller ikke været muligt at få klarlagt, hvem der har bedt vognmanden om at køre den skrællede bil til skrotning. Det kan derfor ikke modbevises, at der har været tale om et reelt tyveri af bilen."

I klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført følgende:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

På vegne af [klager] kan jeg herved indbringe en klage for Forsikringsankenævnet vedrørende det forhold, at min klient fik stålet sin bil fra sin adresse i tidsrummet 10. juni 2008 aften til 11.06.2008 kl. 06.00. Alm. Brand har efter afslutning på politianmeldelse mod min klient, der endte med påtaleopgivelse, samt efter yderligere korrespondance med undertegnede til sidst 4. marts 2010 meddelt afslag på at erstatte min klients bil Camaro, som er sat til en værdi på 219.000 kr. i overensstemmelse med, hvad den tidligere er købt for. Der er også henset til senere forbedringer.

Nærværende sag er en sag, der svarer til mange andre forsikringssager vedrørende tyveri af automobil, hvor forsikringsselskaber har afvist at udbetale erstatning til bilejere under henvisning til, at der har været startspærre på bilen, hvorfor denne anse for umulig at stjæle, men det har vist sig, at mange af disse meddelte afslag på at yde erstatning over bilens kaskoforsikring ikke har kunne opretholdes blot under henvisning til, at bilen har startspærre, da det efterhånden flere gange i medierne samt i forbindelse med forskellige retssager har været undersøgt blandt andet forstået af autolåsesmed … at de fleste biler med startspærrer let lader sig stjæle under anvendelse af forfalsket nøgle samt under anvendelse af andre metoder, således at de færreste startspærresystemer kan anses at være fuldstændig sikre.

Startspærresystemet således som det har eksisteret i forbedret udgave inden for de sidste 10 år har således medvirket til en mistænkeliggørelse af enhver bilejer, der får stjålet sin bil, når dette principielt set anses for umuligt. Henset til de mange muligheder for at stjæle en automobil med startspærre alligevel, hvortil kommer den helt gammeldags metode med at køre bilen væk på et fejeblad, da må nødvendigvis enhver sag bedømmes konkret.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Forsikringstager ønsker at opnå erstatning for den mistede og ødelagte bil svarende til dennes værdi på 219.000 kr. eller nærmere efter sagkyndig vurdering.
…
Idet jeg skal henvise til hvad der fremgår af breve af 16. oktober 2009 og 11. februar 2010, må jeg fastholde, at gennemgår man de i sagen foreliggende politirapporter, må det umiddelbart kunne lægges til grund, at bilen uanset efterfølgende ødelæggelse har båret præg af, at der er foretaget indbrud i bilen, ligesom det må lægges til grund, at den er blevet bortfjernet på en ladvogn, i hvert fald fra den lokalitet, hvor den indledningsvis blev afhentet i … og fragtet videre til en ophugger i …

Det er endvidere åbenbart, at den pågældende vognmand, der har fragtet denne bil, og tilsyneladende også mange andre biler, der bortfjernes til skrot fra mange mærkelige steder, har forklaret modstridende og ændret undervejs, herunder vedrørende tidspunkt.

Det er vanskeligt at se, hvorledes denne forklaring, således som den fremstår som utroværdig og modstridende, skal komme forsikringstager til ulempe, hvilket også har været medvir-

kende til at der er opgivet påtale mod min klient i nærværende sag, hvor politiet formentlig også har vægt på, at den pågældende vognmand sammen med andre også var involveret i bortfjernelse af andre biler, der blev kørt ned til skrot i …

Den tekniske undersøgelse bærer præg af, at han var udsat for indbrud, og da der ikke ses at være nogen som helst grund til at sætte min klient i forbindelse med gerningsmændene i denne sag og i de andre sager, så foreligger der det nødvendige bevis for at forsikringsbetingelserne er opfyldt for, at der kan betales erstatning, idet det forhold, at der var startspærre på bilen med den nuværende viden man har om sikkerheden ved startspærresystemer ikke kan føre til noget andet resultat.

Hertil skal jeg som i mine breve fremhæve, at det er udmærket at forsikringsselskaberne benytter tidligere politifolk til at efterforske sagerne herunder afgive rapporter omkring omstændighederne med anmeldte tyverier af automobiler, men der synes ikke at være grundlag for at mistænkeliggøre enhver anmelder af tyveri, således som den meget forudindtagede rapport fra konsulenten fra Alm. Brand afspejler.

Grunden til at nærværende sag indbringes for Ankenævnet forholdsvis lang tid efter det endelige afslag på erstatning fra Alm. Brand er nærmere, at det var nødvendigt at søge Alm. Brand om tilsagn om retshjælpsdækning til søgsmål mod Alm. Brand, men dette er der meddelt afslag på under henvisning til at Alm. Brand forsikring vurderer, at Forsikringsankenævnet godt kan behandle nærværende sag, uanset at noget af vurderingen af nærværende sag også kan bero på de forklaringer, der kan afgives i retten, hvilket umiddelbart har været min opfattelse, men på den side set må jeg også erkende, at der også er en risiko for vognmanden og eventuelt andre vidner kan inkriminere sig selv ved at afgive forklaring i retten, hvorved det næppe er muligt at påtvinge de for sagen relevante vidner at afgive forklaring over for retten, da de almindelige vidnefritagelsesregler så vil finde anvendelse.

Således må det afgørende være, at der ikke findes tekniske undersøgelser, der taler imod, at bilen har været udsat for tyveri og indbrud, og der findes heller ikke at være tale om, at der foreligger nogen indikation af ansvarspådragende eller kriminel adfærd fra forsikringstagers side.

Sluttelig skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på de vurderinger, der har været bærende i en sag, der har været meget omtalt, som blev ført ved Vestre Landsret, idet jeg vedlægger kopi af dom af 14. september 2006 vedrørende Anklagemyndigheden mod … De vurderinger, der foretages af politiet og retten i sager vedrørende forsikringssvig må også have en afsmittende effekt på civile sager vedrørende erstatningsspørgsmål i henhold til forsikringsbetingelserne, hvor det alene må påhvile forsikringstager at dokumentere, at bilen har været bortfjernet og udsat for indbrud, hvilket netop er opfyldt i denne sag.

Herefter er det op til forsikringsselskabet at dokumentere, at forsikringstager har været medvirkende til tyveri/indbrud eller har anstiftet dette, at bilens sikkerhedssystemer er så sikre, at ethvert indgreb i bilen har været umuliggjort. Det bemærkes herved at der i nærværende sag jo ikke er tegn på, at formålet med tyveriet har været anvendelse af bilen, således at formålet øjensynlig i stedet har været at skrælle bilen for de løsdele, der kunne finde anvendelse i anden sammenhæng. I sådanne tilfælde er det jo ligegyldigt, om bilen har en startspærre eller ej."

Selskabet har heroverfor i brev til nævnet af den 27/10 2010 bemærket:

"**Sagsfremstilling**

Klager kontakter selskabet pr. telefon den 11. juni 2008 og oplyser, at køretøjet er blevet stjålet om natten fra klagers bopæl, …

Det forsikrede køretøj havde fabriksmonteret startspærre.

Selskabet fremsender herefter en skriftlig skadeanmeldelse til klager. Anmeldelsen kommer retur til selskabet omkring den 1. juli 2010. Bilag …

Klager har senere supplerende oplyst, at det påståede tyveri skulle være sket i tidsrummet 10. juni 2008 kl. 23.30 til 11. juni 2008 kl. 06.00.

Køretøjet genfindes
Ifølge Skrothandler … blev køretøjet indleveret hos dem den 11. juni 2008 kl. ca. 10. Køretøjet blev indleveret af … jf. nærmere herom nedenfor.

Køretøjet var ved indlevering fuldstændig 'skrællet'. Der var således alene skroget tilbage.

Selskabets taksator blev kontaktet af Skrothandler … som oplyste, at de havde modtaget klagers køretøj til skrot og de havde fundet ud af, at køretøjet var meldt stjålet.

På baggrund af oplysningerne fra Skrothandler … tog Alm. Brand kontakt til … som kunne bekræfte, at han havde hentet omhandlende køretøj og transporteret det til skrothandleren …

Foreholdt teleoplysninger fra TDC har … oplyst, at han afhentede køretøjet på adressen … sent tirsdag den 10. juni 2008 - omkring kl. 23.30. Dette har han også har bekræftet overfor politiet jf. vedlagte afhøringsrapport, bilag …

… oplyser i øvrigt også til politiet, at han flere timer forud for afhentningen blev kontaktet af den person der ønskede køretøjet afhentet. Dette stemmer også overens med teleoplysningerne, hvor af det fremgår, at det telefonnummer, som … kontaktede omkring kl. 23.47, formodentlig vedrørende afhentning af køretøjet, også kontaktede … den 10. juni 2008 kl. 14.14 pr. sms.

Det kan bekræftes, at sagen har givet anledning til politimæssig efterforskning samt at politiet har opgivet påtale mod klager.

Køretøjer er endnu ikke takseret.

Konklusion
Klager har anmeldt et tyveri af sit køretøj. Det påhviler efter selskabets opfattelse klager at sandsynliggøre, at der er sket et tyveri som påstået og beskrevet af klageren.

Klager anfører, at tyveriet er sket fra … i tidsrummet den 10. juni 2008 kl. 23.30 og 11. juni 2008 kl. 06.00.

Vognmand … har imidlertid oplyst, at han blev kontaktet med henblik på afhentning af køretøjet allerede om eftermiddagen den 10. juni 2008. … har endvidere oplyst, at han afhentede køretøjet den 10. juni 2008 i tidsrummet kl. 22 - 23. Disse oplysninger bekræftes af de indhentede teleoplysninger fra TDC.

Det er følgelig selskabets opfattelse, at klager ikke kan have været udsat for et tyveri som påstået og beskrevet af denne. Selskabet mener derfor ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der er sket en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed.

For en god ordens skyld, i forlænges af klagers advokats skrivelse, skal det bemærkes at køretøjet havde fabriksmonteret startspærre. Et sådant startspærresystem gør, at køretøjet som alt overvejende udgangspunkt kun kan startes med rette nøgle. Det kan bemærkes i den forbindelse, at klager er i besiddelse af begge de til køretøjet hørende nøgler.

Også af den grund finder selskabet, at klager ikke har løftet beviset for, at der er sket en forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen