881/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.121:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt brandskade på forsikringsstedet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetalte en skønsmæssigt fastsat erstatning på 5.000 kr. for et ikke tidligere erstattet komfur. Selskabet har desuden givet tilsagn om at forrente genhusningsudgifterne for månederne januar og februar 2009, idet betalingen først har fundet sted i juni 2009. Herudover har selskabet fastholdt sin afgørelse, idet klageren ikke findes at have dokumenteret sit krav på yderligere erstatning.

Det fremgår af sagen, at der har været brand på forsikringsstedet. Der er i forbindelse hermed sket omfattende skade på ejendommen. Det fremgår af klageskemaet, at skaden er sket i slutningen af juni 2007. Det indklagede selskab oplyser derimod, at skaden er sket i slutningen af juni 2008. Selskabet har dækket genopførelse af ejendommen. Parterne er imidlertid fortsat uenige om en række erstatningsposter, hvorfor klageren har indbragt sagen for nævnet i slutningen af september 2010.

Klagen til nævnet ses at vedrøre følgende:

1. Front Line komfur
2. Rensning af gulv/afslibning
3. Rengøring/retablering af have
4. Trinette arrangement
5. Genhusning
6. Varme-/vandforbrug

De enkelte klagepunkter behandles separat i det følgende:

1. Front Line komfur

Forud for sagens indbringelse for nævnet har selskabet afvist at udbetale erstatning for komfuret. Foranlediget heraf har klagerens advokat i brev af 2/2 2010 til selskabet anført:

> "Der er indkommet krav for vand og varme. Dette krav kan dog alene henføres til perioden, der lå forud for skaden, idet der straks efter branden blev afbrudt for varmeforbindelse, og … monterede efterfølgende en ny måler, som ved aflæsning i uge 24 [juni 2009], da Deres klient overtog huset, udviste et forbrug på 21691 KW til en pris af 35,8 øre pr. KV = kr. 7.765,37.
>
> Dette beløb afregnes nu."

Klageren har over for nævnet fremsat krav om, at selskabet skal udbetale erstatning for komfuret. I forbindelse hermed henvises der i klageskemaet til indholdet af ovennævnte brev af 2/2 2010 til selskabet.

Selskabet har heroverfor i brev af 29/11 2010 til nævnet anført:

> "Vores bygningskonsulent har ikke på noget tidspunkt set eller fået forevist det omtalte komfur. Vi har således ikke fotos, der dokumenterer kravet. Vi har kontaktet skadekonsulent …, Aros Forsikring (indboforsikringsselskab), der har omkring 120 fotos af ejendommen, men intet der viser det omtalte komfur.
>
> Vi har derfor i brev af 15.01.2010 anmodet om en faktura på komfuret. Vi afventer fortsat denne. Det skal tilføjes, at leverandøren må kunne fremskaffe en kopi af fakturaen."

Herefter har klagerens advokat i brev af 28/3 2011 til nævnet anført:

> "Jeg fremsender som bilag kopi af skrivelse af 13/10 2008 fra taksator … til Aros Forsikring. Af den nævnte skrivelse fremgår som indrammet: Codan Forsikring v/… oplyser 25.09.08, at Codan accepterer at betale erstatning for komfur, køleskab og Trinette.
> Det må således lægges til grund, at der har været forevist det nævnte Front Line komfur for taksator og for Codan Forsikrings medarbejder ... Med hensyn til faktura er den ikke mere i

min klients besiddelse, idet den er gået til grunde i forbindelse med ildebranden. Forretningen, hvor komfuret er indkøbt, er ophørt. Jeg skal henholde mig til det i min skrivelse af 2. februar 2010 til Codan Forsikring anførte."

Efterfølgende har selskabet i brev af 11/4 2011 til nævnet anført:

"Skrivelsen af 13.10.2008 fra taksator … indeholder en oplysning baseret på en telefonsamtale med Codans taksator. Det er korrekt, at vi generelt har anerkendt at erstatte de hårde hvidevarer, herunder komfuret, men pga. beløbets størrelse, 16.000 kr., har vi anmodet om dokumentation herfor. En sådan har vi ikke modtaget, og vi må derfor fastsætte en skønsmæssig erstatning, og kan anerkende et beløb på 5.000 kr."

2. Rensning af gulve/afslibning

Selskabet har i brev af 15/1 2010 til klagerens advokat anført:

"Deres klient har yderligere et krav for rensning af gulv i kælder samt slibning af gulv i pejsestue. Disse områder har ifølge vor konsulent ikke været berørt af branden, og vi kan derfor ikke yde erstatning for dette krav.
…
Deres klient har oplyst, at der er sket afslibning af stuegulv i gavlstue og kravet herfor er kr. 1.875,00. Dette beløb afregnes."

Klagerens advokat har i brev af 2/2 2010 til selskabet anført:

"Hvad angår yderligere rensning af gulv, oplyser min klient, at der lå ægte tæpper på gulvet, således at gulvet omkring tæpperne var sværtet og beskadiget, men under tæpperne uskadt og lyst.
…
Vedrørende erstatning for afslibning af gulv er der tale om ca. 25 kvm. Min klient skønner, at et beløb på kr. 5.000 er et rimeligt vederlag for afslibning og efterbehandling af gulvet, og jeg beder Dem venligst godtgøre differencen fra det af Dem meddelte beløb på kr. 1.875."

Klageren har over for nævnet fremsat krav om dækning af udgifter relateret til rensning og afslibning af gulve. I forbindelse hermed henvises der i klageskemaet til indholdet af ovennævnte brev af 2/2 2010 til selskabet.

Selskabet har heroverfor i brev af 29/11 2010 til nævnet anført:

"For så vidt angår rensning af gulve må vi afvise kravet, såfremt det relaterer sig til det klinkebelagte gulv. Døren ind til dette rum var lukket under branden, og der skete således ingen skade her. Rummets tilstand var præcis den samme som ved besigtigelsen af en anden skade i juli 2007.

For så vidt angår afslibning af gulv i pejsestue har vi tidligere afregnet kr. 1.875. Der er tale om et ca. 25 m² stort gulv, hvorpå der har været lagt tæpper, og hvorpå der har været gået. Erstatningsbeløbet er afregnet med 75 kr. pr. m² for eget arbejde. Vi mener, dette er en korrekt erstatning og finder ikke grundlag for at afregne yderligere."

Herefter har klagerens advokat i brev af 28/3 2011 til nævnet anført:

"Der er tale om afslibning af trægulv. Gulvet var kraftigt beskadiget rundt om de ægte tæpper, og hele gulvet har skullet behandles, også der hvor tæpperne lå. Beløbet på kr. 1.875.- er for lavt for det udførte arbejde."

Efterfølgende har selskabet i brev af 11/4 2011 til nævnet anført:

"Vi finder ikke grundlag for yderligere erstatning end de 1.875 kr. Vi skal bemærke, at der ved beregningen er lagt eget arbejde i 3 dage til grund, men at 3 dage er væsentligt mere end arbejdet nødvendiggør. Vi skal tilføje, at vi ikke har modtaget nogen faktura for leje af slibemaskine eller andre udgifter i forbindelse med arbejdet."

3. Rengøring/retablering af have

Selskabet har tilbudt klageren en kontanterstatning på 2.500 kr. Klageren er imidlertid utilfreds med størrelsen af den tilbudte erstatning.

Selskabet har i brev af 29/11 2010 til nævnet anført:

"Vi har tilbudt forsikringstageren en kontanterstatning på 2.500 kr., idet det var nødvendigt at retablere en plæne efter en mindre opgravning til fjernvarmerør. Vi finder ikke grundlag for at tilbyde yderligere. Vi vedlægger foto af plænen.

For en ordens skyld skal vi bemærke, at forsikringstageren i forbindelse med skaden valgte at nedbryde en mur mellem køkken og stue, hvilket har givet affald og oprydning, der imidlertid er nærværende skade uvedkommende. Vi har i den forbindelse anerkendt at forsikringstageren kunne benytte den af Codan opstillede container til byggeaffald, der som anført ikke havde med skaden at gøre."

Klagerens advokat har heroverfor i brev af 28/3 2011 til nævnet anført:

"Det gøres gældende, at Codan Forsikrings tilbud er for lavt. Der har været et betydeligt arbejde for min klient i forbindelse med retablering af haven, hvortil bemærkes, at der har været tale om en betydelig oprydning og fjernelse af byggematerialer, der intet har med det af Codan omtalte ekstraarbejde at gøre. Det bemærkes, at græsplænen blev ødelagt og trykket ned af en skurvogn, som man under byggearbejdet havde stående på plænen.
Min klient oplyser, at han ikke har anvendt den af Codan omtalte container."

Hertil har selskabet i brev af 11/4 2011 til nævnet bemærket:

"Vi fastholder, at det udbetalte beløb dækker den mindre beskadigelse der var relateret til den dækningsberettigende skade. Vi vedlægger foto af græsplænen, som den så ud umiddelbart efter skaden."

Herefter har klagerens advokat i fax af 20/6 2011 til nævnet anført:

"Det billede, der er sendt fra Codan, er fra dagen efter branden.

Herefter har der i haven været opstillet skurvogn, der har medført traktose, ligesom der er blevet henkastet betydelige mængder affald i forbindelse med byggeriet. Omfanget at haverengøring og etablering er således væsentlig større end det medsendte billede illustrerer."

Selskabet har i brev af 11/7 2011 til nævnet anført:

"Der har været opstillet en skurvogn samt lagt byggematerialer på plænen, men hverken vognen eller materialerne har haft en sådan vægt, at der kan opstå traktose.

Traktose fremkommer, hvis tunge arbejdsmaskiner har kørt frem og tilbage, og havde der været traktose, kunne dette ikke udbedres blot ved at grave et spadestik ned.

Vi fastholder således, at der var tale om hjulspor, og vi har udbetalt en passende godtgørelse herfor."

Efterfølgende har klagerens advokat i fax af 29/8 2011 til nævnet anført:

"Min klient fastholder det tidligere fremførte. Håndværkerne fra tømrerfirmaet, der var antaget af forsikringsselskabet til genopførelse af ejendommen, vil kunne bevidne, at forhaven var ganske ødelagt. Det fastholdes, at der er traktose."

4. Trinette arrangement

I klageskemaet henvises der til brev af 2/2 2010 fra klagerens advokat til selskabet. I dette brev hedder det:

"Vedrørende Trinette arrangementet oplyser min klient, at Trinettet uden opsætning kostede kr. 10.000 og han har således krav på yderligere kr. 2.700 i erstatning vedrørende dette."

Selskabet har i brev af 29/11 2010 til nævnet anført:

"Vores bygningskonsulent har undersøgt prisen for et sådan arrangement hos leverandøren og fik oplyst en pris på kr. 9.000. Idet forsikringstageren ikke ønskede et tilsvarende arrangement, men i stedet en vask til kr. 1.700, har vi afregnet differencen, kr. 7.300 som en kontanterstatning.

Regningen for håndvasken betales direkte til leverandøren, hvorfor der ikke resterer noget krav."

Herefter har klagerens advokat i brev af 28/3 2011 til nævnet bl.a. anført, at klageren ikke kan se at have modtaget kontanterstatningen på 7.300 kr.

Efterfølgende har selskabet i brev af 11/4 2011 til nævnet anført, at udbetalingen har fundet sted, og at det er bekræftet af banken, at beløbet er indgået på klagerens konto.

5. Genhusning

I klageskemaet henvises der til brev af 2/2 2010 fra klagerens advokat til selskabet. I dette brev hedder det:

> "For så vidt angår genhusning skal der godtgøres for 3 måneder á kr. 2.000, idet min klient har betalt dette beløb til sin far for genhusningen."

Selskabet har heroverfor i brev af 29/11 2010 til nævnet anført:

> "Vi har afregnet genhusning for januar, februar og marts 2009, hvorfor vi stiller os uforstående overfor kravet. Det skal tilføjes, at der er aftalt et beløb på kr. 2.000 pr. md. for leje af værelse hos forsikringstagers far. I erstatningen for den ene måned er der imidlertid fratrukket selvrisiko kr. 1.827."

Hertil har klagerens advokat i brev af 28/3 2011 til nævnet bemærket, at hans klient ikke kan se at have modtaget noget beløb for genhusning.

Selskabet har herefter i brev af 11/4 2011 til nævnet anført, at udbetalingen har fundet sted, og at det er bekræftet af banken, at beløbet er indgået på klagerens konto. I forbindelse hermed har selskabet - som tidligere anført - givet tilsagn om at forrente genhusningsudgiften for månederne januar og februar 2009, idet betaling først har fundet sted i juni 2009.

I forlængelse heraf har klagerens advokat i fax af 20/6 2011 til nævnet anført, at det fastholdes, at der ikke er sket betaling som angivet af selskabet.

Efterfølgende har selskabet i brev af 11/7 2011 til nævnet anført:

> "De første 2.000 kr. blev betalt til faderen, idet forsikringstageren boede hos denne. Pengene blev indbetalt på det kontonr., vi fik oplyst, og som anført i vores brev af 11. april har vi fået bekræftelse fra … på, at beløbet er indbetalt.
>
> Efterfølgende udbetalinger er betalt til forsikringstagerens konto, og også for så vidt angår disse, har vi telefonisk fået oplyst, at pengene er indgået, og at kontohaveren er [klager].
>
> Vi modtager i sagens natur ikke kontoudtog fra pengeinstitutterne, men vedlægger print af vores betalingssystem til dokumentation for betaling af beløbene."

6. Varme-/vandforbrug

Klageren er af den opfattelse, at selskabet ikke fuldt ud har dækket det ekstra varme- og vandforbrug, som der har været i den periode, hvor ejendommen har været under genopførelse.

Af kommunens faktura af 31/3 2009 til klageren fremgår bl.a.:

"Opgørelse: 01.03.2008-28.02.2009

Vand	2.135,70 kr.
Afledning	2.129,64 kr.
Varme	26.147,89 kr.
Gebyrer, renter og afrunding	70,00 kr.
I alt	30.483,23 kr.
- faktureret a conto (excl. evt. gebyr og renter)	- 6.748,79 kr.
For lidt opkrævet	23.734,44 kr.

Opgørelse: 01.11.2008-28.02.2009

Renovation	682,85 kr.
I alt	682,85 kr.
- faktureret a conto (excl. evt. gebyr og renter)	681,24 kr.
For lidt opkrævet	1,61 kr.

+ medregning af 1. acontorate	7.207,32 kr.
I alt til betaling	**30.943,37 kr.**"

Klagerens advokat har i brev af 20/5 2009 til selskabet anført:

"Endvidere har min klient fra … Kommune, Teknik og Miljø, modtaget opgørelse på ekstra varme og vand på kr. 30.943,37. Min klient har selv betalt kr. 6.748,79, der er fratrukket i den oprindelige regning. Min klient har normalt haft et moderat forbrug, og har vedrørende perioden 1/3 2008 til 28/2 2009 jo alene boet i ejendommen i de første 4 måneder.

Her svarer betalingen på kr. 6.748,79 så rigeligt til min klients forventede forbrug.

Det yderligere forbrug må skyldes håndværkernes anvendelse af ejendommen, herunder tørring m.v. af ejendommen.

Jeg beder Dem venligst godtgøre min klient det afkrævede beløb kr. 30.943,37, således at han kan få betalt regningen."

Selskabet har i brev af 15/1 2010 til klagerens advokat anført:

"Der er indkommet krav for vand og varme. Dette krav kan dog alene henføres til perioden, der lå forud for skaden, idet der straks efter branden blev afbrudt for varmeforbindelsen, og … monterede efterfølgende en ny måler, som ved aflæsning i uge 24; da Deres klient overtog huset, udviste et forbrug på 21691 KW til en pris af 35,8 øre pr. KW = kr. 7.765,37.

Dette beløb afregnes nu."

Klagerens advokat har i brev af 2/2 2010 til selskabet anført:

"Vedrørende forbrug af vand og varme er der tale om et ekstra forbrug, der skal dækkes af Dem. Jeg henviser til min klients brev til Dem og skal bemærke, at min klient oplyser, at … satte nye radiatorer op i huset i september 2008 (branden var den 31/6 2008). Der er for-

mentlig tale om et forbrug, som hidrører fra perioden hvor min klient ikke har beboet huset, men hvor det har været under ombygning og et forbrug, der således skal dækkes via forsikringer."

Sagen er herefter indbragt for nævnet. I klagen henvises der til advokatens brev af 2/2 2010 til selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 29/11 2010 anført:

"I forbindelse med brandskaden blev varmemåleren nedtaget og først d. 15.11.2008 blev der monteret en ny måler. Der har således ikke været registreret noget forbrug fra 29.06.2008 til 15.11.2008. Vi foretager aflæsning af måleren i uge 24, og har afregnet det forbrug, der har været i den mellemliggende periode. Den opkrævning, forsikringstageren har medsendt til Ankenævnet må vedrøre tiden forud for skaden, hvorved bemærkes, at kælderværelserne tilsyneladende blev anvendt til udlejning."

Hertil har klagerens advokat i brev af 28/3 2011 til nævnet bemærket:

"Vedrørende yderligere forbrug af varme fremsendes hoslagt skrivelse af 24. januar 2011 fra … om forbruget på min klients ejendom.
Vedrørende de enkelte perioder bemærkes, at der i perioden fra 28/2 2005 til 28/2 2006 var tale om en husstand på 3 personer, og en periode hvor man ikke havde etableret brændeovn i ejendommen.
Fra 28/2 2006 og frem, er der etableret brændeovn i ejendommen, og husstanden består alene af min klient.
Fra 15/11 2008 til 25/3 2009 er der tale om en periode, hvor min klient ikke har beboet ejendommen, idet ejendommen var brændt og under ombygning, og min klient flyttede først ind i ejendommen igen den 1/4 2009. Der er således tale om et meget betydeligt forbrug af varme i en periode, hvor ejendommen har været under ombygning, og hvor forbruget skal dækkes af ejendommens brandforsikringsselskab, som havde ejendommen under opførelse."

I det vedlagte brev af 24/1 2011 fra det kommunale fjernvarmeværk hedder det:

"Med henvisning til Deres brev af 18.01.2011 kan vi oplyse følgende forbrug på ovennævnte adresse i perioden 2006 - 2009.

28.02.2005 - 28.02.2006	17.448 kWh
28.02.2006 - 28.02.2007	3.679 kWh
28.02.2007 - 29.02.2008	4.095 kWh
29.02.2008 - 05.11.2008	0 kWh
05.11.2008 - 25.03.2009	19.110 kWh
25.03.2009 - 13.11.2009	5.854 kWh

For perioden 28.02.2006 - 05.11.2008 er der beregnet et tillæg på 42.775 kWh."

Herefter har selskabet i brev af 11/4 2011 til nævnet anført:

"Som tidligere anført var måleren beskadiget ved branden, hvorfor den blev nedtaget. Det var ikke nødvendigt at opvarme ejendommen i den første del af byggeperioden. Først hen på efteråret var det nødvendigt at sætte varme på, og der blev på dette tidspunkt sat en ny måler op. Vi har betalt det forbrug, der har været i byggeperioden.

At der har været et større forbrug forud for skaden som følge af kælderens anvendelse til udlejning, er Codan uvedkommende."

Klagerens advokat har i forlængelse heraf i fax af 20/6 2011 til nævnet anført:

"Med hensyn til varmeforbruget ses kælderen ikke at have nogen relevans. Der har ikke været beboelse/benyttelse af ejendommen i perioden, der er omtvistet.

Risikoen for et eventuelt uhensigtsmæssigt varmeforbrug, må hvile på forsikringsselskabet, der har stået for genopgørelse af ejendommen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder farvefotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen har nævnet følgende bemærkninger til de enkelte klagepunkter:

1. Front Line komfur

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på grund af manglende dokumentation har tilbudt klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning på 5.000 kr.

2. Rensning af gulv/afslibning

Efter det oplyste finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning end allerede anerkendt af selskabet. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

3. Rengøring/retablering af have

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den tilbudte kontanterstatning.

4. Trinette arrangement

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere til klageren.

5. Genhusning

Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at udbetaling har fundet sted. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere for genhusning. Nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at forrente udbetalingen for januar og februar 2009.

6. Varme-/vandforbrug

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle dette klagepunkt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen for så vidt angår punkt 6, varme- og vandforbrug.

Klageren får ikke medhold for så vidt angår de øvrige klagepunkter.

Poul Sørensen