873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.122:

xxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tillægsforsikring ved arbejdsløshed i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med hans arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren fik kendskab til sin arbejdsløshed før udløbet af karensperioden på 9 måneder.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den 6/7 d.å. melder jeg mig arbejdsløs hos Topdanmark Livsforsikring A/S og vedsender de nødvendige dokumenter. Kort tid efter får jeg svar om, at jeg ikke er berettiget til at modtage forsikring ved ufrivillig arbejdsløshed. Topdanmark anfører, at det af de indsendte oplysninger fremgår, at jeg fik kendskab til min arbejdsløshed inden initialkarensperiodens udløb. Dette kommer bag på mig, da der i de papirer, jeg har fået tilsendt står, at 'der er en karens på din forsikring på 9 måneder, hvilket betyder, at du tidligst kan blive opsagt den 1. februar 2010.' Det er netop den dato min opsigelse er dateret. Men det er ikke, hvad der står i forsikringsbestemmelserne, som jeg bliver henvist til i samme brev. Dette klager jeg naturligvis over med henvisning til en lignende sag hos Ankenævnet for Forsikring, sag nummer 75.636. Dette preller dog af på Topdanmark, der henviser til, at der [er] forskel på de to hjemmesider (FTF-A's og DJ's). Her stopper sagen, efter endnu en klage, hvor Topdanmark pointerer, at DJ's hjemmeside på det punkt ikke er ændret siden indtrædelsen af min forsikring. Da jeg ikke regner med, at Topdanmark giver sig yderligere, retter jeg nu henvendelse til Ankenævnet for Forsikring. Som en sidste information vil jeg indvende, at det er muligt at købe forsikringen uden at komme forbi siden med betingelser. I mit tilfælde tegner jeg forsikringen på foranledning af min bank, da de stiller krav om denne som sikkerhed for at låne penge til huskøb til min kone og mig."

Ved brev af 1/12 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"[Klager] har som medlem af Forbundet Kommunikation og Sprog oprettet en lønsikring (tillægsforsikring til A-kassen) i Topdanmark gennem Medlemsbutikkens hjemmeside.

Forsikringen giver ret til udbetaling, såfremt forsikrede bliver ufrivilligt arbejdsløs efter udløb af initialkarensperioden på 9 måneder. Den månedlige ydelse kommer til udbetaling, når arbejdsløsheden har varet i mindst 2 måneder.

Sagsfremstilling
[Klager] har fra Medlemsbutikkens hjemmeside printet en 'tilmeldingsblanket til tillægsforsikring ved arbejdsløshed' ud og efterfølgende indsendt den til Topdanmark med dateret underskrift den 21. april 2009 **(bilag …).**

Den 30. april sendte vi [klager] en forsikringsmeddelelse, hvoraf blandt andet fremgik, at forsikringen trådte i kraft den 1. maj 2009 og at 'der er en karens på din forsikring på 9 måneder, hvilket betyder, at du tidligst kan blive opsagt den 1. februar 2010' **(bilag …).**

[Klager] blev opsagt den 18. januar 2010 og han indsendte derfor den 6. juli 2010 blandt andet kopi af opsigelsesbrevet **(bilag …)** samt blanketten 'anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed' **(bilag …).**

Vi skrev den 28. juli 2010 til [klager], at han ikke var berettiget til udbetaling fra hans lønsikring, da han var blevet opsagt mindre end 9 måneder efter forsikringens ikrafttræden **(bilag …).**

[Klager] sendte os en klage, som vi modtog den 11. august 2010 **(bilag …).** Han meddelte, at han var uenig i afgørelsen og henviste til Ankenævnskendelse 75.636 **(bilag …)** og skrev, at der var præcedens i denne sag, og da forholdene i hans sag og kendelsen var ganske enslydende, anså han det som en formalitet, at afgørelsen i hans sag blev omstødt.

Af Ankenævnskendelsen fremgår det, at da klageren tegnede forsikringen stod der på FTF-A's hjemmeside en uklar formulering om initialkarensperioden, og da klageren havde tegnet lønsikringen gennem FTF-A's hjemmeside, var der en væsentlig divergens mellem forsikringsmeddelelsen og henholdsvis hjemmesiden og forsikringsbetingelserne.

Ved brev af 13. august 2010 fastholdte vi vores tidligere afgørelse. Vi mente, at [klager] ikke var berettiget til udbetaling fra hans lønsikring, da han var blevet opsagt i initialkarensperioden **(bilag …).**

Modsat klagerens tilfælde i AKN 75.636, fremgik der på tegningstidspunktet for [klager] en klar beskrivelse af initialkarensperioden på Medlemsbutikkens hjemmeside **(bilag …)**:

'Forsikringen dækker ikke i disse situationer:

'Du bliver arbejdsløs eller får besked om, at du vil blive arbejdsløs, indenfor de første 9 måneder efter tegningen af forsikringen'

Til [klagers] orientering vedlagde vi kopi af udskrift fra Medlemsbutikkens hjemmeside.

Den 6. september 2010 modtog vi en ny henvendelse fra [klager] **(bilag …).** Heraf fremgik at han gav os ret i, at der rigtig nok var forskel på hans sag og kendelse 75.636. Han havde og-

så på Medlemsbutikkens hjemmeside konstateret, at der rigtig nok stod beskrevet om initialkarensperioden. Han mente dog ikke, at dette var argument nok, og vi derfor nu skulle sandsynliggøre, at denne ordlyd også var tilfældet da han tegnede forsikring den 1. maj 2009.

Den 14. september 2010 fastholdte vi atter vores afgørelse. Vi oplyste, at vi havde været i kontakt med Medlemsbutikkens EDB ansvarlige, der bekræftede, at der ikke var sket ændringer i teksten omkring initialkarensperioden på Medlemsbutikkens hjemmeside siden 2008 **(bilag …).** Vi har efterfølgende, den 25. november 2010, modtaget en skriftlig bekræftelse fra Medlemsbutikkens Direktør, … at der ikke er sket ændringer i teksten omkring lønsikringen på Medlemsbutikkens hjemmeside siden april 2009, hvor [klager] tegnede forsikringen, og frem til nu **(bilag …).**

Den 28. oktober 2010 modtog vi [klagers] kopi af klage til jer.

[Klager] henviser til kendelse 75.636
[Klager] anførte i sin klage af den 10. august 2010 **(bilag …),** at han var uenig i vores afgørelse af den 28. juli 2010. Han henviste til kendelse 75.636, da han mente at hans situation var identisk med klagerens.

Det fremgår af kendelsen **(bilag …),** at klageren tegnede en lønsikring gennem FTF-A's hjemmeside i oktober 2007. Tvisten i Ankenævnet drejede sig om, hvorvidt klageren var berettiget til udbetaling fra lønsikringen i initialkarensperioden. Klageren gjorde blandt andet gældende, at det var uklart formuleret i forsikringsmeddelelsen samt på FTF-A's hjemmeside, at klageren ikke måtte få besked om opsigelsen i initialkarensperioden.

På FTF-A's hjemmeside stod på daværende tidspunkt *'Vær opmærksom på: Forsikringen gælder først, når du har haft Lønsikring i ni måneder. Du skal også have været i arbejde 12 måneder inden den dag, du mister jobbet.'*

Nævnet udtalte i kendelsen,

'at der i dette tilfælde foreligger en så væsentlig divergens mellem oplysningerne i forsikringsbetingelserne og oplysningerne i henholdsvis forsikringsmeddelelsen og på FTF-A's hjemmeside, at selskabet er udelukket fra at påberåbe sig bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5 litra d.'

For [klagers] lønsikring gælder forsikringsbetingelserne 6539-5, januar 2008 **(bilag …).** Det fremgår af § 5, stk. 5 litra d, at kravet for at få dækning er:

'at forsikrede ikke inden for de første 9 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked herom.'

På medlemsbutikkens hjemmeside **(bilag …)** står der om initialkarensperioden anført, at:

'Forsikringen dækker ikke i disse situationer
- Du bliver arbejdsløs eller får besked om, at du vil blive arbejdsløs, indenfor de første 9 måneder efter tegningen af forsikringen'

Efter Topdanmarks opfattelse, fremgår det således tydeligt af Medlemsbutikkens hjemmeside og forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5 litra d, der begge er en del af aftalegrundlaget for forsikringen, at [klager] ikke må få besked om opsigelsen i initialkarensperioden, dvs. indenfor

de første 9 måneder efter tegningen af forsikringen. Herved adskiller Ankenævnskendelsen sig fra [klagers] situation.

[Klager] har også i sit brev til os af den 3. september 2010 bekræftet at han er enig i ovenstående **(bilag …).**

Vi har den 25. november 2010 modtaget en skriftlig bekræftelse fra Medlemsbutikkens Direktør, … at der ikke er sket ændringer i teksten omkring lønsikringen på medlemsbutikkens hjemmeside siden april 2009, hvor [klager] tegnede forsikringen, og frem til nu **(bilag …).**

Vi fastholder vores afgørelse, da det både fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne samt Medlemsbutikkens hjemmeside, som [klager] har tegnet forsikringen fra, at [klager] ikke må få besked om opsigelsen i initialkarensperioden.

Muligheden for at læse om initialkarensperioden inden købet
[Klager] skriver i sin klage til Jer, at han vil indvende, at det er muligt at købe forsikringen uden at komme forbi siden med betingelser.

Det kan af [klagers] breve udledes, at han inden købet af lønsikringen, ikke har læst nærmere om aftalegrundlaget, herunder hvilke kriterier som skal være opfyldt før en evt. udbetaling fra lønsikringen kan ske.

[Klager] har haft mulighed for at læse nærmere om initialkarensperioden, inden købet af lønsikringen, på Medlemsbutikkens hjemmeside - hvor han printede en *'tilmeldingsblanket til tillægsforsikring ved arbejdsløshed'* ud - eller ved at læse forsikringsbetingelserne.

Af Medlemsbutikkens hjemmeside under overskriften *'Lønsikring',* står følgende underpunkter (bilag …):

- Hvem kan oprette?
- Priser
- Produktinformation
- Produktudvidelser
- Forsikringsbetingelser
- Tilmelding og ændring

Under punktet *'Produktinformation'* står der blandt andet beskrevet under overskriften *'Forsikringen dækker ikke i disse situationer:'*

- *'Du bliver arbejdsløs eller får besked om, at du vil blive arbejdsløs, indenfor de første 9 måneder efter tegningen af forsikringen'*

Under punktet 'Forsikringsbetingelser' er der et link til forsikringsbetingelserne.

Vi mener således, at [klager] har haft lejlighed til at læse om produktet lønsikringen inden købet, således at han vidste hvilke kriterier, som skulle være opfyldt, før der kunne ske udbetaling fra forsikringen."

I brev af 30/4 2009 til klageren fra selskabet, hvor selskabet bekræfter tegningen af forsikringen, fremgår bl.a.:

"Den månedlige ydelse er 10.000 kr.

Beløbet kommer til udbetaling, når arbejdsløsheden har varet i mindst 2 måneder, og inden forsikringsdækningens ophør. Vi udbetaler så længe du er arbejdsløs, dog maksimalt i 12 måneder pr. arbejdsløshedsperiode, og maksimalt i 24 måneder i alt i hele forsikringstiden.

Den samlede månedlige udbetaling ved arbejdsløshed, inklusiv eventuelle indtægter fra deltidsarbejde, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og andre lignende forsikringsdækninger, kan maksimalt udgøre 85% af din løn, eksklusiv arbejdsmarkedsbidrag (AMBI) før arbejdsløshedsperiodens begyndelse.

Der er en karens på din forsikring på 9 måneder, hvilket betyder, at du tidligst kan blive opsagt den 1. februar 2010."

I udskrift fra selskabets hjemmeside fremsendt af selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke i disse situationer.**
Forsikringen dækker ikke, hvis du,

da du tegnede forsikringen, vidste eller burde vide, at du ville blive arbejdsløs

du bliver arbejdsløs eller får besked om, at du vil blive arbejdsløs, indenfor de første 9 måneder efter tegning af forsikringen."

Af opsigelse fra klagerens arbejdsgiver af 18/1 2010 fremgår bl.a.:

"[Klager] opsiges således d.d. med 4 måneders varsel til fratræden med udgangen af januar 2010.

[Klager] kan, når han vælger det, efter evt. afslutning af igangværende arbejder og fuldført overdragelse, fuldt og endeligt fritstillet i opsigelsesperioden uden rådighedsforpligtelse af nogen art og uden modregning i evt. løn og andre goder for andetsteds optjent løn i opsigelsesperioden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Stk. 5. Det stilles som krav for at få dækning,
…
d. at forsikrede ikke inden for de første 9 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at han bliver arbejdsløs."

Nævnet udtaler:
Oplysningerne i forsikringsmeddelelsen af 30/4 2009 til klageren kunne give anledning til at tro, at det afgørende for dækningen er, om opsigelsen får virkning fra den 1/2 eller senere.

Det fremgår imidlertid både af oplysningerne på selskabets hjemmeside, som nævnet på det foreliggende grundlag må lægge til grund var identiske på tidspunktet, hvor klageren tegnede forsikringen, og af forsikringsbetingelserne, at det afgørende tidspunkt er, hvornår klageren fik besked om sin opsigelse.

Uanset at selskabet kunne have valgt en klarere formulering af brevet af 30/4 2009, finder nævnet efter en samlet vurdering af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet i overensstemmelse med hjemmesidens oplysninger og forsikringsbetingelserne har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren fik besked om opsigelsen inden udløbet af karensperioden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen