872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 79.127:

xxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade i ejendommens kælder.

Klagerne har anmeldt, at der i forbindelse med et regnvejr trængte vand ind i deres kælder som følge af en tilstoppet hovedledning. Selskabet har afvist at dække med henvisning til, at skaden ikke er dækningsberettigende.

Klagernes advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

> "Den 26. marts 2010 blev kælderen hos forsikringstager oversvømmet, da et kloakrør udenfor huset tilstoppedes. Det viste sig, at det var en tilstoppet hovedledning, der tilsammen med regn forårsagede vandskaden. Ledningen var tilstoppet pga. fedt, jf. vedlagte skrivelse fra … Vand Aps, af 6. maj 2010, jf. bilag 2. Skadeservice blev tilkaldt og kælderen tømt for genstande, der blev taget med til opbevaring.
>
> Skaden anmeldtes mandag den 29. marts 2010 telefonisk, hvorefter Alm. Brand informerede forsikringstager om, at sagen ikke var dækningsberettiget. Forsikringstager anmodede i mail af 15. april, jf. bilag ..., Alm. Brand om at revurdere sagen, hvilket igen resulterede i en afvisning pr. mail den 23. april, jf. bilag ... Den 6. juli, jf. bilag ..., bestred mit kontor pr. brev Alm. Brands afvisning og opfordrede Alm. Brand til at erstatte den skete skade. Dette resulterede på ny i en afvisning af 26. juli, jf. bilag ..., over hvilken der blev indgivet klage den 24. august, jf. bilag ... Den 6. september, jf. bilag ..., afvistes også denne klage. På baggrund af ovenstående, indbringes sagen hermed for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg skal henlede Nævnets opmærksomhed på, at forsikringstager har tegnet PLUS-dækning, hvilket omfatter: 'Pludselig skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkeligt virkende årsag', jf. betingelserne pkt. 7.2, jf. bilag ... Sådanne forsikringer antages at dække de skader, hvis årsag og virkning er pludselige, og som ikke skyldes fejl og forsømmelse enten ved ejendommens opførelse eller hos forsikringstager. Ligeledes antages sådanne forsikringer at dække skader, som forsikringstager ikke har kunnet gardere sig imod. Begge disse betingelser er opfyldt for forsikringstagers vedkommende, da både årsagen og skaden er pludselig. Der er endvidere ikke noget at bebrejde forsikringstager i denne sag. Jeg må i denne forbindelse henlede Nævnets opmærksomhed på følgende sager, der har relevans for denne sag: AK 43.979, AK 34.075 og AK 28.742.

I AK 43.979 udtaler Nævnet. '...det lægges til grund, at vandskaden er sket som følge af tilstopning i det lokale ledningssystem, og at Nævnet på denne baggrund finder, at der foreligger en - dækningsberettiget - 'pludselig skade' i forsikringsbetingelsernes forstand'. Forsikringsbetingelserne lød i denne sag på; "skade forårsaget af anden udefra kommende ikke påregnelig, pludselig skade", hvilket er meget lig formuleringen i betingelserne i nærværende sag.

I AK34.075 udtaler Nævnet: 'Det må efter det oplyste lægges til grund, at vandskaden er sket som følge af tilstopning af det kommunale kloaksystem. Efter en gennemgang af sagen finder Nævnet i hvert fald på denne baggrund, at der har foreligget en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at yde klageren forsikringsdækning for den anmeldte vandskade.'

Af de to sager fremgår det, at Alm. Brand ikke kan afvise at dække den skete skade, med henvisning til, at skaden ikke er dækningsberettiget.

Alm. Brand har henvist til, at PLUS-dækningen ikke dækker skader, der er undtaget fra indboforsikringen, jf. betingelserne pkt. 7.3.1, jf. bilag ... For det første skal det bestrides, at der er tale om oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. For det andet skal det anføres, at det grundet omstændighederne ikke vil være rimeligt at anse det som 'opstigende grund- eller kloakvand, med mindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud', jf. betingelserne søjle H, jf. bilag 8. Skaden skete, som dokumenteret ved bilag ..., pga. en fedtprop og regn i løbet af natten. AK43.979 havde netop samme hændelsesforløb, dvs. tilstopning pga. fedt, hvor der heller ikke forelå sky- eller tøbrud, og som oven for anført blev der her statueret dækning. Der kan også henvises til AK 28.742, hvori det blev statueret, at vand der strømmede ud fra en installation ikke skulle anses som opstigende grund- eller kloakvand.

Med klagen ønskes tilkendelse af erstatning for den skete skade, foreløbig erstatningsopgørelse er vedlagt, jf. bilag ..., og kravet kan på baggrund heraf opgøres til kr. 43.815,79."

Selskabet har heroverfor i brev til nævnet af den 9/11 2010 bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Lørdag den 27. marts 2010 sker der oversvømmelse i klagerens kælder. Selskabet taler med klageren mandag den 29. marts 2010 og afviser skaden.

Den 31. marts 2010 skriver … Vand ApS brev - bilag ... - som vi modtager via klagerens datter. Selskabet afviser i mail af den 23. april 2010.
Klagerens advokat klager over afgørelse i brev af den 6. juli 2010, advokatens bilag nr. 5, som besvares i brev af den 26. juli 2010, advokatens bilag nr. 6. Klagerens advokat vender

tilbage i brev af den 24. august 2010, advokatens bilag nr. ..., som besvares den 6. september 2010, advokatens bilag nr. ..

Det skal oplyses, at selskabet ikke har skrivelse fra … Vand ApS af den 6. maj 2010, advokatens bilag ..., men har skrivelsen af den 31. marts 2010, bilag ..., hvor … Vand ApS ligeledes beskriver hændelsesforløbet.

Sagens begrundelse
Ved anmeldelsen oplyser klageren, at de har en pumpe på grunden, som pumper vand (grundvand) fra en sø på den anden side af vejen og ned i kloakken. På grund af en prop i kloakken, står vandet op gennem et åbent kloakdæksel og oversvømmer grunden, løber gennem kældervinduerne ind i kælderen.

På skadedatoen lørdag den 27. marts 2010 er der ikke faldet nedbørsmængder, som kan betragtes som voldsomt skybrud, jf. Forsikringsvejret - bilag ...

Klageren eller dennes advokat har da heller ikke på noget tidspunkt henvist skaden til at skaden skulle være sket ved voldsomt skybrud.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at forsikringen dækker oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
…
Klagerens advokat henviser til 3 kendelser som alle omhandler udstrømning af vand, som bliver anerkendt som pludselig skade. Selskabet mener ikke, at disse kendelser finder anvendelse i den aktuelle skade.

Den tegnede familieforsikring er udvidet til at omfatte pludselig skader, jf. betingelsernes afsnit 7, …
…
Selskabet anerkender, at der er tale om en pludselig skade, men henviser til, tillægsdækningen 'Pludselig skade' jf. afsnit 7, punkt 7.3., hvor der står 'Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
7.3.1. Forsikringen dækker ikke skader, der er omfattet af eller undtaget fra Indboforsikringen.'

Da opstigning af grund- og kloakvand er undtaget under Indboforsikringen, kan skaden, jf. ovennævnte, ikke dækkes under tillægsdækningen 'Pludselig skade'.

Selskabet er opmærksom på, at skadebegivenhed ikke skyldes fejl og forsømmelse fra klagerens side, eller en begivenhed, som klageren kunne gardere sig imod. Dette gør dog ikke, at selskabet kan tilbyde, at dække ud over de gældende betingelser.

For god ordens skyld skal det oplyses, at selskabet ikke har set klagerens krav, advokatens bilag nr. ..., hvorfor selskabet ikke har taget stilling til kravets omfang og/eller størrelse.

Konklusion
Der er sket opstigning af grund- og kloakvand i kælderen, hvilket ikke er omfattet af forsikringen under indboforsikringen. Da skaden er undtaget under indboforsikringen, kan skaden ikke dækkes af tillægsdækningen 'Pludselig skade'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Afsnit 7. Pludselig skadeforsikring**

…

7.1 Hvilke genstande omfatter forsikring

Forsikringen omfatter de samme genstande, som er omfattet af Indboforsikringen jf. afsnit 2.

Genstandene er højst dækket med 10% af forsikringssummen for indbo pr. forsikringsbegivenhed, dog højst 100.000 kr. (basis 2008) pr. forsikringsbegivenhed.

7.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker pludselig skade på de forsikrede genstande.

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

7.3. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

7.3.1.

Forsikringen dækker ikke skader, der er omfattet af eller undtaget fra Indboforsikringen.

…

Dækningsskema

	…	H
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	…	**Udstrømning af væsker** Vand, olie, kølevæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud (altså ikke udsivning eller dryp) fra installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
Forsikringen dækker ikke		**…** **-** Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, med mindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud. … - Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord sø eller vandløb.

"

Nævnet udtaler

Ifølge forsikringsbetingelserne er skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand kun dækket, såfremt skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud. Da der ikke har foreligget voldsomt sky- eller tøbrud, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson