869/11

Den 18. maj 2011 blev i sag nr. 79.131:

xxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning for skader på en baglygte og tabt arbejdsfortjeneste mv. i forbindelse med et færdselsuheld den 15/8 2008, hvor modparten blev pålagt fuld skyld.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet valgt at dække klagerens krav vedrørende dels en telefon, dels selvrisikoopkrævning. Disse krav udgår derfor af klagesagen.

Klagesagen vedrører herefter:

Krav om erstatning for skade på en baglygte

Klageren har anført[2+12], at bilens ene baglygte blev beskadiget i forbindelse med skaden.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 20/12 2010[4] hertil bl.a. anført.:

> "**Dækning under vores kundes bilforsikring**
> Vores taksator har af to omgange opgjort skaden på kundens bil til 35.468,45 kr., og vi har i overensstemmelse hermed i oktober og december 2008 betalt autoværkstedet for udbedring af skaden på bilen.
>
> I relation til vores kundes bilforsikring forstår vi, at han stiller krav om erstatning for en ny baglygte. Kunden mener, at denne skade kan henføres til uheldet.

Vores taksator, …, har vurderet skaden, og han fastholder også efter en fornyet gennemgang, at skaden på baglygten ikke kan henføres til uheldet. Taksatoren henviser til, at der var tale om en påkørsel direkte bag af vores kundes køretøj. Skaden på baglygten er imidlertid sket ved en påkørsel fra højre side.

Vi må derfor fastholde over for nævnet, at vi ikke under den aktuelle skade vil betalte for reparation af baglygten."

Krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste mv.

I mail til selskabet af 2/1 2009[12] har klageren redegjort for sit krav som følger:

"Endelig opgørelse vedr. vort tidsforbrug (spildtid) anvendt i forbindelse med bla. udtagning og indlæsning af materialer i. forbindelse med værkstedsbesøg m.v. Herunder kørsel til taksering og efterreparationer m.v.

6/10 timer	4,5 taksering + TDC	
13/10 timer	5.8 taget ting ud og kørt til rep.	
24/10 timer	7.5 hentet fra rep. + oprydning efter mekanikker sat ting tilbage.	
6/11 timer	1,0 opdager elbagrude ikke virker kører ud til værksted kan ej rep. skal skiftes	
timer	2,0 bruger en masse tid og palementering frem og tilbage herunder diskutiner med taksator og møde med ham	
2/12 timer	2,0 kørt til værksted udsk. bagruder m.v.	
timer i alt	22,8 a 515,- kr =	11.742,- kr."

Ved brev af 20/10 2010[4a] til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Kundens punkt 3) og 4) kundens krav for tabt arbejde mv. på 11.742 kr.**
Tabt arbejde, tidsforbrug til drøftelser og møder med autotaksatoren, udtagning og indlæsning af materialer i køretøjet i forbindelse med værkstedsbesøg, kørsel af køretøjet til og fra reparation, oprydning efter mekaniker er ikke dækket af hverken kundens erhvervsløsøreforsikringen eller kundens bilforsikring.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke vil betale dette krav. Vi skal anføre, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af kravet.

Vores kunde må selv rejse sine evt. krav mod den ansvarlige modpart, dennes forsikringsselskab ETU."

Nævnet udtaler:

Krav om erstatning for skade på en baglygte

Selskabets taksator har vurderet, at skaden på baglygten skyldes en påkørsel fra højre, hvilket ikke kan forenes med det aktuelle uheld. Nævnet finder på det foreliggende

grundlag herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække reparationen af baglygten under den aktuelle skadebegivenhed.

Krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste mv.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at de hverken er omfattet af klagerens bilforsikring eller erhvervsløsøreforsikring. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale det af klageren fremsatte krav, men må henvise klageren til eventuelt at rejse kravet over for modpartens ansvarsforsikringsselskab.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson