869/11

Den 18. maj 2011 blev i sag nr. 79.134:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets opkrævning af selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn holdt på en parkeringsplads og blev påkørt af en anden bilist.

Klagerens søn har i klageskemaet bl.a. anført følgende:

> "Den 9. august har jeg lånt min mors bil og holder parkeret på [indkøbscenters] parkeringsplads i … hvor der er en dame der bakker op i min mors bil. Jeg står ud af bilen og snakker med damen der tager ansvaret for påkørslen. Jeg beder hende om at ringe til sit forsikringsselskab og anmelde skaden. Hun er forsikret i Alm. Brand samme forsikringsselskab hvor min mor er forsikret.
>
> Da jeg kommer hjem 15 minutter senere ringer jeg til forsikringsselskabet for at høre, om damen har anmeldt skaden og får her at vide, at det har hun, hvorefter jeg tror at sagen er ude af verden og foretager mig ikke mere.
>
> Min mor får brev fra Alm. Brand Forsikring om at skaden ikke er anmelde og har nu fået en regning på selvrisikoen på 3.463,00 kr. som skal betales den 21-09-2010.
>
> Den 20-09-2010 ringer jeg til Alm. Brand Forsikring og fortæller, at jeg har talt med Klageankenævnet og får her at vide, at det er damens forsikring, der skal betale skaden.
>
> Da min mor og damen er forsikret det samme sted, er det mærkeligt at de ikke kan finde frem til sagen?
>
> I dag den 20-09-2010 påstår forsikringsselskabet at de ikke har fået anmeldelsen fra damen, hvorpå selvrisikoen skal betales ellers vil sagen gå til incasso."

Selskabet har i brev til nævnet af den 10/11 2010 heroverfor bl.a. bemærket:

> "Klagers søn har anmeldt skaden pr. telefon den 26. august 2010, hvor han oplyser, at han havde parkeret bilen ved [indkøbscenter] den 2. august 2010.
>
> Klagers søn oplyser, at modparten påkørte bilen, der holdte parkeret.
>
> Selskabet beder klagers søn om oplysninger på modpartens navn, adresse samt registrerings nr. på bilen, så selskabet kan rette henvendelse til modpartens forsikringsselskab.
>
> Klagers søn oplyser, at han desværre ikke har den seddel, som modparten havde skrevet med oplysninger om registrerings nr. mv., men at modparten er forsikret i Alm. Brand.
>
> Selskabet kan desværre ikke finde frem til modparten ud fra skadedatoen, hvorfor selskabet oplyser klagers søn, at såfremt selskabet ikke modtager oplysninger om modparten, vil klager blive opkrævet selvrisiko iht. forsikringsbetingelserne punkt 2, stk. 2.3, hvor det fremgår at *selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgifter for Alm. Brand.*
>
> Da selskabet ikke har modtaget oplysninger om modparten, har selskabet opkrævet den policemæssige selvrisiko på kr. 3.463.
>
> Selskabet gør opmærksom på, at klager på intet tidspunkt har kontaktet selskabet og oplyst, at klager er utilfreds med opkrævning af selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling og opkrævning af selvrisiko, henset til, at klageren som skadelidt ikke har tilvejebragt de fornødne oplysninger til identifikation af modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson