871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.135:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på klagerens bil er sket, mens bilen var brugsstjålet.

Klagerens advokat har i sin klage til nævnet bl.a. anført:

> "Ved tyveri den 2. maj 2009 på min klients bopæl blev dennes bil stjålet, hvorefter min klient anmeldte dette til politiet. Min klient blev kontaktet af … Politi den 20. maj 2009, der oplyste, at min klients bil var blevet fundet på privat grund i en hal.
>
> Det blev oplyst af … Politi, at min klients bil var blevet anvendt som flugtbil i forbindelse med et rambuktyveri mod Danske Bank i … den 20. maj 2009 ved 4 tiden om morgenen, jf. **sagens bilag ...**
>
> Bilen blev transporteret fra hallen, idet bilen på intet tidspunkt kunne starte, og ligeledes ikke kunne aflåses i den pågældende hal.
>
> I den forbindelse blev min klient anmodet af … Politi om at afhente bilen, da bilens placering var beliggende på tredje mands ejendom, og ligeledes blev min klient oplyst, at bilen ikke havde nogen mulighed for at køre fra stedet, og man i den forbindelse burde rekvirere en trailer. Dette blev gjort d. 22. maj 2009.
>
> Min klient afhentede sammen med en ven, … bilen på adressen …, og transporterede herefter bilen til adressen …, hvor bilen blev stillet i garage ved førnævnte ...

Min klient rettede efterfølgende henvendelse til indklagede, for at få oplyst, hvorledes han skulle forholde sig med hensyn til skaderne på bilen. Det blev på det tidspunkt oplyst, at bilen skulle transporteres til et værksted, og herefter ville man kontakte en taksator i forbindelse med en vurdering af omfanget af skaderne på bilen.

I den forbindelse oplyste min klient, at da denne havde arbejde i København, ville det ikke være muligt at transportere bilen fra adressen … til et værksted.

Min klient blev af indklagede oplyst, at dette blot burde ske, når der var mulighed for dette, og at man tidligere havde fået oplysninger om skadens anmeldelse.

Min klient og dennes ven … havde arbejdet på Sjælland i en periode på 3 måneder, og fik i slutningen af august måned 2009 mulighed for at rette henvendelse til et værksted. Dette skete den 28. august 2009, hvor min klient rettede henvendelse til SMC Biler i …, og herved indgik en aftale om indlevering af bilen, hvilket skete den 31. august 2009.

Min klient blev kontaktet af SMC Biler den 18. september 2009 med orientering omkring omfanget af fejl og mangler ved bilen. I den forbindelse blev det oplyst af …, der er værkfører hos SMC Biler, at bilen var totalskadet, og det aftaltes ligeledes, at der skulle afholdes et møde med Topdanmark.

Det lykkedes at få aftalt et møde den 2. oktober 2009 kl. 10.00 med taksator …, som under besigtigelsen efterfølgende afviste at bruge tid på at vurdere omfanget af skaderne, men aftalte med min klient, at der skulle laves en liste i samråd mellem min klient og SMC Biler, som efterfølgende skulle sendes til taksator ... Dette blev gjort, og fremsendt til indklagede d. 3. november 2009 jf. **sagens bilag ...**

Da min klient efterfølgende kontaktede indklagede blev han oplyst, at man ikke fra indklagedes side ville erstatte skaderne på min klients bil uden nogen konkret begrundelse.

Min klient rettede efterfølgende kontakt til indklagede igen, hvorefter man den 23. december 2009 fremsendte skrivelse til min klient, hvori man på ny fastholdt, at man ikke ville udbetale erstatning til min klient."

Ved brev til nævnet af 2/11 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Sagen er opstået som følge af et tyveri af klagers Audi A 8 årg. 94, d. 2. maj 2009. Bilen kom atter til veje som beskrevet af klagers advokat d. 20. maj 2009 efter at have været anvendt som flugtbil i forbindelse med et tyveri.

… Politi har oplyst, at man havde optaget en anmeldelse om indbrud hos klager - i tidsrummet fra den 27. april 2009 til den 2. maj 2009. Gerningsmændene havde opbrudt en dør til stedet. Gerningsmændene havde fundet tændingsnøglen til køretøjet og efterfølgende stjålet dette. Køretøjet blev fundet d. 20. maj 2009 i ... Politiet havde anholdt en gerningsmand for forholdet.

Selskabet blev dog ikke informeret om bilens tilvejekomst af hverken politiet eller klager, men blev orienteret om tilvejekomsten gennem Østkontoret d. 19. juni 2009.

Først d. 5. september 2009 blev bilen indsat på værksted af klager og vores taksator tilkaldt.

Vores taksator har oplyst, at han besigtigede bilen hos SMC Biler i ... Køretøjet havde ikke de store synlige kollisionsskader og taksator var ikke helt klar over hvilke skader, klager ønskede dækning for. Køretøjet havde en større mekanisk motorskade og taksator havde rykket klager flere gange for at få oplyst, hvilke skader han skulle besigtige, men klager havde virket tavs omkring dette - som om han faktisk ikke kendte køretøjet særlig godt - til trods for at han var registreret som ejer af dette.

Taksator modtog efterfølgende den vedlagte liste over bilens fejl og mangler fra klager.

Det kan endvidere undre, at køretøjet først blev hensat på værkstedet ca. 3½ måned efter at køretøjet var kommet til veje, og vi har derfor vanskeligt ved at fastslå, hvilke skader der evt. måtte stamme fra tyveriet.

Køretøjet skulle startes med startbooster - idet batteriet var fladt. I tomgang gik motoren uden anmærkninger - dog hørtes en defekt motorlyd, når man gassede op. På værkstedet blev det oplyst, at man ikke kunne oplyse om årsagen til denne defekt før motoren blev adskilt. Bilen kunne køre ved egen kraft.

Der fandtes en mindre kollisionsskade/ridseskade under venstre side af frontkofangeren - foto nr. 22-23. Ligeledes sås der mindre ridseskader på bagkofangeren - se foto nr. 24-25.

I forhold til klagers opgørelse over skader, har det kunne forklares, at bilen ikke kunne starte, idet dets batteri var fladt. Centrallåsen låste ikke som beskrevet, når man lukkede førerdøren, imens nøglen sad i tændingen. Radioen var defekt - kunne ikke tændes.

Bilens olietryksindikator var defekt - dette forklarede at bilen spildte olie og har medført røgudviklingen fra motorrum. Værkstedet havde hældt en liter olie på køretøjets motor. Dækkene var nedslidte - men det kunne være almindelig slitage. Køretøjet er med 4-hjuls træk - hvilket besværliggør hjulspind.

Det har ikke været muligt at fastlægge om nævnte skader hidrører fra omhandlende tyveriskade eller ej og kan efter vores vurdering lige så godt være opstået efter tyveriskaden.

Klager har forklaret, at han havde købt bilen af en kammerat/bekendt i starten af året. Bilen havde ikke været forsikret andre steder.

Klager bekræftede, at bilen kom til veje den 20. maj 2009. Han var blevet kontaktet af politiet, der oplyste, at de havde fundet bilen, der henstod på en privat grund og klager var blevet bedt om at fjerne den. Klager fik efterfølgende fat i en trailer og transporterede Audien hjem til den kammerat, han havde købt bilen af. Klager skulle lige finde ud af, hvordan og hvorledes han skulle gøre.

Vores skadeinspektør har haft telefonisk kontakt med sælgeren af bilen, der bekræftede, at han havde solgt bilen, som han forinden havde købt af en Chrysler forhandler.

Sælger havde købt bilen privat. Han havde ikke nogen bilforretning. Han havde selv kørt rundt i bilen - indtil han solgte den til klager. Efter at sælger købte bilen - fik han malet hele bilen - dog på nær taget, motorhjelmen og sidespejlene. Han skiftede selv køretøjets tandrem mv. og brugte vel 40-50.000 kr. på køretøjet. Sælger var ikke mekaniker - men smed. Han kunne ikke skille en motor ad - men han havde selv skiftet omhandlende tandrem. Bilen havde ikke på det tidspunkt nogen motordefekter. Reparationen var foretaget hos en kammerat.

Sælger har til vores skadeinspektør oplyst, at bilen stod ude hos ham i ca. 3 uger uden dog at kunne huske det præcise antal dage. Sælger havde en garage, hvor bilen stod.

I henhold til forsikringsaftaleloven § 22 påhviler det forsikringstageren, at dokumentere og sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav, og da klager ikke umiddelbart efter tyveriet har sørget for, at vi kunne besigtige bilen, har det ikke været muligt at fastlægge, om nævnte skader hidrører fra omhandlende tyveriskade eller ej."

Klagerens advokat har ved brev af 17/11 2010 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Det fremgår af svaret fra Topdanmark, at gerningsmændene havde fundet tændingsnøglen til køretøjet, og efterfølgende stjålet dette. Der er ikke tale om én tændingsnøgle men to, hvoraf den ene er fremkommet igen efter at bilen er tilvejebragt af politiet. Der er altså stadig tale om en nøgle, der stadig ikke er tilvejebragt.

Det fremgår ligeledes af Topdanmarks skrivelse, at taksatoren fra Topdanmark har rykket klager for at få oplyst, hvilke skader der ønskes besigtiget. Dette er ligeledes ikke korrekt.

Taksatoren rykkede ikke for tilbagemelding, derimod har det været klager, som i første omgang ønskede at have et fælles møde med taksator, hvilket taksator i første omgang ikke ønskede, men derimod blot henviste til, at klager burde konstatere, hvilke skader der skulle besigtiges af taksatoren.

Da det som bekendt ikke er tilfældet, at klager er mekaniker, har klager ikke haft nogen mulighed for konkret at sige, hvilke skader der ønskes besigtiget, hvorefter man i samråd med SMC biler indkaldte til fællesmøde med taksatoren. Ved dette møde ville taksator ikke besigtige bilen, idet denne var af den opfattelse, at han ikke burde bruge sin tid på, at besigtige denne bil, men derimod så skulle klager lave en liste over manglerne, og herefter oplyse taksator omkring fejl og mangler.

Tonen overfor klager fra taksators side var ifølge klager under hvad man kunne forvente af en taksator.

Klager klagede efterfølgende over taksator til indklagedes forsikringsselskab, og i samråd med SMC biler forsøgte man at få udfærdiget en mangelliste over de skader, der eventuelt skulle besigtiges.

Endvidere fremgår det, at indklagede undrer sig over, hvorfor den omtalte bil først blev indleveret på værkstedet ca. 3 1/2 måned efter at køretøjet var kommet til veje. Dette forhold er tidligere belyst, idet klager efter kontakt med politiet blev oplyst om bilens position, oplyste indklagede, at bilen var fundet.

I den mellemliggende periode havde klager haft arbejde på Sjælland, hvorved det ikke havde været mulig at indlevere bilen tidligere, hvilket klager også telefonisk havde oplyst overfor indklagede. Dette blev fra indklagedes side accepteret, og blot oplyst, at når man fra klagers side havde mulighed for dette, skulle bilen indleveres ved et autoriseret værksted.

Forholdet vedrørende at bilen skulle startes med startbooster, skal det blot kommenteres, at dette fra klagers side ikke har været muligt, idet man ikke har haft denne mulighed, og som oplyst, at en sådan startbooster skal anvendes, da bilen ikke kunne starte af egen kraft hver eneste det blev forsøgt.

Det forhold, at indklagede er af den opfattelse, at klager har virket tavs omkring hvilke skader der skulle besigtiges, skal det oplyses, at klager på intet tidspunkt har været passiv, og klager har forsøgt at få taksator i tale, med henblik på en fælles gennemgang, hvilket ikke skete, hvorefter klager selv udfærdigede en mangelliste ved bilen men efter aftale med værkstedsfører … ved SMC biler.

Det virker som om, at indklagede er af den opfattelse, at klager ikke kender sin bil godt nok, til trods for at denne er registreret som ejer, skal det blot oplyses, at klager korrekt er ejer af bilen, men ikke er autoriseret mekaniker, og ikke har haft mulighed for at udtale sig om bilens tilstand, udover at denne ikke var i samme stand som før tyveriet af bilen. Såfremt indklagede er af en anden opfattelse, ønskes nærmere redegørelse for dette."

I brev af 22/12 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vores taksator oplyser, at han ikke kan genkende det af klagers advokat nævnte forløb, om at han ikke ønskede at mødes med klager. Ved sine telefoniske samtaler med klager har vores taksator netop opfordret klager til at udfærdige en liste med de skader, han mente var påført køretøjet under tyveriet, således at der på denne baggrund kunne foretages en besigtigelse af skaderne.

Det bemærkes, at de fejl og mangler klager efterfølgende har oplyst, stort set vedrører almindelig slitage, som vi ikke finder godtgjort, er opstået som følge af tyveriet.

Vores taksator oplyser endvidere at det sidste registrerede værkstedsbesøg på et autoriseret værksted i Danmark var hos SMC … den 3. juni 2004"

Klagerens advokat har ved brev af 12/1 2011 hertil bl.a. anført:

"Hvad angår indklagedes bemærkning om at de efterfølgende fejl og mangler er tegn på almindelig slitage, idet man mener at sidst bilen var på et autoriseret værksted, var hos SMC … d. 3. juni 2004.

Til dette skal det blot oplyses at klager og dennes bil har overholdt serviceeftersyn siden 2004, hvilket blot er med til at påvise at indklagedes argumentation hvad angår slitage ikke er plausibel.

Jeg vedlægger for god ordens skyld hoslagt kopi af service bogen, hvor ankenævnets opmærksomhed skal henledes til side 15, hvoraf det fremgår at bilen er blevet serviceret til eftersyn d. 20. oktober 2008."

Af den af klageren udarbejdede liste over fejl ved bilen fremgår bl.a.:

"Audi A8 Fejl og mangler efter tyveri.

Fejl på strøm/ledninger:

- Bilen kan ikke starte
- Radioen dur ikke (tænder ikke når bilen startes)
- centrallåsen låser når man lukker førerdøren, mens nøglen sidder i tændingen
- afdækning ved sikringer mangler

Tekniske fejl:

- styretøj ryster, rettet sider skævt formentligt ude af sporing
- Bremser skæve ryster kraftigt i rattet og larmer mere en sædvanligvis ved ned bremsning.
- Bremse lampe lyser
- Der er kraftig røg udvikling fra motorrummet når bilen kører / er varm
- Der er mislyde og knasen fra gearkasse ved skift til manuel.
- Der er knasen og bankelyde når man drejer.
- Der er olie spild fra motoren.
- Olie standen er kritisk lav og lampen lyser, det iagttages motoren har lidt unødvendig overlast ved kørsel med så lav en oliestand, der er mislyd herfra, grundet den lave oliestand.

Reserve nøglen er ikke fremkommet efter tyveri.

Dækkene er slidt skæve.

Kabinen renses efter politiundersøgelser og rygning i bil.

Brænd mærke i sæde og instrument panel.

Ridser/ lak skader generelt, (front klap, bagklap, døre, kofangere, tag)
.
Bilen har ca. kørt 8000 mens den har været savnet."

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om omfanget af skader, der er sket på bilen, mens den var brugsstjålet.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere om, og i givet fald i hvilket omfang selskabet skal yde klageren erstatning ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

7. 79.135

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen