873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.145:

xx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens skadeanmeldelse af 10/1 2006 fremgår bl.a.:

"**Ulykkesdato og -sted**
Ulykken sket den: 21/4-05 Kl. ca. 14
…
Beskrivelse af ulykken
Hvad var de beskæftiget med da ulykken skete?
Nedlagde/fjernede en sandkasse

Hvad forårsagede ulykkestilfældet, og hvilke var de nærmere omstændigheder?
Der må her gives en udførlig skildring, der gør rede for alle enkeltheder ved den stedfundne begivenhed og dens nærmere og fjerner årsag.
I forbindelse med en arb.opgave for min arb.giver … skulle en 4x5 m sandkasse fjernes d.v.s. træsider blev afmonteret uden problemer og sandet/gruset skulle udjævnes. Det var et ujævnt areal, og jeg har formentlig trådt forkert på det skrå og ujævne underlag, idet jeg pludselig fik smerter i ryggen/lænden under udjævningen af gruset. Herefter formodede jeg, at det ville gå over af sig selv og havde få sygedage, men fra 16/6 blev jeg langtidssygemeldt.
…
Beskadigelsen og sygeperiodens varighed
Hvori består tilskadekomsten?

> Rygsmerter m. udstråling til h. ben/fod - efterfølgende sygemelding - undersøgelser/behandlinger og operation 3/1-06 for diskusprolaps. Fortsat sygemeldt."

Sammen med skadeanmeldelsen modtog selskabet desuden en lægeattest dateret 17/1 2006.

I selskabets brev af 27/1 2006 til klageren hedder det:

> "Med henvisning til uheldet d. 21.04.05, må vi beklageligvis meddele, at vi ikke kan tilbyde at indtræde i sagen.
>
> I henhold til uheldsbeskrivelse i Deres anmeldelse, har De formentlig trådt forkert, hvorved der er sket et vrid i ryg / lænd.
>
> Betingelserne for at uheldet betegnes som et ulykkestilfælde er, at uheldet sker ved en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet og at dette forårsager skade, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 1.1.
>
> Den anmeldte personskade er sket uden påvirkning udefra og kan derfor i forsikringsmæssig forstand, ikke betegnes som et ulykkestilfælde.
>
> Vi tillader os herefter at afslutte sagen."

Selskabet hørte herefter først fra klageren igen i november 2009, hvor hans advokat ved brev af 20/11 2009 gjorde gældende, at der var tale om et ulykkestilfælde. I samme brev anmodede advokaten selskabet om at fremsende kopi af sagens akter.

I klagerens advokats brev af 17/5 2010 til selskabet hedder det:

> "Som advokat for [klager], skal jeg venligst anmode selskabet om at genoptage behandlingen af den af min klient anmeldte ulykke 21. april 2005.
>
> Selskabet afviste i skrivelse af 27. januar 2006 dækning, idet det blev anført at min klient blot får trådt forkert, og der således ikke var en påvirkning udefra.
>
> Det er min opfattelse at selskabets forståelse ikke er korrekt, idet min klient netop i anmeldelsen anfører at der var tale om et ujævnt areal, hvilket var årsag til der blev trådt forkert, hvorfor der netop sker en udefra kommende påvirkning.
>
> Jeg imødeser venligst bekræftelse på genoptagelse."

Af selskabets brev af 9/6 2010 til klagerens advokat fremgår:

> "Med henvisning til din skrivelse fra d. 17.05.10, må vi meddele, at vi fastholder vor afgørelse af sagen, jf. vor skrivelse til [klager] d. 27.01.06.

I henhold til forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen afsnit 1.1, skal der være tale om en udefra kommende indvirkning på legemet, der ved påvirkningen af legemet, forårsager skade på dette.

På grund af det ujævne terræn træder [klager] forkert, hvorved der sker et vrid i ryg / lænd. Der er i hændelsesforløbet således ikke tale om en udefra kommende påvirkning af legemet men en vridskade i ryg / lænd, der opstår indefra.

Vi kan derfor beklageligvis ikke tilbyde at genoptage sagen."

I klagerens advokats brev af 5/7 2010 til selskabet hedder det:

"Under henvisning til selskabets skrivelse af 9. juni d.å. skal jeg fastholde at der er tale om en ulykke.

Det anses normalt for en skade omfattet af en ulykkesforsikring såfremt man træder på en ujævnhed og dette er årsag til ulykkestilfældet.

I min klients anmeldelse af 10. januar 2006, er det nævnt at arbejdet sker i ujævnt terræn.

Jeg vedlægger til selskabets orientering kopi af Ankenævnets afgørelse i sag 49.499 hvori Ankenævnet udtaler

Nævnet finder, at en skade, der sker ved, at man træder på en ujævnhed, som udgangspunkt er at anse for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Jeg imødeser herefter selskabets revurdering."

Selskabet fastholdt på ny sin afgørelse ved brev af 6/8 2010 til klagerens advokat. Af dette brev fremgår:

"Med henvisning til jeres skrivelse fra d. 05.07.10 må vi meddele, at vi ligeledes fastholder vor afgørelse og således ikke mener, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vor forsikringstager har i skadeanmeldelsen oplyst, at han formentlig fik trådt forkert på det skrå terræn, uden at der dog skete skade på fod / ankel

Uheldet skete i forbindelse med en arbejdsopgave hvor forsikringstageren nedlagde og fjernede en sandkasse. Smerterne i ryggen / lænden opstod under arbejdet med gruset, hvilket indikerer, at der er tale om en løfte- / vridskade, uden påvirkning udefra. Da forsikringstageren udførte en arbejdsopgave på uheldsstedet, var han bekendt med grundens underlag samt arbejdsforholdene i øvrigt og der er således ikke tale om et afvigende begivenhedsforløb.

Vi må således på ny meddele, at vi ikke kan tilbyde at genoptage sagen."

Den 5/10 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Han kræver, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af forsikringen. Til støtte herfor har advokaten i klagen til nævnet henvist til sagens bilag.

Selskabet har ved brev af 21/10 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. FORSIKRINGEN DÆKKER:**
1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet det ikke bevist, at der er sket et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen