873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.150:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxx xxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren (født i 1982) har ulykkes- og indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde (skudattentat).

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen er fremkaldt ved grov uagtsomhed samt deltagelse i slagsmål.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 5/10 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Klageren blev alvorligt såret i forbindelse med et skudattentat den 1. sept. 2008. Han blev ramt dels i maveregionen og dels i den ene arm. Den 23. febr. 2009 blev … dømt for drabsforsøg. Sagen blev behandlet som en tilståelsessag, og der var ikke nogen form for bevisførelse for, hvad der passerede i forbindelse med attentatet. Klageren har efterfølgende været sygemeldt og er den 22. sept. d.å. kl. 13.00 indskrevet til en forundersøgelse i forbindelse med endnu en brokoperation. Denne operation vil formentlig afslutte et meget langvarigt behandlingsforløb, dog således, at der også er planlagt en kosmetisk operation som afslutning. Erstatningsnævnet har efterfølgende behandlet sagen under j.nr. … og klageren har fået erstattet en række poster men dog langt fra alle. Selskabet har ved skrivelse af 25. juni 2009 afvist at dække skaden med henvisning til forsæt/grov uagtsomhed. Jeg kan oplyse, at jeg blankt afviser dette. Det er selskabet, der har bevisbyrden og dermed bevisrisikoen for, at der foreligger undtagelsessituation. Selskabet har på ingen måde konkretiseret sin påstand udover at anføre, at klageren skulle have generet skadevolderen og herunder udsat sig for trusler i tiden forud for skudepisoden. Det er en fuldstændig forvrængning at tro, at selv om klageren havde diskuteret med skadevolderen derved udsætter sig for et attentat med skydevåben. Klageren henviste til Codans brev af 25. juni 2009.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Selskabet skal dække erstatnings/godtgørelseskrav i. henhold til dagældende basisforsikring, police nr. … og ulykkesforsikring police nr ... De krav, der skal dækkes er ikke endeligt opgjort, men relaterer sig til tingskader og udgifter til medicin og psykologbehandling, øget madforbrug samt andre endnu ikke specificerede krav, idet det bemærkes, at klageren endnu ikke er raskmeldt, jf. ovenstående."

Selskabet har i brev af 17/12 2010 til nævnet nærmere redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"D. 03.10.2008 modtog vi anmeldelse om, at forsikringstageren d. 01.09.2008 var blevet skudt i maven og den højre arm.

Vi har anmodet om at få tilsendt politirapporten, men får d. 10.10.2008 oplyst, at der pågår en større efterforskning, hvorfor vores anmodning ikke kan imødekommes. Vi orienterer forsikringstageren herom i brev af 14.10.

D. 21.04.2009 oplyser forsikringstageren, at der var faldet dom i sagen.

Vi anmoder herefter om at få tilsendt domsudskrift mv. D. 07.05. modtager vi domsudskrift.

Ifølge gerningsmanden …'s forklaringer overfaldt forsikringstageren ham dagen før skudepisoden og flækkede hans øjenbryn. Baggrunden for overfaldet var, at han skyldte forsikringstageren 4.000 kr. for narko.

Der havde også tidligere været episoder, hvor forsikringstageren sammen med andre personer havde opsøgt … på hans bopæl for at opkræve penge.

På skadedagen skulle … betale de 4.000 kr. - som han havde lånt af en ven, … - til forsikringstageren. … fulgte ham hen til den café, hvor betalingen skulle finde sted. … medbragte en pistol, som han havde købt to uger tidligere, fordi han var bange. Forsikringstageren stod foran caféen sammen med 10-12 kammerater, og … gik derhen for at fortælle, at … ville betale pengene. … og forsikringstageren gik derefter hen mod …, men der opstod da tumult, idet forsikringstageren sagde, at det skyldige beløb nu var 40.000 kr. … blev væltet omkuld, og forsikringstageren løb hen imod …, der gik i panik og skød forsikringstageren en gang. Denne løb tilbage mod cafeen og fremsatte trusler mod …, der skød en gang til.

… blev idømt 6 års fængsel, og retten lagde herved vægt på, at … havde affyret skarpladt pistol på åben vej, og at forsikringstageren var påført alvorlige skader. På den anden side har retten lagt vægt på, at … var meget bange for forsikringstageren, der ved flere tidligere episoder havde udsat ham for vold og trusler.

I henhold til punkt 3 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring undtages bl.a. skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed samt skader, der overgår tilskadekomne som følge af deltagelse i slagsmål.

På baggrund af hændelsesforløbet op til og på skadetidspunktet har vi i brev af 25.06. meddelt forsikringstageren, at vi med henvisning til ovennævnte punkt i betingelserne ikke kan anerkende erstatningspligten.

Vi har herved lagt vægt på, at forsikringstageren selv har bragt sig i en situation, hvor det er indlysende, at der er fare for personskade, og at hændelsen kan sidestilles med deltagelse i slagsmål, idet han optrådte truende og væltede … omkuld.

Vi har i forbindelse med nærværende klage gennemgået sagen på ny. Der er ikke fremkommet nye oplysninger med klagen, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi lægger herved vægt på følgende:

- At episoden udspringer af forsikringstagerens strafbare handling i form af narkohandel
- At forsikringstageren forud for den aktuelle episode har opsøgt … for at opkræve penge
- At forsikringstageren dagen før havde overfaldet … og flækket hans øjenbryn
- At forsikringstageren på skadetidspunktet har væltet … omkuld og fremsat bemærkninger om tidobling af …'s gæld
- At forsikringstageren vidste at … var meget bange, og at denne angst netop var forårsaget af forsikringstageren selv
- At forsikringstageren desuagtet bevægede sig hen mod …

Vi finder derfor, at forsikringstageren ved såvel de forudgående som ved den aktuelle inkassofremgangsmåde i forbindelse med en strafbar handling selv har bragt sig i en situation med betydelig risiko for tilskadekomst. Han har således selv udøvet vold mod … og - på skadetidspunktet - optrådt stærkt provokerende og truende overfor denne, såvel ved sin fysiske adfærd som i relation til sine ytringer mangedobling af gælden uden tilsvarende modydelser. Vi finder derfor, at hændelsen er omfattet af undtagelsesbestemmelserne om deltagelse i slagsmål samt skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Til støtte herfor skal vi henvise til AK42947, AK 68140, AK 68494 og AK 70168."

Nævnets sekretariat har ved brev af 18/4 2011 anmodet selskabet om at kommentere klagerens krav vedrørende indboforsikringen.

Selskabet har herefter i brev af 5/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til krav i henhold til forsikringstagerens indboforsikring kan vi oplyse, at vi ikke har modtaget nogen anmeldelse om tingskade. Det skal tilføjes at udgifter til medicin og psykologbehandling ikke er dækket af forsikringen."

Nævnet har ikke efterfølgende hørt fra klageren eller hans advokat.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. byrettens dom af 23/2 2009 i straffesagen mod gerningsmanden.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for ulykkesforsikringen, fremgår bl.a.:

"Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring
i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler.
…

Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?

3. Forsikringen dækker ikke:

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed.

…

- Skader, der overgår tilskadekomne som følge af deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at forholdet vedrørende tingskaden ikke er anmeldt til selskabet. Nævnet kan således alene tage stilling til kravet vedrørende ulykkesforsikringen.

Det er vanskeligt efter de afgivne forklaringer nøjagtigt at fastlægge hændelsesforløbet. Efter det oplyste finder nævnet imidlertid at måtte lægge til grund, at klageren optrådte aggressivt, og at han var indstillet på en konfrontation. Det kan efter nævnets opfattelse ikke anses for ualmindeligt, at personer i narkomiljøet er bevæbnede, og at en voldelig konfrontation i dette miljø omfatter brug af skydevåben. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning over ulykkesforsikringen som sket. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen