871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.155:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 8/1 2009, at der den 2/1 2009 havde været indbrud på hendes ejendom, hvorved en lang række genstande var blevet stjålet.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen på grund af præmierestance var opsagt på tyveritidspunktet.

Klageren har i klageskemaet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende sin erstatningspligt.

Selskabet har i brev af 7/2 2011 til nævnet bl.a. anført følgende:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet Hjem forsikring, vilkår 6503-1 og klager over, at vi har afvist et anmeldt indbrudstyveri. Det anmeldte forhold er blevet afvist, da forsikringen på grund af præmierestance var slettet på gerningstidspunktet.

**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 8. januar 2009 modtog vi en skriftlig anmeldelse fra klager, hvor et indbrudstyveri blev anmeldt. Skadedatoen blev oplyst til at være den 2. januar 2009 men ifølge politirapporten er indbruddet begået i tidsrummet fra den 29. december 2008 til 2. januar 2009.

Klagers anmeldelsen blev besvaret ved brev af 13. januar 2009, hvor vi skrev til klager, at vi desværre ikke kunne behandle den anmeldte skade, da indboforsikringen var ophørt hos os. Da der således ikke var en indboforsikring i kraft på skadetidspunktet, blev det anmeldte forhold afvist.

Klager anmeldte efterfølgende et indbrud begået den 17. marts 2009 (skadenr. …271), 17. juni 2009 (skadenr. …926) samt 20. juni 2009 (skadenr. …589). Vi havde på baggrund af disse indbrud korrespondance med klager og advokaten, som klager på dette tidspunkt var repræsenteret af, da vi havde anmeldt klager til politiet for assurancesvig på baggrund af klagers anmeldelse i en af skadesagerne.

Denne ankenævnssag omhandler dog alene tvisten om forsikringen var i kraft ved det anmeldte indbrud begået i tidsrummet den 29. december 2008 til den 2. januar 2009 med skadenummer …214.

Vi gør Ankenævnet opmærksom på, at klager har vedlagt breve, som vedrører nogle af de andre skadesager som bilag til klagen til Ankenævnet.

**Hvad står der i vilkårene og Forsikringsaftaleloven**
Ifølge Forsikringsaftalelovens § 12 skal præmien betales senest 21 dage efter selskabets påkrav herom.

Det fremgår af § 13, stk. 1, at hvis præmien ikke betales rettidigt, kan vi opsige forsikringsaftalen med den virkning, at aftalen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Opsigelsen kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen efter § 12, stk. 1. Ifølge § 13, stk. 2 skal opsigelsen angive, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden den fastsatte frist, og skal oplyse om muligheden efter § 14 for at bringe forsikringsaftalen til at løbe på ny. Fristerne efter stk. 1. 1. pkt., og § 14, 2. pkt., regnes først fra det tidspunkt, hvor disse oplysninger er givet.

I § 14 fremgår det, at hvis den for sene betaling af præmien skyldes særligt undskyldende omstændigheder, og betales præmien samt eventuelle omkostninger uden ugrundet ophold efter betalingshindringens ophør, løber forsikringsaftalen på ny fra dagen efter, at betaling sker. Betaling kan dog ske senest 3 måneder efter udløbet af opsigelsesfristen efter § 13, stk. 1. Er forsikringsaftalen indgået for en bestemt periode, skal betaling ske inden udløbet af denne periode.

I henhold til § 15 er indbetaling til et pengeinstitut her i riget, bortset fra Grønland, til befordring til betalingsstedet rettidig, når den sker inden for fristerne efter §§ 12-14.

**I** forsikringsbetingelsernes punkt 3.0 i vilkårene omkring forsikringens betaling fremgår det, at beløbet opkræves med angivelse af sidste rettidige betalingsdag. I punkt 3.E fremgår det, at betales beløbet ikke rettidigt, sender Topdanmark et rykkerbrev. Betales beløbet ikke inden for den frist, der står i rykkerbrevet, mistes retten til erstatning. For hvert rykkerbrev Topdanmark udsender, opkræves gebyr. Herunder er Topdanmark berettiget til at opkræve renter af det forfaldne beløb i henhold til renteloven.

**Forsikringen var ikke i kraft på indbrudstidspunktet**
Klager havde tegnet indboforsikring i Topdanmark fra den 1. juli 2005 og denne forsikring ophørte den 12. juni 2008.

Klager tegnede derefter en ny indboforsikring i Topdanmark. Denne indboforsikring trådte i kraft den 7. august 2008. Vi sendte den 7. august 2008 en opkrævning til klager sammen med den nye police og af opkrævningen fremgik, at indboforsikringen skulle betales senest den 5. september 2008.

Da klager ikke betalte forsikringen pr. den 5. september 2008 sendte vi en rykker til klager (rykker 1) den 19. september 2008. Af denne rykker fremgik, at hvis klager ville være dækket af forsikringen, skulle klager betale beløbet senest den 13. oktober 2008. Ellers ville forsikringsaftalen ophøre, og klager ville ikke længere være dækket, hvis hun fik skader. Vi henviste i den forbindelse til Forsikringsaftaleloven § 14.

Klager betalte stadig ikke præmien og vi sendte derfor et brev til klager den 20. oktober 2008 (rykker 2), hvor det fremgik, at indboforsikringen var ophørt pr. 13. oktober 2008 og klager derfor ikke var dækket, hvis hun fik en skade. Af brevet fremgik, at klager kunne få forsikringen sat i kraft igen, hvis hun betalte beløbet inden den 27. oktober 2008. Forsikringen ville dog først træde i kraft igen, når vi havde modtaget beløbet.

Vi hørte derefter intet fra klager, før vi den 5. januar 2009 modtager en betaling for indboforsikringen inkl. gebyr. Vi har efterfølgende modtaget en kvittering fra klager på indbetalingen, hvor vi kan se, at beløbet er indbetalt på et posthus den 31. december 2008. Men på grund af helligdagene og weekenden ved nytåret, blev betalingen først modtaget hos os den 5. januar 2009. Vi henviser til vedlagte udskrift.

Efter at vi har modtaget beløbet fra klager for indboforsikringen og lavet en kundevurdering, valgte vi at sætte forsikringen i kraft igen pr. 6. januar 2009, hvor vi også sender en ny police til klager, hvor det fremgår, at forsikringen er genoptaget pr. 6. januar 2009.

På grund af de mange anmeldte skader i marts og juni 2009 samt vores anmeldelse af klager til politiet for assurancesvig, valgte vi pr. 3. juli 2009 at opsige klagers indboforsikring. Opsigelsen skete i henhold til vilkårenes punkt 6B, hvor vi kan opsige forsikringen efter en skadesanmeldelse med et varsel på 14 dage. Brev om opsigelsen blev sendt til klager d. 3. juli 2009 og indboforsikringen, der var trådt i kraft den 6. januar 2009, ophørte den 18. juli 2009.

**Vi kan ikke udbetale erstatning**
Som det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 14 har klager, hvis forsikringen er opsagt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 13, ikke krav på at få forsikringen sat i kraft igen, selv om præmien betales inden, der er gået tre måneder efter udløbet af opsigelsesfristen. Det er kun, hvis den manglende betaling skyldes særligt undskyldende omstændigheder, at klager har krav på, at forsikringen kan træde i kraft igen, fra betaling er sket.

Klager har ikke godtgjort i denne sag, at den manglende betaling skyldes særligt undskyldende omstændigheder. Vi skal gøre opmærksom på, at pengemangel i henhold til lovkommentaren til § 14 ikke er særligt undskyldende omstændigheder. Vi mener derfor ikke, at klager har krav på at få sat forsikringen i kraft igen på betalingstidspunktet den 31. december 2008.

Vi har i skrivelse af 20. oktober 2008 (rykker 2) skrevet til klager, at forsikringen kan træde i kraft igen, hvis præmien blev indbetalt inden den 27. oktober 2008. Klager indbetaler først beløbet på posthuset den 31. december 2008 og dermed ikke inden for fristen.

Da vi modtager klagers indbetaling den 5. januar 2009 sætter vi imidlertid forsikringen i kraft igen, da vi vælger at modtage præmien og sender en ny police til klager, hvor vi skriver at forsikringen er genoptaget.

Men betalingen sker ikke inden for fristen i Forsikringsaftalelovens § 13, stk. 2 og forsikringen træder derfor ikke i kraft igen fra betalingstidspunktet den 31. december 2008, jf. Forsikringsaftalelovens § 15. Forsikringen træder derimod først i kraft efter, at vi har modtaget betalingen den 5. januar 2009, som altså ligger efter tyveritidspunktet i perioden 29. december 2008 til 2. januar 2009.

Vi fastholder derfor, at klagers på tyveritidspunktet ikke havde en ikraftværende indboforsikring i Topdanmark og henviser til vedlagte policer og AK69.070 med samme problemstilling, hvor nævnet ikke kunne kritisere selskabets afgørelse.

Da vi ikke mener, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til de erstatningskrav, som klager har rejst."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsaftalelovens § 14 har en forsikringstager, hvis forsikring er opsagt i henhold til forsikringsaftaleloven § 13, ikke krav på at få forsikringen i kraft igen, selv om præmien betales, inden der er gået tre måneder efter udløbet af opsigelsesfristen. Kun hvis den manglende præmiebetaling skyldes særligt undskyldende omstændigheder - hvilket ikke er godtgjort i nærværende sag - har forsikringstager krav på, at forsikringen kan træde i kraft igen, fra betaling er sket.

Det indklagede selskab har imidlertid i sin skrivelse af den 20/10 2008 meddelt, at forsikringen kan træde i kraft, hvis præmien indbetales inden 7 dage. Dette er ikke sket, da betaling af præmien først skete den 31/12 2008. Selskabet modtog præmien den 5/1 2009 og valgte at sætte forsikringen i kraft igen fra den 6/1 2009. Hvis betaling var sket inden for fristen angivet i § 13, stk. 2, ville forsikringen træde i kraft igen fra betalingstidspunktet, jf. forsikringsaftaleloven § 15.

Da betaling ikke er sket inden for den nævnte frist, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har forbeholdt sig, at forsikringen først træder i kraft igen, når betalingen er modtaget af selskabet.

Da klagerens forsikring herefter ikke har været i kraft på tyveritidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen