871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 79.158:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække anmeldte skader på den forsikrede ejendom.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om dækningsberettigende skader.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 12/11 2010, fremgår bl.a.:

> "Fra tidlig morgen fik vi El fra … i …, så blev det nedlagt hvor der blev bygget et nyt kraft værk ved …, det bliver kaldt …
> Nu står … for det de er ...
> Så kom det med vi skulle nedsætte co2. Det vil … så have i undergrunden, hvor de seismiske undersøgelser begynder.
> Det består i vibratorlastbiler med 50 m. mellem hvert vibrationspunkt. Hvor der holdt fire eller fem af dem i en række. Vibratorplade der er 2,63 m2 stor og vejer hver 20 tons, der vibrerede i 12 sekunder af gangen, vibrationerne gik ned i dybde af 1,2 km, de leder efter huller i undergrunden hvor de vil have co2 ned.
> Det har altid været tale om det skulle ligge i … og …, det ligger 15 til 20 km fra os.
> Vi var bortrejst nogle dage, hvor vi kom hjem, var der en masse revner i huset samt vores tegltag havde taget skade.
> Det undrede vi over hvad der var hændt, så talte vi med vores nabo (…) det kunne han sagtens sige os … havde lavet de undersøgelser den 3/10 2008, hvor han havde oplevet hans stuehus havde rystet ret kraftig.
> Vores nabo … har også fået revner samt … havde fået, det bekræfter … i brevet den 20/09 2010. Han skriver da at jeg mener det er ... Hvem ellers. Nu har vi boet her siden 1970 vi har aldrig haft disse revner samt vores tegltag har aldrig haft disse skader.
> Jeg har efterlyst lige fra starten Hvorfor fik vi ikke at vide de kom, ligeså de må have nogle måleresultater, man kan få at se. Ligesådan kan jeg ikke få det bekræftet om det er sandt, de

havde været inde på …'s jord selv om de havde fået nej to gange, han var tilfældig hjemme hvor han opdagede dem, der ville de også undslippe sporene var jo nye så den gik ikke.
Den dag vi vil sælge huset skal det stå i tilstandsrapporten,
Der undrer mig også … var ansat af Top - Danmark det sagde han, (det er vist nok ikke til min fordel)
Huset er fra 1900 tallet, vi har skiftet vinduer samt døre ud to gange, uden problemer. Der er mur hele vejen rundt, der er ingen åbning mellem indervæg samt ydervæg.
Nu kan vi ikke åbne eller lukke vinduet nede i baggangen.
Jeg håber i har fået et indblik af sagen, men skulle der være nogle spørgsmål så svarer jeg gerne på dem.
Jeg sender nogle fotos i kan nok se hvad jeg har taget, jeg vil gerne have dem igen engang."

Selskabet har i brev af 13/12 2010 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 6. januar 2009 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han havde fået revner i huset efter der var lagt CO2 ned i området. Klager oplyste, at han ikke var den eneste der var ramt af det. Selskabets sagsbehandler oplyste at skaden ville blive besigtiget af selskabets taksator, men der var stor sandsynlighed for, at skaden ikke var dækket af forsikringen.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 8. januar 2009, og ved hans rapport fra den 14. januar 2009 afviste taksator, at skaderne var omfattet af forsikringen.

Den 9. marts blev taksator kontaktet af advokatfirmaet …, der på klagers vegne ønskede kopi af police og vilkår tilsendt sammen med en yderligere begrundelse for, hvorfor skaderne ikke var omfattet af forsikringen. Sagen blev herefter overgivet til selskabets skadekonsulent, der genbesigtigede ejendommen den 10. marts 2009.

Selskabets skadekonsulent fastholdt efter besigtigelsen, at skaderne ikke var omfattet af forsikringen jf. hans brev fra den 11. marts 2009 til advokat ... Af brevet fremgår det bl.a.:

'Jeg kunne konstatere at ejendommen blandt andet består af en ældre beboelse opført med pudsede facadevægge. Disse vægge er efterfølgende malet med en rød murmaling.

Væggene har ret mange revner, hvor langt de fleste er af ældre dato, dog er der enkelte som jeg vurderer til at være af nyere dato. Desuden har murværket en hel del afskalninger, altså pudset er sprunget af.
Årsagen til de mange revner skyldes, at huset er opført uden en støbt sokkel, så om vinteren når det veksler mellem frost og tø, bevæger undergrunden sig, og da disse bevægelser ikke er ens under hele huset, opstår der løbende revner i murværket. Derfor er der tale om såvel gamle som nyere revner. Sådanne sætningsskader er undtaget på forsikringen, så vi må fastholde afvisningen jf. brevet fra den 26. januar 2009'.

Den 3. september 2009 skriver klager til selskabets direktør vedrørende afgørelsen, og sagen gives videre til selskabets klageafdeling. Udover revnerne i murværket påpeger klager bl.a., at der også var skade på taget og en kloak, og som ikke tidligere var blevet besigtiget.

På den baggrund blev selskabets cheftaksator bedt om at foretage endnu en besigtigelse, hvilket skete den 16. september 2009. Konklusionen var, at årsagen til revner og afskalnin-

ger ikke skyldtes en pludselig udefra kommende påvirkning, men en kombination af dårlig fundering, vejrligets påvirkninger og trafikrystelser.

Klager oplyste under besigtigelsen, at det efter hans mening var rystelser fra vibratorkøretøjer, der havde forårsaget revnerne, hvilket cheftaksator afviste. Han fandt det ikke sandsynligt, at seismiske målinger i en afstand på 330 meter kunne anrette skade.

Ifølge oplysninger fra DONG sender vibratorkøretøjer næsten al energi ned i jorden. Man kan derfor godt køre få meter fra bygninger uden der opstår skader, dog måles vibrationerne ved nærtliggende bygninger. Rystelserne er mindre end ved en traditionel vibrationstromle, som anvendes ved normal vejbygning.

Herefter har der været ført en del korrespondance mellem klager og selskabets klageansvarlige, hvilket førte til, at selskabets taksator endnu en gang foretog besigtigelse hos klager den 3. november 2010.

Imidlertid ændrede besigtigelsen ikke ved selskabets opfattelse af, at skaderne ikke var omfattet af forsikringen, idet konklusionen omkring taget også var, at årsagen til understrygningen falder ned, ikke er en pludselig udefra kommende påvirkning, men en kombination af slid, ælde, vejrligets påvirkning og trafikrystelser.

Omkring kloakken er det oplyst, at gårdbelægningen ligger meget ujævn, men det er ikke sandsynligt at der skulle være utætte kloakker. Etablering af en kloakbrønd tæt på hushjørnet kan have forårsaget sætninger.

Klager har herefter indbragt sagen til Ankenævnet for Forsikring
…
Vi fastholder afgørelsen
Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at de anmeldte sætningsskader skyldes …'s undersøgelser, men derimod sætninger i huset i forbindelse med frost i jorden kombineret med ringe/mangelfuldt fundament samt eventuel den megen trafik på vejen. Muligvis er huset bygget uden sokkel, men er i stedet opført på syld eller syldsten.

Selskabets taksatorer har herudover konstateret, at der er tale om et ældre hus med gamle revner, og som gennem årene er forsøgt repareret, men hvor revnerne kommer igen år efter år. Dette sammenholdt med, at huset er bygget ganske tæt ved en meget trafikeret vej.

…'s undersøgelser er udført på et meget stort område, og der burde være skader ved flere ejendomme i det område, hvor undersøgelserne blev foretaget, hvilket ikke er tilfældet.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Efter selskabets opfattelse, finder vi ikke at der er årsagssammenhæng mellem …'s undersøgelser og de konstaterede sætningsrevner, og vi mener heller ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde. Derfor fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor ikke kan ydes erstatning.

For en god ordens skyld kan vi henvise klager til at rejse et civilt søgsmål mod …, hvis klager fastholder, at skaderne er opstået på grund af de seismiske undersøgelser."

Hertil har klageren i brev af 26/12 2010 til nævnet bemærket:

"Top Danmark skriver:
Selskabet har afvist at dække de anmeldte forhold, da forsikringen dels ikke dækker sætningsskader, dels at der ikke er tale om anden skade, der pludseligt påførtes det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene.

Dette er en pludselig skade, vi har boet her siden 1970 og har aldrig haft disse revner samt diverse skader.

Top Danmark skriver sådan har vi behandlet sagen.
Den 6 januar 2009 Anmelder klager telefonisk til selskabet, at han havde fået revner i huset efter der var lagt CO2 ned i området.
Jeg har ALDRIG sagt noget om det er på grund af co2 ned i området; nærmere har jeg forklaret det er på grund af de seismiske målinger.

De seismiske målinger består af følgende; Vibratorlastbiler med 50 m. mellem hvert vibrationspunkt. Hvor der holder fire eller fem af dem i rækker. Vibratorplade der er 2,63 m2. Stor og vejer hver 20 tons, der vibreret i 12 sekunder af gangen, det er deres forklaring, vi mangler? var det 1,2 km. Nede i jorden med rystelserne, vi mangler dokumentation var det 12 sekunder af gangen de rystede

Side 1 og 2. Selskabets skadekonsulent 11. marts 2009 skriver.
Væggene har ret mange revner, hvor langt de fleste er af ældre dato, dog er der enkelte som jeg vurderer til at være af nyere dato.
Da vil jeg gerne høre hvad revner er nye, hvad revner er gamle.
Huset er fra 1900 tallet så er det mærkelig det lige pludselig kommer sætningsskader, hvor disse undersøgelser havde været her.

Den 3. september 2009 klager jeg til selskabet, hvor jeg påpeger skadekonsulenten ikke havde set på hverken tag, kloak samt skorstenen.
Jeg mente når de kom og beså skaden ville de tage det hele med, når et hus er blevet rystet.

Den 16. september 2009 Taksator Konklusionen:
Årsagen til revner og afskalninger ikke skyldes en pludselig udefra kommende påvirkning, men en kombination af dårlig fundering, vejrligets påvirkninger og trafikrystelser.

Det er da logisk hvor huset var udsat for den skade 2008 og man ikke havde lavet noget for de kunne se skaderne, men der blev bare trukket i langdrag, angående funderingen, huset har stået her siden 1900. Det gælder også om trafikken aldrig været problemer, ud i vejen er der for mange år siden lavet to streng kloak samt de lavede vejen om, huset ligger enden til vejen, længst borte fra vejen er de største skader sket, samt nærmest på deres undersøgelser.

Angående vibratorkøretøjer, hvilket taksator afviste.
Han fandt det ikke sandsynligt, at seismisk måling i en afstand på 330 meter kunne anrette skader.
Hvordan kan de skrive dette, … vores nabo …, som var hjemme sagde det rystede ret meget, der er også lidt skade på vores næste nabo … samt ... Hvorfor kan man ikke få nogen måleresultater?
Hvorfor fik vi ikke besked på de kom i vores område, vi anede ikke de skulle denne vej, vi troede det var … ca. 15 km. herfra.

Hvorfor vil de ikke svare på de havde været inde på …'s jord ikke ret langt fra os? Selv om han havde sagt nej til det to gange, de ikke måtte tage disse målinger på hans jord han var også en af dem som var hjemme og tog dem på fersk gerning.

Nederst på side 3.
Top Danmark skriver, For en god ordens skyld kan vi henvise klager til at rejse et civilt søgsmål mod …, hvis klager fastholder, at skaderne er opstået på grund af de seismiske undersøgelser.
Kommer det under Resthjælp som jeg er dækket af?

Hvis ikke vi får disse skader udbedret, og vi vil sælge skal det stå i tilstandsrapporten??
Så bliver det ikke nemt, at sælge samt et stort nedslag i prisen."

Herefter har selskabet i brev af 17/1 2011 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi beklage, at det af vores brev fra den 13. december 2010 fremgår, at klager har oplyst at revnerne var opstået efter nedlægning af CO2. Det er korrekt som oplyst af klager, at han har anmeldt, at revnerne er opstået som følge af de seismiske målinger, der blev foretaget for at undersøge muligheden for oplagring af CO2 i undergrunden.

Vi fastholder afgørelsen
Selskabets taksatorer har indsendt deres bemærkninger til klagers brev fra den 26. december 2010, og fastholder at der bl.a. er tale om gamle revner, som husets ejere gennem årtier har repareret på. De enkelte nye revner skyldes at der løbende sker sætning af huset, altså der kommer nye revner til når der er frost i jorden. Selskabets taksatorer vurderer desuden, at der vil komme nye revner i huset efter hver vinter.

Taksator …, som var den sidste taksator der besigtigede huset oplyser endvidere, at han kun har set huset efter det blev malet i sommeren 2010. Her konstaterede han skævheder i murværket, som ikke var af nyere dato, og som er opstået efter revner og sætninger over flere gange. Skævhederne er tydeligvis repareret. Vi vedlægger fotos fra den 19. september 2010 visende omtalte skævheder.

Desuden oplyser …, at han efter besigtigelsen hos klager så på et nabohus (…), der ligger ca. 250 meter fra vibratorlinien. Fruen i huset oplyste, at de havde registreret en lille revne i badeværelset, som de dog ikke havde anmeldt.

Det er vores taksatorers vurdering, at der ville have været et stort antal af skaderamte ejendomme, såfremt klagers opfattelse er korrekt, da de seismiske målinger er foretaget i et forholdsvist stort område.

Efter selskabets opfattelse er der tale om sætningsskader, ligesom den samlede hændelse ikke er sket på et tidspunkt men over et tidsrum, og der er derfor heller ikke tale om en pludselig ydre påvirkning. Vi må derfor fastholde ikke at kunne udbetale erstatning under klagers husforsikring, og fastholder afgørelsen jf. den tidligere korrespondance

Klager har ansøgt om retshjælpsdækning
Vi har bemærket, at klager i sin skrivelse forespørger om udgifter til civilt søgsmål mod … kan dækkes over retshjælpsforsikringen. Selskabet gør opmærksom på, at klager - via advokat … - allerede i september 2010 har søgt om retshjælpsdækning.

> Til orientering vedlægger vi kopi af selskabets brev fra den 5. oktober 2010 til advokat … samt hendes efterfølgende svar."

Af det omtalte brev af 5/10 2010 fra selskabet til klagerens advokat fremgår, at selskabet ikke på baggrund af de foreliggende oplysninger er i stand til at tage stilling til, om det kan give retshjælpsdækning. Selskabet anmoder derfor advokaten om at fremsende yderligere oplysninger. Af advokatens svarbrev af 20/10 2010 til selskabet fremgår, at klageren ikke ønsker at fortsætte sagen, og at advokaten derfor har afsluttet sagen for sit vedkommende.

I klagerens brev af 29/1 2011 til nævnet hedder det:

> "I skriver vi beklager at det af vores brev den 13. december 2010 fremgår, at klager har oplyst at revnerne var opstået efter nedlægning af co2. han har anmeldt, at revnerne er opstået som følge af de seismiske målinger.
> Det var jo det den første taksator skrev, det var på grund af nedlægning af co2 i vejen.
>
> Når man anmelder skaden som jeg har gjort, hvorfor kommer de bare og ser på væggene, da går man da ud fra de ser både på taget særlig her der er tegltag hvad med skorstenen, kloak, samt andre ting som kunne have taget skade.?
>
> **Selskabets** taksator fastholder at der bl.a. er tale om gamle revner, som husets ejer gennem årtier har repareret på
> Jeg har ikke repareret nogen revner, men år 2010 kunne jeg ikke blive ved med at se på huset sådan som det så ud, da havde det stået med disse skader siden 2008. Da reparerede jeg diverse skader hvor pudset var blevet rystet fra, malede det, samt reparerede taget, der ligger billeder på hvordan det ser ud både tag samt huset inden jeg malede det.
>
> Dette billede som … henviser til.
> I 1970 hvor vi købte huset havde det den ujævnhed, det samme er ved et vindue længst ude mod vejen, på den modsatte side af huset, det har jeg fortalt hundrede gange sådan lå landet vi har skiftet vinduer ud to gange uden der er blevet revner, nu er det sådan vi ikke kan åbne dette vindue i baggangen, hvorfor viser han ikke endegavlen samt taget, plus de andre revner.
>
> Desuden oplyser …, at han efter besigtigelsen hos klager så på et nabohus (…) der ligger 250 m. fra vibratorlinen. Fruen i huset oplyste, at de havde registreret en lille revne i badeværelset, som de dog ikke havde anmeldt.
>
> Jeg har talt med Fru …
> Hun udtaler følgende: … som repræsenterede sig fra et Firma som hun ikke kan huske, hun var hel sikker på han ikke sagde noget om det var Top Danmark han kom fra.
> Han skriver også fruen i huset oplyste der var blevet en lille revne, han ville ikke engang ind og se skaden. ?
> Han skriver også de ikke havde anmeldt det, det passer heller ikke.?
> Han udtalte også hun ikke skulle snakke om han havde været der.?

Angående vibratorkøretøjer, hvilket taksator afviste.
Han fandt det ikke sandsynligt, at seismisk måling i en afstand på 330 meter kunne anrette skader.
Hvordan kan de skrive dette, … vores nabo …, som var hjemme sagde det rystede ret meget, der er også lidt skade på vores næste nabo … samt ... Hvorfor kan man ikke få nogen **måleresultater?**
Hvorfor fik vi ikke besked på de kom i vores område, vi anede ikke de skulle denne vej, vi troede det var … ca. 15 km. her fra.
Hvorfor vil de ikke svare på de havde været inde på …'s jord ikke ret langt fra os? Selv om han havde sagt nej til det to gange, de ikke måtte tage disse målinger på hans jord han var også en af dem som var hjemme og tog dem på fersk gerning.

Top Danmark skriver:
Selskabet har afvist at dække forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene. de anmeldte forhold, da forsikringen dels ikke dækker sætningsskader, dels at der ikke er tale om anden skade, der pludseligt påførtes det.
Hvad er dette her så?

De seismiske målinger består af følgende; Vibratorlastbiler med 50 m. mellem hvert vibrationspunkt. Hvor der holder fire eller fem af dem i rækker. Vibratorplade der er 2,63 m2 stor og vejer hver 20 tons, der vibrerer i 12 sekunder af gangen, det er deres forklaring, vi mangler? var det 1,2 km. Nede i jorden med rystelserne, vi mangler dokumentation var det 12 sekunder af gangen de rystede

Selskabets skadekonsulent 11. marts 2009 skriver.
Væggene har ret mange revner, hvor langt de fleste er af ældre dato, dog er der enkelte som jeg vurderer til at være af nyere dato.
Da vil jeg gerne høre hvad revner er nye, hvad revner er gamle.
Huset er fra 1900 tallet så er det mærkeligt at der lige pludselig kommer sætningsskader, hvor disse undersøgelser havde været her."

Efterfølgende har selskabet på ny fastholdt sin afgørelse ved brev af 3/2 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (kolonne 2) fremgår bl.a., at forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af "Anden skade, der pludseligt påføres det forsikrede, og som ikke er undtaget i vilkårene". Endvidere fremgår det, at denne dækning ikke omfatter bl.a. sætningsskade. Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår bl.a.:

"**Anden skade**
Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved an-

dre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at de anmeldte skader er dækningsberettigende. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har ikke herved taget stilling til spørgsmålet om retshjælpsdækning til en eventuel retssag mod det firma, som udførte de seismiske målinger.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen