881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.167:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring hos Alpha Insurance A/S. Han klager over selskabets opkrævning af selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn lånte klagerens motorcykel og i den forbindelse påkørte en modkørende venstresvingende bilist, hvorved der skete skade på begge køretøjer. Selskabet har med henvisning til motorcyklens fart på ulykkestidspunktet anerkendt, at klageren bærer 50 % af skylden for uheldet, og har efterfølgende opkrævet dobbelt selvrisiko med henvisning til, at føreren var under 25 år.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi anmoder om genoptagelse af sagen, med henblik på at få refusion af selvrisikoen, da jeg mener sagen er afgjort på et ufuldstændigt grundlag. Vi bliver gjort bekendt med selskabets afgørelse i slutningen af juni 2010, dette afstedkommer et møde med vort forsikringsselskab samt mit efterfølgende brev af 4. august 2010 til Mondux, hvori jeg opremser en række forhold - specielt punkt 3 i mit brev omkring nye ikke tilkørte dæk - specialisten jeg refererer til er produktchefen for … hos …, som er indstillet på at afgive forklaring om det beskrevne, hvis dette skulle blive aktuelt. Jeg har endvidere foreholdt disse oplysninger for skadeschef hos Mondux … - som ikke var klar over disse forhold, men som henviste til denne efterfølgende forretningsgang. Endvidere modtager vi efter vi har afsendt vort brev af 4. aug 2010 til Mondux, brev fra politiet af 11. august 2010 om at der ikke er en rimelig formodning om at der er begået noget strafbart. Jeg skal beklage at denne anmodning om genoptagelse først fremsendes nu, men vi har ovenpå uheldet været meget ophængt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Den opgjorte selvrisiko skal udbetales til mig - fuldt ud."

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 5/6 2010 bl.a. anført:

"Jeg kommer kørende af L…vej, ser modkørende bil længere fremme og stopper op og holder helt stille, da hun åbenbart ønsker at svinge til venstre og dermed krydse vejbanen for at komme ind i rækkehuskvarteret … I stedet for at vente til jeg er kørt forbi vælger bilisten at krydse kørebanen inden jeg er kørt forbi, jeg kan ikke nå at undgå at ramme bilen, selvom jeg forsøger at lave kontrastyring, rammer jeg bilen bagerst og vælter. Der bliver straks ringet til politiet som ankommer. Flere vidner på stedet må kunne bekræfte, at bilisten ikke har overholdt sin vigepligt."

Selskabet har i brev af 3/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagen bliver kort beskrevet afgjort ud fra den politirapport som … Politi udfærdiger efter uheldet 30. juni 2010. (bilag …)

Sagen kort drejer sig om, at [klagers søn] har lånt sin fars motorcykel, hvor han påkører en venstresvingende bilist bagerst på bilen. (bilag …)

Popermo Forsikring og Mondux har et telefonmøde hvor … gennemgår politirapportens forskellige forklaringer.

Vidnet … udtalelse i politirapporten er med til, at belyse, det pågældende forhold som skyldsplaceringen afgøres ud fra.

Havde [klagers søn] overholdt sine fartgrænser på stedet så ville påkørslen ikke have fundet sted.

I brev af 29. juli 2010 (bilag …) bliver [klager] gjort opmærksom på Mondux vurdering af skylds placering."

Af modpartens forklaring til politirapporten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun kom kørende ad L…vej mod nord.

Da hun ankom til krydset ved indkørslen indtil L…vej …, hvorind hun ville foretage et venstresving. Hun aktiverede derfor sit blinklys, og holdt stille. Hun orienterede sig herefter fremefter, og bemærkede ingen modkørende.

Hun påbegyndte derefter sin manøvre. Da hun næsten var nået ind i indkørslen, hørte hun et stort brag, og mærkede at bilen blev ramt med stor kraft. Bilen skred rundt 180 grader, og holdt midt i indkørslen.

Hun kiggede ud, og så en motorcykel kurrede hen ad vejen.

Afhørte forklarede, at hun foretog sit venstresving med en hastighed på ca. 15 kmt. Hun forklarede at motorcyklen måtte have kørt med høj hastighed."

Et vidne - der er politibetjent - har til rapporten forklaret:

"Afhørte kom fra R…vej og skulle til venstre, mod sydvest ad L…vej. Han holdt stille på R…vej og ventede på at part 2 og en bil der kørte bagved part 2 på L…vej mod sydvest, skulle passere afhørte. Da part 2 og bilen passerede afhørte, kørte de med en hastighed på ca. 50 km/t. Ud for afhørte bemærkede afhørte at part 2 lagde sig ned over styret og gav kraftig gas. Der stod en grå røgsky ud af udstødningen og motorcyklen accelererede kraftigt. Motorcyklen var i højt gear, men afhørte bemærkede at følgebilen overhovedet ikke kunne følge med motorcyklen, der accelererede op til en hastighed som afhørte vurderede til mellem 95-105 km/t.

Afhørte kørte ud på L…vej bag bilen da den havde passeret afhørte.

Afhørte kunne nemt se motorcyklen foran følgebilen og da den nærmede sig indkørslen til R… parken, kørte en … (part 1) fra modsatte kørselsretning ind foran part 2 for at køre ind til R…parken.

Part 2 kørte derved ind i part 1, hvorved part 1's bil blev skubbet ca. 180 grader rundt om sig selv. Efter påkørslen gled motorcyklen og part 2 videre hen ad vejen mod sydvest, og motorcyklen stoppede først efter ca. 100 meter.

Afhørte var ca. 150-180 meter fra ulykkesstedet, da påkørslen skete.

Afhørte mener at motorcyklen kørte lige ind i bilen og at den først lagde sig ned efter påkørslen. Afhørte kunne ikke som om part 2 passerede part 1's bil over eller venstre om.

Afhørte tror at bilen der kørte bagvej part 2 var en kammerat til part 2, idet den kørte ind til siden efter uheldet og føreren tog kontakt til part 2. De virkede til at kende hinanden.

Afhørte vurderede, at part 1 sagtens kunne have nået at svinge ind til R…parken, uden at have været til ulempe for part 2, hvis part 2 havde overholdt fartbegrænsningen på stedet."

Politiet har i brev af 11/8 2010 til klagerens søn bl.a. anført:

"Det meddeles herved, at jeg i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, har besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af færdselsloven i forbindelse med færdselsuheldet den 30. juni 2010 ca. kl. 2140 på L…vej ved R…parken ... fordi der ikke er rimelig formodning om, at De har begået et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige.

Min afgørelse kan, eventuelt efter klage, blive omgjort af den overordnede anklagemyndighed. Jeg har samtidig besluttet at rejse tiltale mod Deres modpart.

Det meddeles samtidig, at forsikringsselskabet, Popermo Forsikring g/s, … ved skrivelse af 3/8-2010 , skadenr. …, har anerkendt erstatningspligten overfor Dem i anledning af færdselsuheldet.

Specificeret opgørelse over Deres eventuelle erstatningskrav bedes indsendt direkte til det nævnte forsikringsselskab under henvisning til det anførte skadenr., idet der herefter af politiet ikke fortages videre med hensyn til erstatningsspørgsmålet. Såfremt enighed ikke opnås, indbringes erstatningsspørgsmålet for retten af politiet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4. <u>Selvrisiko</u>**

4.1 Hvad er selvrisiko

Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen og den kan opkræves på samme måde som Deres præmie. Hvis Alpha Insurance A/S har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos Dem.

Selvrisikoen på forsikringen, gælder både på ansvars- og kaskoskader. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikoen kun en gang.

4.2 Der skal ikke betales selvrisiko ved følgende skader:

4.2.1 Skader, hvor Alpha Insurance A/S skal betale erstatning til føreren af et andet motorkøretøj for personskade efter færdselslovens §103 stk. 1, når den ansvarlige for det køretøj, der er forsikret i Alpha Insurance A/S, er uden skyld i skaden efter færdselslovens §103 stk.2.

4.2.2 Skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i Lov om Erstatningsansvar.

4.2.3 Skader, der erstattes i henhold til redningsforsikringen ("det røde kort").

4.2.4 Skader, der sker, mens motorcyklen er overdraget til reparatør, forhandler el, medmindre den pågældende er ansvarlig for skaden. I det tilfælde opkræves eller fradrages selvrisikobeløbet hos den pågældende.

4.2.5 Skader, der sker, efter at motorcyklen er overdraget til en ny ejer, i op til 3 uger efter ejerskiftet. Alpha Insurance A/S opkræver selvrisikobeløbet hos den nye ejer.

4.3 Selvrisiko ved retshjælp

Hvis der er tegnet kaskoforsikring omfatter denne tillige retshjælpsforsikring for motorcyklen. De fuldstændige vilkår for retshjælpsforsikringen kan rekvireres hos selskabet. Som hovedregel dækker denne forsikring ikke erhvervsvirksomheder.

4.4 Selvrisiko, hvis føreren er under 25 år

Hvis føreren af køretøjet er under 25 år og ikke er forsikringstager eller registreret bruger fordobles selvrisikoen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter en samlet vurdering af parternes og vidnernes forklaringer, oplysningerne om uheldsstedet og de fotografier, der er en del af sagen, trods oplysningerne om klagerens søns hastighed ikke tilstrækkeligt grundlag for at fravige den almindelige hovedregel i den pågældende færdselssituation, hvorefter den venstresvingende trafikant pålægges det fulde ansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at pålægge klageren nogen del af ansvaret for uheldet, og i konsekvens heraf uberettiget til at opkræve selvrisiko.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson