873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.168:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1947, har ulykkesforsikring i NEM Forsikring, tidligere Forsikring Fyn. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af hendes tilskadekomst i forbindelse med fald.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes § 5.

Af selskabets brev af 24/8 2010 til klageren fremgår:

> "Som bekendt har du anmeldt to ulykkestilfælde, hvor du er kommet til skade i forbindelse med fald.
>
> Du har gennemgået forskellige undersøgelser med henblik på at få afklaret, hvad der er årsag til dine pludselige fald.
>
> Jeg har hos din læge indhentet udskrift af din lægejournal.
>
> Det er ikke fuldstændigt afklaret, hvad der er årsag til, at du er faldet, men ud fra de foreliggende oplysninger er der tale om, at årsagen til ulykkestilfældene skal findes i, at du får et ildebefindende, eller at der opstår et kortvarigt bevidsthedstab (besvimelse) eller lignende.
>
> I henhold til de forsikringsbetingelser, der gælder for den ulykkesforsikring, du har tegnet hos Forsikring Fyn, dækkes ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, ikke.
>
> Jeg må derfor desværre afvise de anmeldte ulykkestilfælde, idet de som anført ikke er dækningsberettigede."

Af selskabets brev af 13/9 2010 til klageren fremgår:

"Min vurdering, således som denne er udtrykt i mit brev af 24.08.2010, fastholdes.

Du har i et brev dateret den 08.09.2010 pr. mail anmodet om en udførlig beskrivelse af baggrunden for afvisningen.

Den begrundelse, jeg gav i mit ovennævnte brev, er baseret på udskrift af dine lægejournaler. Af en såkaldt ambulantepikrise fra … Sygehus af 15.10.2008 fremgår følgende:

'Mistede pludselig bevidstheden i går aftes og tog fra med venstre hånd og håndled. Patienten har for cirka 2 år siden haft et lignende black out, hvor hun efterfølgende blev udredt på … hospital, man fandt angiveligt ikke nogen større årsag til hendes besvimelse ....'

I ambulantepikrise af 29.10.2008 fra … er tilført følgende tekst:

'Pt. beskriver at have haft uforklaret black out-tilfælde og er meget ked af disse'.

I skadestueepikrise af 10.12.2008 i anledning af dit fald den 09.12.2008 fra … er anført:

'Kan ikke holde balancen. Falder meget. Ved ikke hvordan hun skal klare sig'.

I anledning af de efterfølgende undersøgelser m.v. tilføres din sygejournal fra … den 14.01.2009 følgende tekst:

'D. 16/10-08 spadserer hun hen af en perron og falder uvarslet med bevidsthedstab og pådrager sig brud på 4 metacarp (op herfor) slag mod thrax og ansigt. Behandles operativt. i de -08 atter bevidsthedstab og fald fra taburet og knuser sin hæl - blevet op d 23/12."

Den 17.03.2009 tilføres din sygejournal fra … følgende tekst:

'Aktuelle: Patienten har i alt haft tre besvimelsestilfælde i henholdsvis december 2005, oktober 2008 og december 2008. .....Fraktur ved alle fald.'

Senere i samme journaltilførsel er angivet:

'Konklusion og plan: 61 årig kvinde med tre ultrakorte lipotymi-tilfælde, alle medfører fraktur.'

Lipotymi defineres som kortvarig bevidstløshed med forbigående tab af muskelkraft og med spontan opvågnen.

Uanset at det (indtil videre) ikke har været muligt at stille en sikker diagnose, er det fortsat min vurdering, at ulykkestilfældene kan henføres til de anførte lipotymi-tilfælde.

Hermed håber jeg at have opfyldt dit ønske om en udførlig forklaring."

Den 6/10 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagen fremgår:

"1) Under henvisning til afslag fra Forsikring Fyn

Fastholdt d. 13. sept. 2010 skal jeg hermed klage over afgørelsen idet jeg blev tilkendt erstatning i 5005 [2005] for lignende skade

'dokument vedlagt'

2) Alvorlig genoptagelse af sagen. Hvorfor forskel i sagsbehandling fra selskabets side?

3) Hvad vil jeg konkret opnå hos selskabet?

Ønsker en erstatning for mén og svie og smerte. Få betalt kiropraktiker. Min knuste hæl, har forringet min livskvalitet meget.

Jeg kan ikke længere gå 5-10 km. Cykle 50 km.
Grave have.
Sidde på hug.
Kan ikke deltage i almindelig gymnastik, jeg kan ikke komme op og ned på samme tid som de andre.
Har svært ved at løfte mine børnebørn.
Har svært ved at styre foden når jeg er i svømmehallen. Den eneste motion jeg kan i dag er at svømme 20 baner 1 gang om ugen."

Selskabet har ved brev af 25/10 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet henvist til sagens bilag samt forsikringsbetingelsernes § 5.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger (ca. 70 sider). Foruden det, som selskabet har gengivet i brev af 13/9 2010 til klageren, fremgår bl.a. følgende af journaludskriften fra klagerens egen læge:

"**Onsdag d. 1. Juli 2009**
…
** UDSKRIVNINGSEPIKRISE **
…
Indlæggelsesdato: 09-05-2009 kl. 14:15
Udskrivningsdato: 18-05-2009 kl. 15:00

Patientens status: Patienten er under ambulantbehandling.

AKTIONSDIAGNOSE:
A DG 459 - Ischaemia cerebri transitoria uden specifikation

ANDRE DIAGNOSER OG OPERATIONER:
Bidiagnose DI693 - Sequelae infarcti cerebri
…
Resumé af forløbet: Denne 61-årig kvinde er tidligere kendt med synkoper x flere og i den forbindelse flere frakturer.
På indlæggelsesdagen oplever ca. en halv times varende amnesi og handlinger er forenelige med apraksi.
Der er ikke observeret kramper eller bevidstløshed.
CT-skanning af cerebrum viser normale forhold.
Blodprøver og ekg normale.
MR-skanning af cerebrum viser sequelae efter et mindre lakunært
infarkt i temporallap på venstre side.

Opstartes i pladehæmmerbehandling i vanlige doser.
Henvist til eeg med søvn og zygomaticus-elektroder. Denne er udført.
Afventer svar på dette.
Udskrives til eget hjem med recept på Magnyl og Persantin.

Information til patienten: De relevante undersøgelser, heraf blandt magnetskanning viser, at symptomerne skyldes en forbigående blodprop i hjernen. Der ses forandringer forenelige med ældre blodpropper. Opstartet i blodpropforebyggende behandling.
Har været til undersøgelse af nerveimpulserne i hjernen under søvn. Endnu ikke svar på denne undersøgelse.
Indkaldes ambulant til ultralydsundersøgelse af hjertet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***§ 3. - Forsikringens omfang***
Forsikringen giver ret til erstatning, jf. forsikringens dækningsomfang ved ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
§ 5. - Særlige undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at yde klageren dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen