873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.171:

xxxxxx xxx
xxxxx xxxxx xxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1978, har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække udgifter til tandbehandling efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække tandbehandlingen med henvisning til, at der ikke er en direkte sammenhæng mellem ulykken og behandlingsbehovet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 16/3 2006 fremgår bl.a.:

"2 Hvornår skete ulykkestilfældet …
Dato og årstal
16/2-06
…
f. hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldes det. (Omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig).
Kommer ad cykelsti. Er opmærksom på bil, som holder ad …vej og skal til højre ad …vej. Den holder tilbage, men sætter pludselig i gang ud foran mig, som ikke kan undvige. Rammer bilen, hvor jeg slår mine tænder hårdt sammen."

Af tandlægeerklæring af 4/4 2006, som selskabet modtog sammen med skadeanmeldelsen, fremgår bl.a.:

"Patientens oplysning til Dem om skadens opståen
En bilist kører ud foran [klager] der falder ned over kørerhjelm og slog hagen i denne. Bed derfor hårdt sammen. Har lidt ondt i molarerne.
…
Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

…
Molarer i begge sider i ok og uk: Infraktioner.
…
Behandlingsforslag

A. Akut/foreløbig behandling	Honorar ÷ sygesikringens andel
Attest	311,-
2 rtg. (pt. har betalt dette)	163,-

…
Mulige senere følger
Kommer der frakturer/smerter eller lignende i molarregionerne som følge af traumet vil jeg vende tilbage til sagen. På nuværende tidspunkt er der ingen synlige skader - kun infraktioner."

I selskabets brev af 21/4 2006 til klageren hedder det:

"Jeg har i dag betalt dig 163 kr. Dette beløb dækker de 2 røntgenbilleder fra tandlægen.

Skulle der på et senere tidspunkt opstå komplikationer, skal din tandlæge blot indsende et behandlingsoverslag, på de eventuelle yderligere behandlinger. Vi vil på den baggrund, vurdere om disse udgifter skal dækkes af forsikringen.

Jeg håber at du kan forstå og acceptere min forklaring, ellers er du velkommen til at kontakte mig."

Den 30/10 2008 modtog selskabet et brev fra klagerens daværende tandlæge. Af dette brev fremgår:

"[Klager] var udsat for påkørsel af bil februar 2006. Ved sammenstødet bed [klager]tænderne hårdt sammen, hvorved der kom infraktioner i flere molarer/præmolarer i både overkæbe og underkæbe.
Der er nu kommet en revne distalt i 6-. Derfor ansøges om kronebehandling. Overslag og røntgenbillede vedlagt."

Ved brev af 10/11 2008 anmodede selskabet tandlægen om at fremsende kopi af tandlægejournalen samt kliniske fotos, som kunne vise/dokumentere infraktionerne.

I selskabets brev af 18/12 2008 til klageren hedder det:

"Vi har modtaget et behandlingsoverslag, en kopi af din journal samt billeder fra din tandlæge. Vores tandlægekonsulent har herefter gennemgået sagen.

Vores tandlægekonsulent vurderer, at skaden i tanden 6- intet har med ulykkestilfældet at gøre, idet skaden skyldes en forudbestående svækkelse af tanden.

Jeg skal derfor meddele dig, at din ulykkesforsikring ikke dækker kronebehandlingen af din tand 6-.

Kopi af dette brev er sendt til din tandlæge."

3. 79.171

Den 23/1 2009 modtog selskabet et brev fra klagerens nye tandlæge (samme klinik). Af dette brev fremgår:

> "På [klagers] anmodning hermed 'udtalelse' vedr. 6-.
> Ved pt. 's tidligere tandlæge … er der d. 16.3.06 foretaget anmeldelse, hvoraf det fremgår at der efter uheld er opstået infraktioner i molarer begge sider ok og uk.
> D. 27.10.08 sendes overslag på kronebehandling s.f.a revne distalt 6-. Der gives afslag herpå 18.12.08. Som det fremgår af tidligere fremsendt kliniske fotos er 6- forsynet med sa. okkl.
> - Kan en behandlingskrævende infraktion/sprække distalt alene tilskrives det forhold, eller kunne traumet være en medvirkende årsag? - og bør en evt. tvivl komme pt. til gode?"

Ved brev af 29/1 2009 til klagerens nye tandlæge fastholdt selskabet sin afgørelse.

Umiddelbart herefter hørte selskabet ikke mere til sagen. Først den 19/5 2010 modtog selskabet et brev fra klageren. Af dette brev fremgår:

> "Jeg vil gøre opmærksom på at jeg ikke er tilfreds med vurdering af min skadesag. Jeg har altid gået regelmæssigt til tandlæge, med har indenfor de sidste to år haft en udgift på ca. 30.000 kr. Det er bl.a. rodbehandlinger og kroner der er blevet lavet. Ting som kan føres tilbage på ulykken, hvor jeg rammes af en bilist og slår tænderne hårdt sammen,
> Der blev dengang konstateret frakturer på flere tænder, det blev meldt dengang. Problemet opstår i at man ikke dengang kunne så hvordan skaden ville udvikle sig. Jeg har bl.a. haft huller under 3 fyldninger, som tegn på frakturer. Det har ført til 3 rodbehandlinger og to kroner, udover den krone der i forvejen er blevet lavet.
>
> Jeg vedhæfter kopier af kvitteringer på nylige behandlinger.
>
> Jeg har tegnet en god ulykkesforsikring hos jer, da jeg har brug for den tryghed at være dækket hvis en situation som lige netop denne skulle opstå."

Selskabet anmodede herefter igen om kopi af klagerens tandlægejournal fra såvel den tidligere som den nuværende tandlæge. Af journalen fremgår bl.a.:

"

dato	tand	flade	ant	behandling
… 28-02-2006				#Ved undersøgelsen registreredes flg. fund #Caries obs.pro:+3;+5 4; … #Pt har været påkørt af bilist for et par dage siden. Faldt ned over kølerhjelmen og slog hagen i. Bed derved hårdt sammen. Har haft lidt ondt i molarer hs. Oralt og rtg viser på nuværende tidspunkt i.a. men anb at melde til forsikring.
… 15-09-2006				… #Initial bidundersøgelse: I.a. Røntgen: Viser #Mundhygiejne: fin
	+5	14		Tandfyldning, komb. sølvamalg.
…				…

15-05-2007	5	14		Plastfyldning præmolar 2 flader Regelm. diagn.unders. fra 26 år
…				…
20-07-2007	5+	124		Plastfyldning præmolar 3 flader.
…				…
30-08-2007				#Mærker af og til et jag hs ok. 5+ er perkussionsøm men ikke temp.følsom. Rtg 5+ viser ikke #tydelig opklaring 5+ men tæt relation til sinus og pt. føler sig 'tyk' i hovedet i begge #sider, så obs. for sinuitit. Pt henv sig hvis gener fortsætter, så evt. påbegynd rodbeh 5+.
…				…
08-11-2007	5+			#Rodmål/ISO: centr:20/35
	5+			#Mat: Guttaperchapoints/Endomethasone
	3-	4		Plastfyldning, enkeltfladet
…				…
28-02-2008	+5			Røntgenoptagelse TF Tandfilm
	+5			Rodbehandling (skylning)
…				…
27-10-2008				Regelm.diagn.unders. fra 26 år … #OBJEKTIVT: Extraoralt: I.a. #Intraoralt: Slimhinder, tunge & kæbe: I.a. Gingiva: I.a. #Parodontium: i.a. Tænder: Cariesregistrering udført #Initial bidundersøgelse: I.a. BW viser #Mundhygiejne: ok … Obs revne distalt 6-. Ej smertegivende og ej caries. Evt forsikringssag. Pt undersøger det #og giver besked.
…				…
09-03-2009				Autom. SMS til tid: 09-03-09 kl. 09:30 sendt kl. 08:35
	+5			Røntgenoptagelse TF Tandfilm
	+5			Lokalbedøvelse
	+5			Mat: Scandonest, adr. 10 mcg/ml, Mepivacan 20 mg/ml Mængde 1,7 ml Regning nr. 24086
	+5			+5 bidt I hårdt fremmedlegeme I noget brød fraktur af orale cusp denne fjernes endelig beh
	+5			vil blive opb og kronebeh
…				…
01-04-2009				Ved undersøgelse registreredes flg. objektive fund Caries dentalis: 3+ 4;
…				…
06-05-2009	5+			Lokalbedøvelse
	5+			Mat: scandonest, adr. 10 mcg/ml, Mepivacan 20 mg/ml Mængde 1,7 ml
	6+	12		Plastfyldning, molar 2 flader

	6+			Mat: Opti Bond (solo Plus) Mat: Tetric Evo Ceram Farve: A2
	5+	1		Plastfyldning, præmolar 1 flade
…				…
25-06-2009				Ved undersøgelsen registreredes flg. objektive fund Caries dentalis: +3; +5 5; +7 2; 4- 2; 3- 4; Behandlingskrævende slid: -6 1; Risikotand: +5; Regelm. diagn.us RDU, fra 26 år Parodontium, slimhinder: Ingen forandring siden sidst. Mundhygiejne: Pæn. Plan: Tdr, alm. fyldningsterapi, kontrol om 6 mdr. 2 Bitewings røntgenbilleder i forb. m. RDU Start med 3- 4- 5-
				…
26-06-2009	3-	4		Plastfyldning, enkeltfladet
	3-			Mat: Opti Bond (solo Plus) Mat: Tetric Evo Ceram Farve: A2
	5-			Lokalbedøvelse
	5-			Mat: Scandonest, adr. 10 mcg/ml, Mepivacain 20 mg/ml Mængde 1,7 ml
	4-	12		Plastfyldning, præmolar 2 flader
	4-			Mat: Opti Bond (solo Plus) Mat: Tetric Evo Ceram Farve: A2
	5-	24	2	Glasionomerfyldning
	5-			Mat: Opti Bond (solo Plus) Mat: GC Fuji IX Farve: A2
	5-			Rodbehandling pr. kanal
	5-			Mekanisk udrensning med K-Flex file og endolift. Skylning med natriumhypoklorit 0,5 % gennem udrensningen.
	5-			
	5-			Indikation for endodonti: Pulpa irreversibilis (diag)
	5-			Rodmål/ISO: centr. 20/35,
	5-			Mat: Eugenol-Endomethasone/Guttapercha point
…				…
23-07-2009	+7			Lokalbedøvelse
	+7			Mat: Scandonest, adr. 10 mcg/ml, Mepivacain 20 mg/ml Mængde 1,7 ml
	+7	12		Plastfyldning, molar 2 flader
				…
	+5, +6			tilbud 7000 for 2 kroner +56 samt forsikr betaler 4000 til opb og kronebeh
	+3	2		Plastfyldning, enkeltfladet
	+3			Mat: Opti Bond (solo Plus) Mat: Tetric Evo Ceram Farve: A2
…				…
05-01-2010				Ved undersøgelsen registreredes flg. objektive fund Caries dentalis: +5 5; -6 1; Risikotand: +5; Kontrol efter RDU fra 26 år Parodontium, slimhinder: Ingen forandring siden sidst. Mundhygiejne: Pæn.

… 30-03-2010	+5			… Metalkeramisk krone (Ædelmetal/porcelæn)
	+6			… Metalkeramisk krone (Ædelmetal/porcelæn)
… 07-06-2010	+6			… Pt føler en lille spalte med tungen. Slebet samt poleret gingivalt over mod +7. Det har
	+6			hjulpet lidt, men der er stadig en lille spalte. … så med - og informeret pt om 5 års
	+6			garantien. Det ser helt fint ud, og kan ikke skade tanden.

"

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på dækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 27/8 2010.

Den 8/10 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Blev i '06 påkørt af bil. Idet jeg rammer bilen slår jeg tænderne hårdt sammen. Pga. efterfølgende smerte i tænderne/kæben blev jeg tjekket hos tandlægen. Her viser det sig at der er kommet flere infraktioner i tænder i både over- og underkæbe.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg ønsker at Topdanmark dækker de regninger som skyldes min ulykke."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 29/10 2010 bl.a. anført:

> "**Vi ønsker at fastholde vores vurdering**
> Jeg har efter modtagelsen af klageskemaet gennemgået sagen med vores tandlægekonsulenter igen. Der er ikke grundlag for ændringer i vores vurdering. Vi fastholder altså, at vi ikke kan dække tandbehandlingen fordi vi ikke vurderer tandbehandlingen har årsag i ulykken fra februar 2006.
>
> Vi fastholder at der ikke er dokumenteret en direkte sammenhæng mellem ulykken og behandlingsbehovet. Infraktionen i 6- ville på et tidligere tidspunkt have medført smertesymptomer, hvilket ikke er tilfældet her. Infraktioner er et almindeligt forekommende problem. Det skyldes tandens udvikling/dannelse og senere almindelig brugsbelastning. Infraktioner udvikles langsomt, gamle infraktioner er misfarvede men de diagnosticeres ofte efter ulykker grundet specielle undersøgelser, uanset om de var forudbestående.
>
> Af tandlægejournalen er det heller ikke dokumenteret at behandlingen af de øvrige tænder har årsag i ulykken. Der er i brevet fra tandlægen nævnt infraktioner som ikke er omtalt i tandlægejournalen. Skader der er afledt af et ulykkestilfælde ville vise sig langt tidligere i form af smertetilstande eller frakturer. Dette er ikke tilfældet her. Der er intet sted i journalen beskrevet en sammenhæng mellem ulykken og behandlingen af tænderne + 5,6,7 6,5+ 3+ 5,4,3- og -6.

Der er i henhold til tandlægejournalen fundet behandlingskrævende caries, som ikke kan tilskrives ulykken og som har medført yderligere behandling af hendes tænder i form af udskiftninger af fyldninger, rodbehandlinger og kronebehandlinger. Dette er ikke dokumenteret eller beskrevet at skulle have årsagssammenhæng med ulykken.

Vedrørende tanden +5, fremgår det af tandlægejournalen, at [klager] har bidt i et fremmedlegeme så tanden er knækket, hvilket heller ikke er omfattet af forsikringen.

På denne baggrund ønsker vi at fastholde vores vurdering …"

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**38 Hvilke skader er dækket**
A Direkte føler af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
39 Hvilke skader er ikke dækket
…
E Skade på tænder og tandproteser opstået ved tygning.
…
40 Hvordan erstattes skaderne
…
E Tandskade

1. Omfatter forsikringen invaliditetsdækning, dækkes også skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved ulykkestilfælde beskadiges, mens protesen sidder i munden.
2. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side fx af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.
3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken i februar 2006 og klagerens behov for tandbehandling. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække behandlingsudgifterne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen