875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.174:

xxxx xxxxxxxxx xx xxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en række omkostninger i forbindelse med, at de på grund af en vandskade måtte fraflytte deres lejebolig.

Selskabet henviser til, at det i henhold til en aftale mellem taksator og klagerne har erstattet deres udgifter til en flyttemand og har udbetalt en kontant kompensation på 8.500 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Selskabet henviser endvidere til, at størstedelen af de fremsatte erstatningskrav ikke er dækket som rimelige og nødvendige udgifter ved fraflytning.

Af klageskemaet dateret den 7/10 2010 fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Kort efter årsskiftet 2009/2010 konstaterede forsikringstagerne en invasion af myrer i 7 af husets forskellige rum, hvilket blev anmeldt overfor udlejeren …, jf. e-mails af 4.1. og 15.2. 2010. Ultimo februar 2010 blev der konstateret råd i gulvplanker samt underminering af betongulve, hvilket gør anledning til en forsikringsanmeldelse til GF.
>
> Fredag, den 26. marts 2010 foretages besigtigelse af 2 taksatorer fra GF-Forsikring, jf. e-mail af 25.3. 2010. Det konstaterede skadeomfang er af en sådan karakter, at en genhusning er nødvendig, da [klagerne] skal fraflytte ejendommen i reparationsperioden, if. e-mail af 30. marts og 31. marts 2010.

2. 79.174

Ved skrivelse af 6. april 2010 stiller [klager] forslag om permanent at fraflytte … pr. 1. maj 2010 til anden fast adresse på … Den udvekslede e-mailkorrespondance af 10.-12. april 2010 vedlægges.

Forsikringsselskabet udarbejder en aftaleseddel vedr. GF's dækningstilsagn, som [klager] ved påtegning på aftalesedlen tager forbehold for.

Forbeholdet skyldes, at det på daværende tidspunkt, hvor flytningen ikke var indledt, var meget svært at overskue udgiftssituationen.

Efterfølgende har forsikringstageren kunnet opgøre yderligere omkostninger i forbindelse med flytningen, if. advokatfirmaets skrivelse af 15. juni 2010 og selskabets svar af 25. juni 2010.

I den mellemliggende periode har der været rykket for svar overfor selskabet, der først den 13. september 2010 har meddelt afslag på yderligere dækning af forsikringstagerens tab.

Den udvekslede korrespondance mellem parterne vedlægges.

Ankenævnet bedes bemærke, at selskabet ved sin sagsbehandling - ved at indskyde en ikke-underskrevet aftaleseddel - forsøger at frigøre sig fra sit ansvar.

Hvorvidt dette er sket bevidst kan klageren ikke vide noget om.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld dækning for forsikringstagers tab, dvs. posterne 1-7 i skrivelse af 15.6. 2010 samt tabt arbejdsfortjeneste foreløbig opgjort således:
[Klager]: 10 dage á 7½ timer x 250 = 18.750
[Klager]: 10 dage á 7½ timer x 195 = 14.625"

I det omtalte brev af 15/6 2010 til selskabet har klagernes advokat specificeret kravet mod selskabet således:

"1. Regning fra …. der dækker opsætning af radio/tv-system - kr. 9.420,00
2. Regning fra … vedrørende flytning af telefonabonnement - kr. 500,00
3. Indkøb af bordplade i … gl. plade kasseret p.g.a. manglende indpasning - kr. 499,00
4. Indkøb af manglende haveredskaber og teleskopstang til badeværelseforhæng - kr. 2.767,90
5. Regning vedrørende etablering af tv/internetforbindelse fra … - kr. 1.715,00
6. Regning på flytning af udendørs sirene … - kr. 1.294,00
7. Regning fra … vedrørende flytning af EDB - kr. 4.426,25

Hertil kommer, at de eksisterende gardiner fra ejendommen … ikke kan genbruges på …."

Af selskabets interne skaderapport fra den 13/7 2010 fremgår, at det mellem taksator og klagerne blev aftalt at konvertere genhusningsudgifterne til omkostningerne ved et flyttefirma samt yderligere kompensation på 8.500 kr.

Af en udateret aftaleseddel med taksators underskrift fremgår bl.a.:

"Bekræftelse:
I fortsættelse af vores forhandlinger skal jeg hermed bekræfte GFs-dækningstilsagn for:
1) Flyttefirma, jf tilbud: (27/4- 28/4).
2) All-risk, til dækning af max 1 mill.
3) Rengøring af indbo jf tilbud fra …
4) Kontanterstatning 8.500 til dækning af merudgifter.

Jeg præciserer, at GF-Forsikring, her ud over, intet ansvar eller dækning har af lejemålets opsigelse, samt ny lejemåls oprettelse på …

For god ordens skyld oplyses at jeg har bedt [flytteforretning] drage omsorg for, at der tegnes en all-risk forsikring ud over DMF.s alm. ansvar, set i relation til jeres forespørgsel på følgeskader på indbo ved flytningen."

Selskabet fastholder i brev af 29/10 2010 til nævnet sin afgørelse og bemærker, at klagerne ikke er fremkommet med en begrundelse eller redegørelse for deres krav på trods af selskabets henvendelse til deres advokat. Derudover fremgår bl.a.:

"Med hensyn til gennemgang af forsikringstagerens krav henvises til selskabets brev af den 10. januar 2010, hvoraf det fremgår, at:

'Ad. Regning fra … kr. 9420,00:
Kravet er som udgangspunkt ubegrundet, og på regningen er der påført udgifter til f.eks. SMS beslag på kr. 2245,00, hvilket angiveligt må være et beslag til Deres klients anlæg. Nyerhvervelse af vægbeslag er selvfølgelig ikke dækket af forsikringen som en nødvendig og rimelig udgift i forbindelse med fraflytning, og det stiller endvidere spørgsmålstegn ved om anlægget er opsat på samme måde som i tidligere bolig.

Ad Flytning af telefon og etablering af TV/internet:
Flytning af telefon og etablering af TV er normalt dækket af forsikringen, og bør kunne indeholdes i den udbetalte kontante kompensation.

Ad Indkøb af bordplade, manglende haveredskaber, teleskopstang og gardiner:
Indledningsvis skal vi påpege, at selskabet ikke er økonomisk forpligtet til at dække fejl eller mangler i Deres klients nye lejebolig. Vi skal i den anledning bemærke, at det er Deres klient som har valgt at frigøre sig fra tidligere lejemål som en følge af skaden, og det er Deres klient som har fundet ny lejebolig på …

Vi skal endvidere påpege, at udlejeren af lejemålet på … har oplyst til vores taksator, at gardiner, haveredskaber og bordplade tilhørte ham.

Ad Flytning af udendørs sirene:
Som udgangspunkt er selskabet ikke er den opfattelse, at der er tale om en nødvendig eller rimelig udgift i forbindelse med fraflytning. Selskabet er dog af den opfattelse, at kravet kan indeholdes i den tidligere udbetalte kontante kompensation.

Ad. Regning fra … kr. 4426,25:

Regning omhandler ikke udgifter til flytning af EDB som oplyst i Deres brev af 15. juni 2010, men derimod udgifter til indkøb og opstilling af gulvstativsæt til Bosehøjttalere og trådløs linkmodtager AR1 til Boseanlæg, hvilket heller ikke kan regnes for at være en rimelig eller nødvendig udgift i forbindelse med fraflytning af forsikringsstedet.

Efter gennemgang af Deres klients fremsatte erstatningskrav, er det stadig selskabets opfattelse, at langt størstedelen af Deres klients krav ikke er dækket af forsikringen, og at det resterende krav kan indeholdes i den allerede udbetalte kontante kompensation.'

Krav om tabt arbejdsfortjeneste er ifølge selskabets opfattelse ikke en rimelig og nødvendig udgift til ud- og indflytning, og vi er heller ikke bekendt med, at der skulle være praksis for dækning af tabt arbejdsfortjeneste over en indboforsikring som en dokumenteret merudgift ved fraflytning. Vi er derfor meget interesseret i kende til advokatens begrundelse for at krav for tabt arbejdsfortjeneste er dækket under forsikringstagerens indboforsikring, specielt henset til at der ikke er tale om erstatningsansvar omfattet af Erstatningsansvarslovens § 1.

Over for nævnet lægger vi således til grund, at:

- Der er indgået en mundtlig aftale mellem taksator og forsikringstager vedrørende dækning af forsikringstagerens flytteudgifter til flyttemand samt yderligere kontant kompensation på kr. 8500,00 til fuld og endelig afgørelse.
- Forsikringstager har accepteret og modtaget erstatning i henhold til ovenstående aftale.
- Størstedelen af de fremsatte erstatningskrav ikke er dækket som rimelige og nødvendige udgifter ved fraflytning.
- Der fra advokatens side er fremsat erstatningskrav uden nogen form for begrundelse.
- Tabt arbejdsfortjeneste ikke er dækket som rimelige og nødvendige udgifter ved fraflytning."

Klagernes advokat har vedlagt brev af 1/12 2010 til nævnet fremsendt klagernes kommentarer til det af selskabet anførte. Klagerne bemærker her, at der er fremsendt dokumentation for det fremsatte erstatningskrav, og at indkøb af bordplade, haveredskaber, teleskopstang og gardiner var nødvendigt, da den nye bolig ikke havde samme indretning som den hidtidige. Angående regningen på kr. 4.426,35 har klagerne anført følgende:

"Jo det omhandler Edb udstyr, det er sådan at man for kunne fremvise problemstillinger, lave IP telefoni for virksomheder er dette naturligvis bare en lille del af det Edb udstyr der skulle flyttes, servere og andet tilhørende har jeg selv forestået for at billiggøre det for GF."

Selskabet har i brev af 15/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad. bemærkninger til afsnit 4:**
Det har aldrig været selskabets påstand, at vi ikke har modtaget dokumentation for forsikringstagerens krav, men vi har aldrig fået en behørig redegørelse/begrundelse for kravene.

Ad. bemærkninger til afsnit 5:
Det er ikke selskabets opfattelse, at selskabet er forpligtet til at indrette forsikringstagernes nye lejebolig. Vi skal igen påpege, at der ikke er tale om en genhusningssag, herunder at forsikringstageren selv har valgt, at opsige tidligere lejemål i forbindelse med skaden og søge ny lejebolig.

Ad. bemærkninger til regning fra Medielink:
Selskabet er meget uforstående overfor forsikringstagerens bemærkninger til regning fra … kr. 4426,35, da det tydeligvis fremgår af regning med fakturanr. 61200, at regning vedrører Bose gulvstativ, Bose linkmodtager, optisk kabel og 2 arbejdstimer til teknikker. Vi har endvidere talt med Medielink som bekræfter, at regning vedrører indkøb og opstilling af ovenstående genstande.
Selskabet har ikke mulighed for at kommentere på forsikringstagerens oplysninger om IP telefoni til virksomheder, men det rejser dog spørgsmål i forhold til, om der kan være tale om udgifter til flytning af edb udstyr til virksomhed?"

Hertil bemærker klagerne i brev af 31/12 2010 vedlagt klagernes advokats brev af 17/1 2011 til nævnet bl.a. følgende:

"2.
Vi har ikke fremsat krav om genstande der ejes af udlejer, vi har alene gjort opmærksom på at vi havde disse til rådighed og ved nyt lejemål ville vi være uden denne fordel derfor krav omkring disse genstande. der bør for god ordens skyld lige nævnes, at disse genstande er gardiner.

3.
Hvad er det for krav som GF Forsikring mener, at de ikke har modtaget behørig redegørelse for ??

Det er vel snare sådan at GF Forsikring også i denne sag har flere bortkomne dokumenter, dette sås jo eks. da GF Forsikring fremsendte en forkert og ikke underskrevet skadesaftale mellem os og GF forsikring, i et brev der endda var underskrevet af selskabets administrerende direktør.

4.
Det er bestemt heller ikke vores opfattelse at GF forsikring skal indrette vores nye lejebolig, det har vi nemlig selv gjort. Men det er vores opfattelse at vi skal holdes skadesfri af det der er i forbindelse med fraflytning og tilflytning af ny bolig og dette er vi bestemt ikke blevet.

Der skal i denne forbindelse også lige nævnes at vi jo har været selskabet meget behjælpelig med både fotos og anden form for dokumentation, her tænkes navnlig på villighed til at være vidne i retten hvis GF forsikring skulle ønske at føre sag mod … vandværk.

5.
Det er vel meget naturligt at der er indkøbt ekstra løsdele til et anlæg der skal sættes op i et andet rum end der hvor det oprindeligt var opsat, det jo ikke muligt at indrette en anden stue der ikke er som den oprindelige på samme måde som den oprindelige stue.

Der er ikke flyttet dele til en virksomhed."

Selskabet beklager i brev af 27/1 2011 til nævnet den lange sagsbehandlingstid og bemærker, at denne dog ikke har haft indflydelse på selskabets erstatningsforpligtelse.

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6 Redningsudgifter, flytteomkostninger og dokumenterede merudgifter ved fraflytning**

6.1 Forsikringen dækker:

6.1.1 Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller på ting, der tilhører andre.

6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:

6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.

6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder til opmagasinering, **i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning.**

6.1.3 De under punkt 6.1.2 nævnte udgifter erstattes endvidere, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren."

Nævnet udtaler:

Selskabet har dækket klagernes udgift til en flyttemand og har udbetalt et kontant beløb på 8.500 kr. til meromkostninger. Klagernes krav vedrører efter nævnets opfattelse i vid udstrækning udgifter til indretning af varig bolig.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at de rimelige og nødvendige udgifter, som klagerne har haft til ind- og udflytning, kan rummes inden for det kontantbeløb, som klagerne har modtaget til meromkostninger. Nævnet finder herefter, at klagerne ikke har krav på yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

J. Hermann