872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.184:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med tilknyttet retshjælpsdækning i Himmerland Forsikring gs. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten må anses for at have en sådan tilknytning til klagerens erhverv, at den er undtaget forsikringsdækning. Selskabet har endvidere henvist til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Klageren ønsker at føre retssag mod ejeren af en hest, idet det er klagerens opfattelse, at hesteejeren er erstatningsansvarlig for en personskade, klageren pådrog sig den 17/2 2008. Klageren har beskrevet hændelsen således:

> "Skadevolder var ude at trække med en hest onsdag den 13-2-08 kl. ca.1900. Hesten blev pludselig sky, rev sig løs fra ham og brød ind i min indhegning, hvor der gik 21 kreaturer. Hesten jagtede kreaturerne, der blev meget skræmte og brød gennem indhegningen flere steder. Skadevolderen henvendte sig straks til mig. Det var meget tåget, så det lykkedes ikke at få alle kreaturerne ind samme aften, så jeg ringede til … Politi.
>
> Det lykkedes de næste dage at få indfanget kreaturerne på nær et stk.
> Det var under indfangningen af det sidste kreatur, uheldet skete.
> Hesten var ikke direkte involveret i ulykken, men var skyld i kreaturerne brød ud af indhegningen."

Modpartens ansvarsforsikringsselskab, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, har afvist, at modparten skulle være ifaldet erstatningsansvar som følge af det passerede. Af Forsikrings-Aktieselskabet Alkas brev af 12/2 2009 til klagerens advokat fremgår således bl.a.:

> "Vores kunde oplyser, at han var ude at gå med hesten, da den slap fra ham og efterfølgende kom ind på Deres klients ejendom via tilstødende marker. Denne indtrængen betød, at Deres klients kreaturer uhindret kunne løbe ud. Der opstod ingen fysisk kontakt mellem Deres klient og vores kundes hest, og uheldet opstod ifølge vores kunde først et par dage efter under Deres klients forsøg på at indfange de sidste kreaturer.
>
> Vi kan anerkende, at vores klients hest var 'løsgående', da den trængte ind hos Deres klient - men ikke på skadetidspunktet - og i henhold til ovenstående og som nævnt i vores brev af 17.12.08 er det således stadig vores opfattelse, at der ikke er direkte årsagssammenhæng mellem hestens indtrængen på Deres klients ejendom og den efterfølgende skade overgået Deres klient forårsaget af Deres klients egne kreaturer under hans forsøg på senere at indfange dem, en årsagssammenhæng han i sin anmeldelse til egen forsikring heller ikke ses at have tillagt den store betydning, da der ikke er afgivet nogen som helst oplysninger herom.
>
> Skaden er anses således heller ikke at være påregnelig for skadevolder (og Alka) netop henset til den tid der gik fra hesten brød ind og til uheldet skete.
>
> I henhold til ovenstående er det vores opfattelse, at vores kunde som hesteejer ikke har gjort sig skyldig i et for ham erstatningsforpligtende forhold, hvorfor vi ikke kan imødekomme Deres klient med erstatning/godtgørelse i denne sag."

Klagerens advokat ansøgte den 20/4 2009 selskabet om retshjælpsdækning til en retssag mod ejeren af den løsslupne hest. Af ansøgningen fremgår bl.a.:

> "*Sagsfremstilling:*
> Sagen drejer sig om sig om en ulykke, der fandt sted den 17. februar 2008 for sagsøger, der er selvstændig landmand.
>
> Ulykken skete som følge af, at sagsøgte mistede kontrollen over den hest, som han kom trækkende med udenfor sagsøgers ejendom onsdag den 13. februar 2008.
>
> Hesten brød efter løsrivelsen fra sagsøgte ind i sagsøgers indhegning, hvori der gik 21 kreaturer. Kreaturerne blev naturligvis skræmte over den ubudne hest og brød som følge heraf ud af indhegningen.
>
> På grund af tåge lykkedes det ikke for sagsøger at få alle 21 kreaturer fanget ind samme aften, og derfor måtte han fortsætte indfangningen af de sidste kreaturer de efterfølgende dage.
>
> Under indfangningen af det sidste kreatur, søndag den 17. februar, skete uheldet. Sagsøger skulle lægge snor om halsen på kreaturet. Kreaturet blev bange og skræmt på grund af den uvante situation, og sagsøger kom i klemme mellem ko og reb og faldt så uheldigt, at han brækkede højre lårben.

> Alka har den 12. februar 2009 afvist at betale erstatning med den begrundelse, at der ikke er direkte årsagssammenhæng mellem hestens indtrængning på sagsøgers ejendom og sagsøgers skade, og der således ikke er tale om en påregnelig skade for sagsøgte.
>
> Som det fremgår af vedlagte stævning, er der imidlertid efter min klare vurdering, fuld og nødvendig årsagssammenhæng mellem sagsøgtes manglende kontrol over hesten og sagsøgers tilskadekomst."

Selskabets advokat meddelte ved breve af 28/4 og 2/6 2009, at tvisten ikke var omfattet af familieforsikringens retshjælpsdækning, idet den havde tilknytning til klagerens erhvervsudøvelse som landmand. Spørgsmålet om retshjælpsdækning hørte derfor under en eventuel bedriftsforsikring. Selskabets advokat anførte endvidere, at der ikke var rimelig grund til at føre sagen.

Det kom herefter frem, at klageren havde tegnet bedriftsforsikringen med tilknyttet retshjælpsdækning i det indklagede selskab. Selskabets advokat fastholdt imidlertid, at der ikke var rimelig grund til at føre sagen, hvorfor der heller ikke var krav på retshjælpsdækning i henhold til bedriftsforsikringen. Dette blev meddelt klageren ved brev af 25/9 2009.

Klagerens advokat har herefter indbragt en klage for nævnet over selskabets advokats afslag på at yde retshjælpsdækning i henhold til familieforsikringen.

Selskabets advokat har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har bl.a. anmodet klagerens advokat om at fremlægge teori og praksis til støtte for, at det skulle være rimeligt at føre sagen.

Hertil har klagerens advokat i brev af 29/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skal fastholde, at det fortsat er min opfattelse, at min klient skal tildeles retshjælpsdækning i henhold til retshjælpsforsikringsdækning på familieforsikringen. Jeg skal ligeledes fastholde, uanset at min klients erhverv som landmand ses sagen ikke direkte at udspringe af min klients erhvervsmæssige udøvelse. At en hest river sig løs og skræmmer min klients køer kan ikke anses for at være en del af landmandens sædvanlige erhvervsudøvelse.
>
> Jeg skal bemærke, at jeg gennem hele sagen har anset familieforsikringen, som værende den forsikring, der skal tildele min klient retshjælpsforsikring. At jeg efterfølgende søger retshjælpsforsikring via bedriftsretshjælpsforsikringen skyldes naturligvis, at Advokat… opfordrer til at søge via denne forsikring.
>
> For så vidt angår den efterlyste teori og praksis skal jeg henvise til tidligere korrespondance med Advokat…, hvori Jeg også anfører, at der ved den konkrete sag er tale om et meget usædvanligt tilfælde, som kun kan afklares ved domstolene. Det vil derfor være meget vanskeligt at henvise til retspraksis og teori vedrørende søgsmålsgrundenes rimelighed, uanset

jeg dog må fremhæve, at [klagerens] personskade aldrig ville være Indtruffet, såfremt heste ikke havde revet sig løs fra ejeren og brudt Ind i [klagerens] indhegning og skræmt køerne.

Idet Jeg finder, at [modparten] har handlet culpøst ved ikke at have kontrol over hesten og da jeg mener, der er klar årsagssammenhæng mellem [modpartens] handling og den indtrufne skade finder jeg det ikke relevant, at diskutere rimelighedsbetingelsen.
…
Det må stå klart, at risikoen for skade, der sker, rent faktisk er blevet forøget ved [modpartens] culpøse adfærd. Den skade, som rammer min klient sker grundet køerne er sluppet fri - altså under indfangningen af køerne. Jeg finder derfor, at skaden er en både adækvat og påregnelig følge af hesten løsrivelse fra ejeren.

Det faktum, at der går flere dage mellem den culpøse handling og skadens indtræden medfører ikke, at skadevolder ikke skal dække skaden. Jeg skal henvise til eksempelvis U1933.639H, samt U1974.9671.

Udover ovennævnte praksis skal jeg henlede opmærksomheden på, at det forekommer yderst urimeligt, om min klient ikke kan få tilsagn om retshjælpsdækning, idet skaden rent faktisk sker i forbindelse med, at min klient forsøger at begrænse sit tab, og dermed den skade, som skadevolder har forårsaget. Jeg skal ligeledes bemærke, at det er lovgivers intentioner, at der for løsgående heste gælder et strengt objektivt ansvar, hvilket fremgår af den lov der trådte i kraft den 1. juli 2008, altså efter skaden. På trods af loven først indtræder efter skadens Ikrafttræden, mener jeg dog fortsat, at dette kan få indflydelse på bedømmelsen i forhold til ansvarsgrundlaget for [modparten]."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 13/12 2010 og 4/1 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand'

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten har en sådan forbindelse til klagerens erhverv, at den er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 3. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at der efter nævnets opfattelse i øvrigt ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson