875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.203:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af, at klagerens båd sank, mens den lå i havnen.

Selskabet finder, at det ikke er bevist, at båden har været udsat for hærværk, ligesom der ikke er tale om en pludselig skade. Der er derfor ifølge selskabet ikke sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har endvidere gjort gældende, at båden ikke var under effektivt og regelmæssigt opsyn som foreskrevet i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/7 2010 blev kontaktet telefonisk af den tidligere ejer af båden, der fortalte, at båden var sunket i havnen. Klageren, der på tidspunktet var på ferie, anmeldte samme dag skaden til selskabet. Båden blev bjærget samme aften.

Selskabets taksator besigtigede båden den 30/7 2010 og udarbejdede på baggrund heraf en havarirapport, hvor bl.a. fremgår:

"**HAVARIDATO:**
Lørdag d. 24. juli eller søndag d. 25. juli 2010.

HAVARISTED:
… havn.

HÆNDELSESFORLØB:
Forsikringstager har bl.a. oplyst følgende vedr. havariets opståen.

- Fartøjet blev søsat for første gang i år, Sct. Hans og sejlede samme dag.
  Da de efter endt sejltur denne dag kom i havn igen, og efterfølgende ville starte motoren op pånyt, lod dette sig ikke gøre. Starteren 'klikkede' bare, og kunne ikke tørne motoren rundt.
- Fartøjet har ikke sejlet siden Sct. Hans.
- Fst. tilså fartøjet i havnen fredag d. 16. juli 2010.
  Han mener da bestemt, at den automatiske lænsepumpe virkede (den går ofte i gang når man færdes på båden (aktiveret af automatisk flydekontakt).
  Han aktiverede ikke lænsepumpen manuelt denne dag.
  Da han forlod fartøjet var døren til forkahytten aflåst med en hængelås.
- Forsikringstager blev kontaktet telefonisk torsdag d. 29. juli 2010, og informeret om at fartøjet lå delvist sunket i havnen. Han ringede derefter til bjergeren og bad denne om at hæve fartøjet.
- Forsikringstager er af den opfattelse, at ukendte gerningsmænd har været ombord i fartøjet og klippet hængelåsen til kahytten op, og demonteret ledningerne på batteripolerne. Forsikringstager har derfor indgivet anmeldelse til det stedlige politi i sagen.
- Der er tilsyneladende ikke fjernet / stjålet noget fra fartøjet.

BESIGTIGELSE MV.:
Undertegnede besigtigede fartøjet, henstående hos bjerger / reparatør i …
Under besigtigelsen kunne følgende konstateres eller det blev oplyst til undertegnede.

- Bjergeren oplyste at han tidligere havde ejet fartøjet, hvorfor han havde et godt kendskab til dette.
- Direkte adspurgt oplyste bjergeren at han var blevet kontaktet af forsikringstager torsdag d. 29. juli 2010, hvor forsikringstager havde bedt ham forestå bjergning af fartøjet.
- Direkte adspurgt oplyste bjergeren også, at der ved hævning / landsætning af fartøjet ikke kunne konstateres 'utilsigtede lækager' eller skader der kunne have forvoldt fartøjets synken, nogle steder på dette.
  Ifb. med bjergningen frigjorde bjergeren alle fire fortøjninger fra fartøjet.
  Døren til forkahytten var ikke aflåst.
- Bjergeren oplyste at selvlænsene fra cockpitdørken var blændet af, da fartøjet blev hævet (som de skal for at undgå utilsigtet vandindtrængning 'baglæns' igennem disse).
- Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres skader eller defekter på fartøjets undervandsskrog, der kunne medføre dettes synken.
- Polerne på de to ombordværende batterier gav tydeligt indtryk af, at polsko/ledninger ikke havde været monteret på disse da fartøjet sank.
  Også kabler og polsko gav tydeligt indtryk af, ikke at have været tilsluttet spænding (strømkilde) imens fartøjet havde ligget sunket.
  Direkte adspurgt oplyste bjergeren at polskoene ikke var monteret på batterierne da fartøjet blev hævet.
  Iagttagelse af ledningsnet og elektriske komponenter på motoren gav også det tydeligt indtryk, at der ikke havde været tilsluttet strøm på disse dele, imens fartøjet havde ligget sunket.
- Motoren var forud for besigtigelsen tømt for vand, og denne 'sad ikke fast i blokken' men tilsyneladende var der noget der blokerede i motorbenet.

- Der var tydelig misfarvning / algevækst på den del af fribord og overbygning der havde været under vand.
  Dette viser med sikkerhed, at fartøjet har ligget sunket i flere dage forud for bjergningen.
  Direkte adspurgt oplyste bjergeren at han var blevet informeret om fartøjets synken lørdag d. 24 juli 2010, af folk på … havn.
  Bjergeren havde selv sejlet fra havnen tidligere denne dag, og da bemærket at fartøjet lå meget dybt i vandet men i øvrigt 'flød frit i fortøjningerne'.
- Fartøjets dæk / cockpitdørk er ikke selvlænsende når dette henligge i havn, pga. lavt dørkniveau. (det er derfor nødvendigt af blænde lænseportene af med propper ved henliggen i havn). AI regnvand fra den forreste halvdel af fartøjets dæk og overbygning, vil samle sig i cockpittet og skulle pumpes ud derfra.
- I den agterste del af cockpitdørken er der en 'fiskebrønd'.
  I den agterste nederste del af denne er der en "bundprop" der forbinder rummet til agterskibet hvor en elektrisk lænsepumpe er anbragt. Der var ingen prop i, hvorfor vand på cockpitdørken vil løbe ned i agterskibet under cockpitdørken.
- Der var ensartet begroning (rur) på den nederste del af sb. fribord (fartøjet har ligget med lidt slagside), på motorbenet og på propellen.
  Dette indikerer at fartøjet har ligget uvirksomt igennem længere tid, og ant. siden kort tid efter, eller umiddelbart efter søsætningen (vurderet ud fra begroningens "størrelse").
- Der var en revne på bb. side i den agterste del af påhængsmotorens gearkasse.
  Denne defekt var tydeligvis ældre, og har ikke relation til fartøjets synken.
- Der var på motoren monteret en 3-bladet stålpropel, og denne viste ikke umiddelbart tegn på havariskader.

Efterfølgende har bjergeren (der er marinemekaniker) udført nogle yderligere undersøgelser på vor foranledning.
Disse har bl.a. vist følgende:

- At motoren kunne bringes i drift, efter at motorbenet var demonteret fra motorblokken.
- At der ikke var smøreolie i gearkassen (nedre del af motorbenet).
  Dette forhold kan ikke have relation til fartøjets synken.
- At flere nålelejer i motorbenet var ødelagt som følge af drift uden smøreolie, og efterfølgende stilstand, og at den lodrette drivaksel nu sad fast i disse lejer, og derfor ikke kunne tørnes. *Dette forhold kan ikke have relation til fartøjets synken.*

<u>KONKLUSION:</u>
Forsikringstager er af den opfattelse, at ukendte personer har opbrudt hængelåsen til kahytten og demonteret ledningerne på batteripolerne.
Efterfølgende kan 'opsamlet' regnvand så have forvoldt fartøjets synken.
Gerningsmændene har været ombord efter d. 16. juli 2010 kl. 15.00, hvor forsikringstager har oplyst han var ombord, og hvor alt var i orden efter hans udsagn.

Demontering af ledningerne på batteripolerne, resultere ikke umiddelbart i, at fartøjet synker.

Bjergeren har ikke observeret defekter ved fartøjet, der kan have resulteret i at dette sank pludseligt.

En mulig årsag til fartøjets synken kan være, at 'opsamlet' regnvand ikke er blevet pumpet ud som følge af den afbrudte elektriske lænsepumpe, hvorved dette vand over tid har nedlastet fartøjet så havvand er 'løbet baglæns' ind i fartøjet og har forvoldt dets synken.
Der kræves dog en stor mængde vand (væsentligt over 500 kg.), hvorfor havariet ikke kan være sket på de 9 dage mellem d. 16. juli og d. 25. juli.

Fartøjet må i så fald have ligget uden tilsyn / kontrol i væsentlig længere tid.

Den givne mængde regnvand har kunnet opsamles på et areal på ant. ikke over 5 m² (ca. den forreste halvdel af fartøjet og lidt af den agterste) hvorfor dette må have henligget uden lænsemulighed i mange uger, for at kunne opsamle den fornødne mængde regnvand (ant. mere end 100 mm. regn).
Der er konstateret alvorlige defekter på fartøjets påhængsmotor, der med sikkerhed ikke har relation til det aktuelle havari."

Klageren var af den opfattelse, at ukendte gerningsmænd havde demonteret ledningerne til batteriet, hvorved lænsepumpen var sat ud af kraft. Han indgav derfor politianmeldelse. Af politiets afhøring af klageren fremgår bl.a.:

"11. august 2010 …
…
Afhørte forklarede, at båden på det laveste sted normalt lå ca. 30 cm over vandet. Båden var desuden sat til salg for 79000,00 kr.

Afhørte kunne tilføje, at han havde holdt ferie med familien omkring gerningstidspunktet. Han havde bl.a. været i [by i Danmark] på camping fra den 18. til den 23. juli. Den 23. havde de været til grøn koncert, og dagen efter var de taget til ...

Afhørte forklarede yderligere, at han den 16. juli havde set båden sidst. og at der dengang havde været nogen inde i båden, dog uden at tage noget. Afhørte regnede med at det var nogen der ville se på båden eftersom den var sat til salg. Afhørte satte efterfølgende en hængelås på.

Da afhørte den 2. august så båden lagde han mærke til at hængelåsen manglede.

<u>041010 Fortsat:</u>

Undertegnede har d.d. genafhørt [klageren]

Han oplyste, at han ikke vidste at 'motorbenet' var defekt da han anmeldte sagen, men han var klar over der var problemer med motoren, og troede det var starteren.

Han vidste ikke det skyldtes at båden var sejlet uden olie, og havde ikke kigget efter det.

Sidst han sejlede i båden var Sankt Hans dag, hvor motoren gik ud da de netop kom i havn. Båden havde ikke sejlet siden den dag, men han havde været nede ved båden den 16. juli, da han skulle bruge to redningsveste fra båden.

Han lagde har mærke til at der havde været nogen i båden, men der var ikke umiddelbart stjålet noget, ligesom der ikke umiddelbart manglede noget af værdi da han så båden den efter den var hævet.

[Klageren] oplyste, at der var skiftet lænsepumpe på båden, men at den var undersøgt og fungerede.

[Klageren] satte spørgsmålstegn ved bådtaksatorens udregning omkring hvor meget regn der skulle til for at båden kunne synke."

Selskabets taksator har til politiet bl.a. forklaret:

"Bådtaksator, A. ... forklarede, at han fredag den 30. juli på båden.

Han konstaterede, at kablerne til batteriet var pillet af, og at lænsepumpen derfor ikke virkede. Han kunne med 100% sikkerhed sige at kablerne ikke var på da båden sank.

Han kunne desuden konstatere, at der ikke var synlige skader på skrog af båden.

Derudover blev det konstateret, at motoren var defekt, eftersom den havde sat sig fast etter at være blevet sejlet uden olie.

[Taksatoren] fastslog, at båden skulle have opsamlet ca. 1 ton vand for at synke, og måske endda mere.

Han havde adgang til oplysninger der viste, at der i de tre berørte uger var faldet omkring 50 ml. regn. Hans bud ville være, at hvis båden skulle være sunket p.g.a. regn skulle der være faldet ca. 200 ml. regn."

Af politiets afhøring af vidnet S. fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han tidligere havde ejet båden. Han havde købt båden af en person der hed L., og havde selv solgt båden videre til en mand ved navn … [klageren]

Afhørte kunne genkende båden, da han den 240710 var på … havn, hvor han var ude og sejle med sin bror.

Da de pga. blæsevejr sejlede ind bemærkede han båden, som han tidligere havde ejet. Han bemærkede båden lå lavt i vandet, og hans bud var at den lå ca. 10 cm over vandet. Han tænkte, at den snart ville synke.

Da han om aftenen blev kontaktet af L., som fortalte, at båden var sunket, sagde han at det ikke undrede ham, idet han selv havde set båden tidligere på dagen. L. kunne genkende båden som hans tidligere båd. og ringede derfor til S.

Da S. ikke kun kunne huske andet end, at ejeren hed …[fornavn], vidste han ikke hvordan han skulle fortælle ejeren, at den var sunket.

S. blev senere ringet op af [klageren], der hyrede ham til, at hæve båden.

S. hævede båden torsdag den 29. juli. S. som kendte båden, lagde mærke til at læsseproppperne sad i, hvilket var en nødvendighed, da båden ellers kunne tage vand ind.

Båden blev senere påset af bådtaksator A., og S. blev efterfølgende hyret til at efterse motoren af [klagerens] forsikringsselskab.

Motoren var defekt. hvilket S. bemærkede, da han prøvede, at starte den. S. prøvede at skille motoren ad. Han kunne efter at have taget 'benet' af motoren starte den, hvilket betød at problemet var i 'motorbenet'. Ved nærmere undersøgelse, fandt afhørte ud af at et kugleleje i 'motorbenet' var brændt sammen, hvilket tydede på at motoren var sejlet uden olie. S. konstaterede ikke noget rust som kunne forårsage 'motorbenets' defekt.

Ved bådtaksatorens gennemgang af båden var S. til stede, og så også at bådens læsepumpe var ude af drift eftersom batteriet var pillet fra. S. oplyste, at bådens pumpe var tilsluttet på en sådan måde, at det ikke var muligt slukke på hovedafbryderen. Pumpen kunne kun stoppes ved at fjerne kabelskoen til batteriet.

S. sagde at bådens kortplotter sad i og lagde i øvrigt ikke mærke til at det ikke manglede noget oprindeligt udstyr i båden."

Vidnet L. har til politiet bl.a. forklaret:

"L. forklarede, at tidligere havde ejet den omhandlede båd. Han forklarede desuden at han var på … havn hver dag, da han selv havde en båd liggende på havneplads .., lige overfor forurettedes båd. L. lagde mærke til båden ugen før den sank. Han genkendte den med det samme, og han bemærkede intet usædvanligt ved båden.

De efterfølgende dage lagde han heller ikke mærke til noget usædvanligt, da han var på havnen, men da han den 24. juni om aftenen var på havnen for at kigge til sin båd lagde han mærke til at hans gamle båd lå på bunden af havnen.

Han ringede derfor til S., og fortalte at båden var sunket. S. oplyste, at han havde solgt båden til en der hed F. Afhørte forklarede at han efterfølgende selv prøvede at finde frem til hvem der ejede båden.

Da L. fandt frem til ejeren, var der gået en lille uges tid, og han kontaktede selv forurettede på mobiltelefon. Afhørte havde fornemmelsen af at forurettede var hjemme, og hans første reaktion var: 'nå så er det da godt jeg har kasko på'."

Selskabet afviste ved brev af 7/9 2010 at yde erstatning. Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/10 2010, fremgår bl.a.:

"Alm. Brand afviser alle skader med henvisning til at der ikke har regnet så meget i denne periode. Der tages ikke stilling til at der er tale om Hærværk (læs politirapport) samt at al regnvand samles bagerst i båden og derved trykker bagenden ned da båder er fortøjet oppe i stævnen, samt det forhold at det har blæst en del så bølger skulper indover båden!

Jeg stiller følgende spørgsmål til underbygning af min påstand om alm. brands erstatningspligt:

1: Hvordan kan A.B trælle afgørelse ved første afvisning uden at have modtaget en færdiggjort politirapport!
I den endelig rapport anføres der at den tidligere ejer ikke bemærker noget unaturlig ved fartøjet.
2: Hvorfor tillægger A.B ikke forholdet omkring de afmonterede kabler nogen betydning? Der er i dette forår monteret ny lænsepumpe, der efter hævning er konstateret funktionsdygtig, hvis kablerne havde været monteret.
3: Hvorfor tillægger A.B ikke forholdet omkring det åbne cockpittelt og den opbrudte kahyts dør nogen betydning.
Det er åbenlyst efter hævningen at der havde været nogle ombord på fartøjet!

Ud fra ovenstående og politirapporten, har jeg svært ved at forstå Alm. Brands afvisning af sagen, og anmoder om at ankenævnet vil se på sagen og inddrage disse forhold når sagen skal behandles.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 9/11 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Argumentation**

Vores kunde har anmeldt, at hans båd er sunket under henliggen i havn som følge af hærværk på båden.

Der er foretaget en undersøgelse af båden, der har vist, at ledningerne til batteripolerne til lænsepumpen var fjernet. Bjergeren har ikke observeret defekter ved fartøjet, der kan have resulteret i, at dette sank pludseligt.

Det er vores kundes opfattelse, at årsagen til, at båden er sunket er, at ledningerne til lænsepumpen var fjernet, hvorved vand er trængt ind og har fået båden til at synke pludseligt.

Ved besigtigelsen af båden kunne der konstateres tydelig misfarvning/algevækst på den del af fribord og overbygning, der havde været under vand. Dette viser, at fartøjet har ligget under vand flere dage forud for bjergningen. Bjergeren har oplyst til vores taksator, at han var blevet informeret om fartøjets sunken lørdag den 24. juli 2010, men at han selv tidligere den dag havde sejlet ud fra havnen og havde bemærket, at fartøjet lå meget dybt i vandet, men i øvrigt flød i fortøjningerne.

Taksator oplyser endvidere, at fartøjets dæk/cockpitdørk ikke er selvlænsende, når dette henligger i havn på grund af lavt dørkniveau. Regnvand fra den forreste del af fartøjets dæk og overbygning vil således samle sig i cockpittet og skulle pumpes ud derfra. I den agterste del af cockpitdørken kunne der ses en "fiskebrønd". I den agterste nederste del er der anbragt en "bundprop", der forbinder rummet til agterskibet, hvor en lænsepumpe er anbragt. Der var ingen prop i, hvorfor vand på cockpitdørken vil løbe ned i agterskibet under cockpitdørken.

Der sås en ensartet begroning (rur) på den nederste del af styrbords fribord på motorbenet og på propellen, hvilket indikerer, at fartøjet har ligget uvirksomt gennem længere tid og antagelig kort tid efter søsætningen vurderet ud fra begroningens størrelse.

Der er optaget politirapport, hvoraf det fremgår, at der sås tegn på, at motoren havde sejlet uden olie. Herudover var lænsepumpen ude af drift, fordi batteriet var pillet fra.

Der er ikke nogle synlige tegn på skader på båden, som kan have medført skaden.

Vi har noteret os, at det fremgår af politirapporten, at vores kunde sidst har sejlet i båden til Sankt Hans og senest har været på båden den 16. juli 2010 for at hente to redningsveste. I forbindelse med besøget på båden den 16. juli 2010 har han opdaget, at der havde været nogen på båden, men mente ikke umiddelbart, at der var fjernet noget. Vores kunde har oplyst til politiet, at han efterfølgende har sat en hængelås på, som ikke var på båden, da han genså denne den 2. august 2010.

Det er vores vurdering, at der er tale om en skade, der ikke er sket pludseligt, idet der er tale om langsom synkning som følge af indtrængende vand sket over tid, fordi pumpen ikke virkede. Dette eksempel (langsom synken) er netop nævnt i vores forsikringsbetingelser under afsnit 3, punkt 22.3 som et eksempel på en ikke-pludselig skade. Hvis båden skulle være sunket pludseligt, ville det have krævet så store mængder vand, at der ikke kan være tale om regnvand. Idet der endvidere ikke er fundet nogle tegn på skader på båden, som kan indikere, at der er trængt vand ind ad anden vej, er det fortsat vores vurdering, at båden er sunket over tid. Da der ikke er tale om en pludselig skade, fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er korrekt, at hærværk er dækket af vores kundes forsikring. Vores kunde har imidlertid oplyst til politiet, at han ved besøg på båden den 16. juli 2010 ikke konstaterede noget unormalt udover, at der var tegn på, at nogen havde været på til stede på båden. Vi finder det ikke ud fra oplysningerne i sagen sandsynliggjort, at der er udøvet hærværk på båden.

Det fremgår af vores kundes forsikringsbetingelser under afsnit 1, punkt 11.5, at båden skal være under effektivt og regelmæssigt opsyn. Da båden er sunket langsomt over en periode på mere end en uge (fra den 16. juli 2010 til den 24. juli 2010), er det vores vurdering, at båden ikke har været holdt under effektivt og regelmæssigt opsyn. Hvis opsynspligten var overholdet, ville det have været opdaget, at båden langsomt blev fyldt med vand. Herved ville det ifølge vores vurdering kunne have været undgået, at båden sank.

Såfremt nævnet måtte finde, at selve hærværksskaden er dækningsberettiget, mener vi alene, at vi skal dække kablerne til batteriet, der er fjernet. Selve hævningen af båden og eventuelle skader i forbindelse med, at båden er sunket, mener vi ikke er dækningsberettigede idet der ikke er tale om en pludselig skade, og skaden kunne være undgået, såfremt der var ført tilsyn med båden i henhold til sikkerhedsforskrifterne.

Da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade er hævning af båden heller ikke omfattet af forsikringsdækningen. Vi har betalt for den undersøgelse, som vi har iværksat og mener således ikke, at vi er forpligtet til at betale yderligere i den forbindelse.

På baggrund af oplysningerne i sagen er det fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Vores kunde beder os oplyse, hvordan vi kan træffe afgørelse forinden modtagelse af politirapporten. I forbindelse med krav overfor forsikringen er det vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget forhold. I den forbindelse påhviler det ham at give os alle ham tilgængelige oplysninger i medfør af forsikringsaftalelovens § 22. Hvis der kommer nye oplysninger i en sag, er vi altid indstillet på at genoptage sagsbehandlingen og foretage en revurdering. Men vi kan på ethvert tidspunkt, hvor vi ikke er orienteret om, at der er yderligere oplysninger i sagen træffe en afgørelse. Vi mener derfor ikke, at vi har begået fejl i forhold til at træffe en afgørelse.

Som sagen ligger oplyst fastholder vi i det hele vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Hertil har klageren i brev af modtaget af nævnet den 22/11 2010 bl.a. bemærket:

"Kommentar til brev 11. nov. 2010
…
Punkt 2
Jeg ser ikke 'tydelig' misfarvning / algevækst på fribord! Desuden har båden ikke ligget i vandet i mere en 1 mdr. og der kan rur umuligt nået og ha' dannet sig!

Punkt 3
Jeg er ikke enig i at der ikke har været opsyn på båden.
Som det fremgår i politirapporten har L. sin gang på havnen hver dag, som er helt ny og med plads til 30-35 både, og har holdt øje med båden, og som han konstaterer, 'intet usædvanligt ved båden før den sank'."

Heroverfor har selskabet i brev af 9/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende opsyn fremgår det af politirapporten, at L. har lagt mærke til båden ugen før båden sank, og i de efterfølgende dage. Herefter vurderer vi, at der er gået nogle dage, før L. konstaterer, at båden er sunket.

Vi mener ikke, at det forhold, at der er andre bådejere på havnepladsen er, at sidestille med, at der er opsyn med vores kundes båd. De øvrige bådejere har ikke indgået en aftale om opsyn og dermed pådraget sig en forpligtelse til at holde øje med vores kundes båd.

Oplysningerne om bådens tilstand stammer fra vores bådtaksator, som er vant til at vurdere sådanne forhold. Vi har ikke modtaget oplysninger, der modbeviser vores taksator oplysning, hvorfor vi fastholder hans vurdering af rur-begroningen på båden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Hvilke skader er dækket**
Under kaskoforsikringen dækkes skader som følge af

22.1. ildsvåde (brand), direkte lynnedslag og eksplosion.
Dog dækkes ikke
a.
skade, der alene består i svidning eller smeltning af småhuller,
b.
den eksploderede genstand ved eksplosionsskade.
Skade på motor som følge af eksplosion i denne er således også undtaget.

22.2. Tyveri, røveri og hærværk
Dog dækkes ikke
a.

tyveri af genstande, der fjernes fra fartøjet uden anvendelse af vold, eller som alene er beskyttet af kaleche eller presenning,

b.

tyveri af påhængsmotor, med mindre motoren opbevares enten i aflåset rum eller fastgjort med en låsemøtrik til fartøjet, når dette forlades. Når påhængsmotoren hjemtages udenfor sejladsperioden er det en betingelse for dækning, at den opbevares i aflåset rum,

c.

tyveri af løst grej og personlige effekter, med mindre dette opbevares i aflåset rum, når fartøjet forlades.

22.3. Anden pludselig skade.

Det er en betingelse, at skadens indtræden ikke ved forsikringens tegning kunne forudses som sikker eller som normal. Skaden skal være sket pludseligt, det vil sige, at såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, som fx. et fartøjs synken som følge af langsomt indtrængende vand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt at afgøre sagen på et skriftligt grundlag. Til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om hændelsesforløbet med parts- og vidneafhøringer. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, må sagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvises, da nævnet ikke kan afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann