873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.215:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en firmapensionsordning og en gruppeerhvervsevnetabsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke udbetaler hele dækningen i forbindelse med et anerkendt erhvervsevnetab.

Selskabet har anerkendt klagerens erhvervsevnetab og yder præmiefritagelse og bevilget ydelser i perioden 1/7 2010 - 15/4 2015, men har slettet invaliderenten og nedsat gruppeerhvervsudygtighedsrenten med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringerne.

Det fremgår af sagen, at klageren som ansat assurandør i selskabet underskrev begæring om pensionsordning den 9/10 2006. Selskabet tiltrådte begæringen den 10/7 2007. Umiddelbart under afkrydsningen af erhvervsudygtighedsrente og invaliditetsdækning er anført:

> "Jeg oplyser, at den/de begærede dækninger ved tab af erhvervsevne og evt. øvrige lignende dækninger ikke sammenlagt overstiger 80 %. Ved lignende dækninger forstås alle former for forsikring med løbende udbetalinger ved varigt og/eller midlertidigt tab af erhvervsevne, i Topdanmark eller i andre selskaber."

Begyndelsesdatoen var angivet som 1/9 2006, og den årlige gage androg 372.000 kr.

Den 4/7 2007 har selskabet fremsendt dækningsoversigten på firmapensionen, hvoraf det fremgik, at invaliderenten årligt ville andrage 43.227 kr., og erhvervsevnetabsrenten ville andrage 259.362 kr.

Af pensionsoversigten den 7/7 2009 fremgik bl.a., at invaliderente og erhvervsevnetabsrente årligt udgjorde henholdsvis 16.952 kr. og 363.264 kr.

Klageren har den 5/8 2009 ansøgt om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ved tab af erhvervsevne, idet han har været sygemeldt siden 10/4 2009. Af ansøgningen fremgik, at han havde forsikring mod tab af erhvervsevne i et andet selskab, hvor han var sikret en årlig udbetaling på ca. 190.000 kr.

I brev af 20/10 2009 til klageren har selskabet ønsket at få tilsendt forsikringsmeddelelsen fra det andet selskab med henblik på at sikre, at hans samlede dækning ikke oversteg 80 %.

I brev af 23/10 2009 til selskabet har klageren fremsendt forsikringsmeddelelsen, hvoraf det fremgik, at den årlige udbetaling ved nedsat erhvervsevne var 189.795 kr. Han oplyste endvidere, at hans nuværende gage udgjorde 827.718 kr. årligt, hvorfor han ikke kunne se, at han på nogen måde kunne komme i problemer med den dækning, som han havde i selskabet.

I brev af 11/1 2010 har selskabet nærmere redegjort for, hvorledes 80 %-reglen skal forstås, idet det bl.a. er anført:

"**Dækning i Nordea Liv og Pension**
Du har indsendt oplysninger om dækning for tab af erhvervsevne i Nordea Liv og Pension, der udgør 189.795 kr. i årlig dækning. Du oplyser, at forsikringen er oprettet i 1978, det vil sige, før tegningen i Topdanmark.

Den samlede dækning i Topdanmark
Din pensionsordning i Topdanmark blev tegnet med en gruppeerhvervsudygtighedsrente på 223.200 kr. svarende til 60% af din årsløn, der ved ansættelsen var 372.000 kr. Derudover tegnede du en invaliderente på 37.200 kr. svarende til 10% af årslønnen.

Den maximale dækning må jf. 80%'s reglen være 297.600 kr.

Dine dækninger sættes ned fra tegning

Det betyder, at du ved etablering af pensionsordning i Topdanmark i 2006 kun kunne have tegnet en gruppeerhvervsudygtighedsrente på 107.805 kr.

Derfor har jeg bedt Personale Pension, Topdanmark nedsætte dækningerne pr. tegningsdato på din invaliderente og gruppeerhvervsudygtighedsrente.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at din invaliderente som det første nedskrives og i dette tilfælde helt bortfalder, da det *er* en frivillig dækning."

Nævnets sekretariat har efterfølgende i brev af 25/5 2011 anmodet selskabet om at forholde sig til Forsikringsaftalelovens § 9.

Som reaktion herpå har selskabet i brev af 8/6 2011 bl.a. anført:

"Forsikringsaftalelovens § 9 har følgende ordlyd:

> *Selskabet kan ikke gøre gældende, at urigtig oplysning er givet, såfremt det ved forsikringens tegning var eller burde være vidende om det rette forhold, eller den omstændighed, hvorom selskabet er forblevet uvidende, var uden betydning for det eller senere har ophørt at have sådan betydning.*

Det fremgår ikke af begæringen, noter eller andre dokumenter, at vi i forbindelse med tegning af pensionsordningen ved ansættelsen i Topdanmark var bekendt med, at [klager] havde en invalidepension i Nordea. Vi har heller ikke på noget tidspunkt betalt bidrag til pensionsordningen i Nordea.
…
Det fremgår tydeligt af begæringen, at der ikke kan tegnes samlet dækning for mere end 80 % af lønnen, hvorfor vi, såfremt vi havde været oplyst om dækningen i Nordea - allerede på indtegningstidspunktet ville have lavet en mindre dækning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at formålet med den påberåbte bestemmelse navnlig må antages at være at undgå overkompensation.

Det må som ubestridt lægges til grund, at en udbetaling på nuværende tidspunkt fra både det indklagede selskab og fra Nordea Pension ikke overstiger 80 % af klagerens løn.

Herefter følger det af § 9 i forsikringsaftaleloven, at hvis den urigtige oplysning er ophørt med at have betydning, kan selskabet ikke gøre den urigtige oplysning gældende. Da

klagerens samlede udbetalinger ikke overstiger 80 % af klagerens løn, er selskabet afskåret fra at reducere klagerens erstatning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at reducere klagerens dækninger som sket.

Poul Sørensen