873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.222:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager over selskabets tilbudte erstatning for stjålet værktøj.

Det fremgår af sagen, at der ved indbrud i klagerens beboelsesbygning og udhus blev stjålet en lang række genstande. Selskabet har anerkendt, at indbruddet udgør en dækningsberettigende skade, og har udbetalt erstatning for almindeligt indbo. Selskabet har tilbudt at yde dækning på 4 % af forsikringssummen for klagerens værktøj med henvisning til, at værktøjet anvendtes erhvervsmæssigt.

Selskabet har i brev af 11/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Vor taksator … har besigtiget forsikringsstedet. Han kunne her konstatere, at der var opbrud på hhv. udhus og beboelsesbygning. Tyveriet er derfor opgjort i henhold til reglerne for indbrudstyveri.
>
> Tyven har stjålet almindeligt indbo samt en del professionel værktøj.
>
> Det almindelige indbo er opgjort til dagsværdi jvf. gældende forsikringsbetingelser nr. 7101.02.2008 punkt 7 og værktøjet er opgjort i henhold til betingelsernes punkt 3.6 samt 4.15, da der er tale om professionel værktøj, som forsikringstageren ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv. Maks. erstatningen udgør summen på kr. 653.400 x 4% = kr. 26.136.1
> …
> Vi mener, at erstatningen er opgjort korrekt i henhold til betingelserne, og vi fastholder derfor vor afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 5/12 2010 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi har modtaget jeres brev, og her er vores oplevelse.

Vi kan se at Lokal forsikring skriver til jer at alt værktøjet er professionel, og at [klageren] skulle bruge det i sit erhverv som elektriker.

Vi har flere gange snakket med … pr. telefon som også har været vores eneste kontakt gennem forløbet, og gjort ham opmærksom på at [klageren] ikke bruger alle sine ting i sit erhverv som elektriker, men derimod meget få ting.
Men vi er på ingen måder blevet hørt.

Vi snakker med … senest lige inden vi klager til jer.

Vi har været ærlige overfor Lokal Forsikring, og sagt at der er nogle ting [klageren] brugte i sit erhverv, men hvad i alverden skal en elektriker bruge en Geringssav, dyksav eller for den sags skyld en rundsav til."

Selskabet har i brev af 4/1 2011 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Redegørelse:
Kunden har anmeldt indbrud 26 juni 2010, hvor der bliver stjålet almindeligt indbo samt en hel del værktøj. Vi har afklaret det almindelige indbo med kunden og der udestår således afklaring vedrørende værktøj. Under vor taksators besøg på forsikringsstedet forklarer kunden tydeligt og flere gange at værktøjet er hans og det benyttes som lønmodtager i hans erhverv som håndværker. Vor taksator gør opmærksom på at værktøjet kun dækkes med 4 % af forsikringssummen jfr. betingelsernes 3.6. - I alt kroner 26.136,00.

Efterfølgende kontakter kunden os og ændrer forklaring til at værktøjet er til privat brug.

Taksatorrapport vedlagt i kopi.

Konklusion.
Kunden har alene tegnet privat indbo forsikring. Det er vor opfattelse at så store mængder værktøj ikke er til privat brug, men til erhvervsbrug som lønmodtager - som først oplyst af kunden og derfor omfattet af vore betingelser § 3.6.

Kunden har derfor alene krav på dækning for værktøj op til 4 % af forsikringssummen og yderligere udbetaling fra vort selskab afvises."

Klageren har i brev af 12/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi kan se at Lokal Forsikring understreger at [klageren] skulle have bekræftet at alt hans værktøj er indkøbt til brug som proff. Håndværker (lønmodtager) Og at han er blevet gjort bekendt med at de kun dækker 4 % af summen.

Vi opdager først da vi modtager opgørelsen fra Lokal forsikring, at der må være sket en fejl, og reagerer med det samme for at gøre dem opmærksom på dette. (Hvilket også er beskrevet i deres brev) vi får at vide at de kun dækker 4 % af den samlede sum fordi de mener at værktøjet er brugt til proff. brug som håndværker(lønmodtager)

Hvorefter vi gør dem opmærksom på der må være sket en misforståelse, hvilket de afviser.

[Klageren] er blevet stillet spørgsmålet om det er proff.værktøj, hvilket [klageren] bekræfter. Men [klageren] bekræfter ikke at det er indkøbt til brug som proff. håndværker (lønmodtager). Og desuden er vi aldrig blevet oplyst om at vi kun kunne få 4 % af den samlede sum.

… 's måde at spørge [klageren] på har åbenbart skabt en misforståelse da de har forskellig opfattelse af spørgsmålet

Spørgsmålet lød på om det var proff. Værktøj og ikke om det blev brugt til proff brug som håndværker (lønmodtager)

Jeg vil gerne referere til mit tidligere brev hvor jeg har vedlagt liste over ting som [klageren] brugte i sit erhverv som elektriker samt liste over udleveret værktøj fra arbejdsgiver.

Og vil igen gerne gøre opmærksom på at [klageren] er ELEKTRIKER. Meget af det værktøj [klageren] fik stjålet hører ikke til i hans fag men i tømrer branchen hvilket ikke kan opgøres som proff. værktøj til brug som håndværker (lønmodtager) inden for hans fag.

Da vi skiftede til Lokal Forsikring G/S i 2008, gjorde vi … opmærksom på at [klageren] havde rigtig meget værktøj. Og ville være sikre på at forsikringen dækkede i tilfælde af der skulle ske noget og fik derfor lavet et punkt under særlige vilkår for indbo hvor indbo i garage/udhus er dækket med en sum op til 120.000 kr.

Derfor står vi uforstående overfor hvordan Lokal Forsikring kan konkludere at vores mængde af værktøj ikke er til privat brug.
Vi har gennem årene renoveret vores tidligere bopæle og er i gang med vores nuværende og det er grunden til at [klageren] efterhånden havde værktøj til enhver situation."

I skadesrapport af 7/9 2010 har taksator bl.a. anført:

"Vedr. værktøj:
Der er stjålet værktøj for kr. 85.469 inkl. moms.
Der er tale om proff. værktøj af mærket Dewalt, og der er f. eks. 23 akkumulatorer til batteri-maskinerne, hvilket er rigtig mange.
Han har fakturakopi for indkøb af værktøj for kr. 25.961 inkl. moms.
Øvrig dokumentation er hhv. nogle kasser og fotos.
Det blev oplyst, at værktøjet er hans eget, og det er indkøbt til brug som proff. håndværker (lønmodtager)
Det blev oplyst, at værktøjet er hans eget, og det er indkøbt til brug som proff. håndværker (lønmodtager). Dette blev der forespurgt om flere gange, til hvilket han svarede bekræftende hver gang.

Jeg forklarede ham, at han for dette værktøj kun har dækning for 4 % af summen på kr., 653.400 = kr. 26.136 inkl. MOMS.

Det var han ikke særligt tilfreds med, idet han så ville have et stort tab.

Det blev aftalt, at jeg forelægger sagen for …[AA]

[AA]… forespurgt vedr. dækningen, og selskabet fastholder, hvilket forst. er oplyst om.

070910.

…[Assurandøren] har d.d. kontaktet mig, idet han har talt med forst.
Nu er der pludselig en hel del tvivl om, hvordan forsikringen er tegnet/skulle have været tegnet. Det er normalt at hæve summen på værktøj ved blot at hæve summen i et udhus.

Jeg har ikke nærmere kendskab til den dialog.

Forst. kontaktede mig, hvor han nu forklarede, at det omtalte værktøj jo slet ikke var til proff. brug - men alt sammen til privat brug.
Nu forklarede han, at jeg havde misforstået ham fuldstændigt, idet han fik værktøj af arb. giver.
Jeg oplyste ham om, at jeg ikke havde misforstået noget som helst, og jeg havde spurgt ham flere gange.
Jeg spurgte ham ligeledes om, hvorfor han ikke på noget tidspunkt havde påtalt min misforståede opfattelse da jeg var der.
Det havde han ikke noget svar på.

… [AA] er forelagt sagen igen - vi fastholder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1. Almindeligt privat indbo**
Herved forstås private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er særskilt nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget under afsnit 3.9.
…
3.6 Værktøj, rekvisitter, instrumenter
som sikrede ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv. Dækningen er begrænset til 4 % af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klagerens værktøj i det hele er værktøj, som han som ansat elektriker anvender i sit erhverv. Henset til at klageren har tegnet sin forsikring med en dækningssum på 120.000 kr. i garager og udhuse, finder nævnet det godtgjort, at han ud over det værktøj, han anvender som lønmodtager i sit erhverv, har privat værktøj i et ikke ubetydeligt omfang og af en vis kvalitet.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opgøre erstatningen under hensyn hertil.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at anse alt klagerens værktøj for værktøj, der kan henføres til forsikringsbetingelsernes punkt 3.6, og skal på den baggrund heraf genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen