873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.223:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har personbilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Klageren anmeldte, at hans bil, en VW Golf 2,0 fra 2001, var blevet stjålet fra en adresse 2 km fra klagerens bopæl.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i brev af 19/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klients bil blev stjålet i tidsrummet 04.11.09 kl. 19:00 - 05.11.09 kl. 09:30, jf. vedlagte kopi af politianmeldelse, som fremlægges som bilag ...
>
> Umiddelbart efter, at tyveriet var konstateret, rettede min klient henvendelse til Forsikrings-Aktieselskabet ALKA og anmeldte forholdet under kaskoforsikringen.
>
> Klienten modtog herefter den som bilag … fremlagte skrivelse af 9. nov. 2009 fra ALKA med blanket om tyverierklæring. Den 23. nov. 2009 afleverede klienten personligt de efterspurgte oplysninger hos ALKA.
>
> [Klageren] modtog herefter den som bilag … fremlagte erstatningsopgørelse.

Herefter fulgte et forløb præget af gensidig misforståelse, der afstedkom, at [klageren] rettede henvendelse til undertegnede. Jeg kontaktede ALKA ved skrivelse af 12. jan. 2010, jf. bilag ...

ALKA svarede herefter ved skrivelse af 28. jan. 2010, som fremlægges som bilag ...

Undertegnede vendte tilbage til ALKA ved skrivelse af 25. maj 2010, som fremlægges som bilag …, og denne skrivelse blev besvaret af ALKA ved skrivelse af 27. juli 2010, jf. bilag ...

Der har i anledning af sagen været flere telefonsamtaler mellem undertegnede og ALKA repræsenteret ved skadekonsulent …, specielt på baggrund af sidstnævnte skrivelse.

ALKA har således fortsat afvist dækning, fordi første udlægning af forløbet fra min klients side er blevet ændret til fordel for den udlægning, der kommer til udtryk i min skrivelse af 25. maj 2010 (bilag …).

Man er tilsyneladende ikke indstillet på at anerkende udlægningen i min skrivelse af 25. maj 2010 (bilag …) alene fordi denne udlægning er en anden end tidligere opgivet.

Imidlertid er man dog indstillet på at anføre i skrivelse af 27. juli 2010, at man ikke bestrider rigtigheden i, at min klient havde indgået aftale med en kammerat om, at bilen skulle repareres.

Forsikringsselskabet 'sætter sig mellem 2 stole', når et afgørende vigtigt faktuelt forhold i den korrekte udlægning ikke bestrides, samtidigt med, at det alene er en tidligere, men nu forladt forklaring, der gør, at man i øvrigt ikke vil indlade sig yderligere på den korrekte udlægning.

Af det anførte må forstås, at ALKA i hvert fald ikke anser den korrekte udlægning for usandsynlig.

ALKA konkluderer imidlertid bare, at forsikringsbegivenheden ikke er 'sandsynliggjort', dels fordi det var nemt at undgå den i sagen omhandlede vildfarelse ved at læse forsikringsbetingelserne, dels fordi der siden fremkom en ændret forklaring.

Min klient var på anmeldelsestidspunktet i den vildfarelse, at forsikringen slet ikke ville dække, hvis bilen blev stjålet, medens den var udlånt. Forsikringen dækker imidlertid også ved udlån.

Til det anførte kommer, at det ikke var i kammeratens, …'s interesse, at bilen var i hans varetægt på tyveritidspunktet, hvorfor der end ikke var tale om, at bilen var udlånt. Den var i …'s varetægt med henblik på reparation af karosseriskade.

Det er korrekt, at min klient tog fejl, da han lagde forkerte forestillinger til grund. Det har han beklaget. Der er mange, der hverken kan læse eller skrive, eller i øvrigt forholde sig korrekt til alle livets forhold. Der er mange, der løber med 'halve vinde', og forlader sig på, hvad en eller anden velmenende, men uvidende 'rådgiver' måtte have sagt.

Min klient skulle med andre ord have handlet anderledes.

Men ALKA kan ikke med henvisning hertil afslå at skulle dække den forsikringsbegivenhed, der foreligger sandsynliggjort ved min skrivelse af 25. maj 2010 (bilag …).

Det forstås, og det anerkendes, at en forsikringstagers første forklaring tillægges væsentlig betydning, og at senere forklaringer, der ændres - og som kun kan forklares med, at de skal passe ind i nogle af forsikringsselskabet eller af andre påpegede modstridende omstændigheder - tillægges mindre betydning.

En sådan 'bevisvurdering' af forklaringer må imidlertid hvile på den præmis, at man med forklaring 'nr. 2', ikke samtidigt ser sig i stand til at forklare og redegøre fuldstændigt for, hvorfor forklaring 'nr. 1' blev, sådan som den blev.

Hvis det lader sig gøre at forklare bevæggrundene for den forladte forklaring, så er forsikringsselskabet forpligtet til at se bort fra denne forklaring, når realiteterne - sådan som det sket i denne sag - senere kommer for dagen. Andet er usagligt og uhjemlet.

Det afgørende i sammenhængen er, at man som forsikringstager skal 'sandsynliggøre', at en forsikringsbegivenhed har fundet sted. Der er i min skrivelse af 25. maj 2010 (bilag …) ligefrem anført telefonnumre til 2 personer, der kan bekræfte det 'rigtige' forløb. ALKA har imidlertid mundtligt tilkendegivet, at man ikke har til hensigt at kontakte disse personer.

Det bemærkes til omstændighederne i øvrigt, at bilen var ubehæftet, at min klients øvrige økonomi var og er 'sund', og hans bil var hans 'et og alt'. Til sidstnævnte bemærkes særligt, at bilen blev købt ved aftale af 5. feb. 2009 for kr. 118.500,00, udstyret med antenne og musikanlæg for kr. 3.128,00 d. 13. maj 2009 og repareret for kr. 10.021,25 d. 26. maj 2009.

Når det lægges til grund som påregneligt for enhver, herunder også for min klient, at der er et større økonomisk tab forbundet med et tyveri, selv når der foreligger forsikringsdækning, taler de anførte forhold da tydeligt for, at manden ikke ønskede sin bil stjålet.

Det er sandsynliggjort allerede på det foreliggende grundlag, at bilen blev stjålet, og Forsikrings-Aktieselskabet ALKA er derfor forpligtet til at dække begivenheden.

Min klient nedlægger således påstand om, at Ankenævnet pålægger Forsikrings-Aktieselskabet ALKA at anerkende, at tyveriet er en begivenhed, der er dækket under klientens kaskoforsikring."

Selskabet har i brev af 9/12 2010 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Alka Forsikring modtog den 5. november 2009 telefonisk anmeldelse fra klager om at hans bil var blevet stjålet. Bilen var stjålet natten mellem den 4. og den 5. november 2009 fra adressen H.vej på …, hvor klager havde henstillet sin bil og var cyklet de 2 km. hjem til sin bopæl på M.vej.

Klager har givet forskellige forklaringer på årsagen til dette. Først forklarede han, at han gjorde dette for at tabe sig, efterfølgende forklarede han, at han havde besøgt en kammerat og fået for meget at drikke til at køre.

Alka Forsikrings skadekonsulent bad ved brev af 9. november 2009 klager om at indsende alle bilens nøgler, original registreringsattest samt slutseddel eller anden dokumentation for købet af bilen. Kopi vedlagt.

Klager afleverede den 23. november 2009 i Alka Forsikrings reception én nøgle til bilen, original slutseddel, registreringsattest, diverse notaer og fakturaer vedrørende bilen samt kopi af politikvittering.

Klager forklarede, at han kun havde fået den ene nøgle til bilen ved købet og ikke havde fået udfærdiget ekstra nøgler. Det er senere bekræftet af sælger af bilen, at der kun blev udleveret én nøgle i forbindelse med købet. Kopi vedlagt.

Bilen havde ikke været lånt ud de seneste 3 måneder forud for tyveriet.

Klager forklarede ved anmeldelsen, at han - da han opdagede bilen var væk - kontaktede dels politiet, dels sine forældre og endelig Alka Forsikring på sin mobiltelefon medens han opholdt sig på H.vej, hvor bilen var forsvundet fra. Denne forklaring fastholdt klager ved senere samtaler med selskabets skadekonsulent.

Ved samtale med klager den 21. december 2009 fik selskabets skadekonsulent klagers accept til at indhente teleoplysninger.

Af de indhentede teleoplysninger fremgik det, at klager ikke havde foretaget opkald fra H.vej. De registrerede opkald fra klager i tidsrummet 5. november 2009 fra kl. 9.45 - 10.13 (2 opkald til politiet, et opkald til Alka og 4 øvrige opkald) er alle registreret på telemaster beliggende 7 km. fra H.vej.

Værkstedschef hos SMC har vedrørende startspærre forklaret, at en VW Golf af den pågældende årgang og type er monteret med startspærre med såkaldt rullende/krypterede koder, hvilket medfører, at der for at omgå denne skal ske udskiftning af hele instrumenthuset, skæring og kodning af ny nøgle og eventuelt udskiftning af tændingslås. Dette kræver en VW motortester samt indgående kendskab til VW. Det oplystes endvidere, at et sådant indgreb ville tage ca. 1,5 time på et autoriseret værksted og længere, hvis også tændingslåsen skulle udskiftes. Det kræver endvidere, at man er i besiddelse af både bil og nøgle.

Klagers advokat henvendte sig ved brev af 12. januar 2010 til Alka Forsikring og bad om at fremtidig korrespondance skulle tilgå ham frem for klager samt at han afventede udbetaling af erstatningen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 28. januar 2010, at selskabet ikke kunne udbetale erstatning i sagen, da klager ikke havde sandsynliggjort at der forelå en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Kopi vedlagt.

Ved brev af 25. maj 2010 redegjorde klagers advokat yderligere for sagen. Den nu fremkomne forklaring var væsentlig ændret i forhold til de forklaringer som klager tidligere havde givet om forløbet.

Bilen blev angiveligt parkeret på H.vej fordi klagers kammerat boede der og skulle have bilen med til sin læreplads dagen efter for at reparere en skade på bilens front.

Årsagen til, at klager ikke havde oplyst korrekt om grunden til at bilen blev parkeret på H.vej og heller ikke havde oplyst korrekt om sin egen færden var angiveligt, at klager fejlagtigt troede, at forsikringen ikke dækkede, hvis bilen var udlånt. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 27. juli 2010 den trufne afgørelse. Selskabet fandt ikke at den nu ændrede forklaring gav anledning til en ændret stillingtagen til kravet. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Den vildfarelse, som klager angiveligt var i, angående forsikringens dækning finder selskabet ikke kan begrunde en anden bedømmelse af sagens øvrige oplysninger.

Forsikringsbetingelserne angiver meget tydeligt i afsnit 1.1.1. hvem der er sikret på policen, bl.a. er det anført, at enhver der med forsikringstagers tilladelse benytter bilen også er dækket.

Den ændrede forklaring er endvidere først fremkommet efter selskabets begrundede afvisning.

Vi finder således ikke at den ændrede forklaring kan lægges til grund for en revurdering af sagen.

Dertil kommer, at bilen fortsat kun kan være kørt med rette nøgle. Det er dokumenteret at der kun fandtes én nøgle til bilen og at nøglen hele tiden har været i klagers besiddelse samt at bilen ikke har været lånt ud.

Såfremt klager havde overladt bilen til sin kammerat for at denne skulle medbringe bilen på arbejde næste morgen for reparation kan det således undre at klager selv var i besiddelse af den eneste nøgle til køretøjet.

Den stjålne bil - en VW Golf 2,0 årgang 2001- er efter oplysninger fra SMC forsynet med startspærre med såkaldt rullende kode og kan med henvisning hertil kun startes og køres med rette nøgle. Klager har hele tiden været i besiddelse af nøglen til bilen og har, efter det oplyste, ikke fået kopieret nøglen.

Af teleoplysningerne fremgår det, at telefonopkaldene til Alka, til politiet og øvrige opkald som klager fastholder er foretaget fra H.vej, hvor bilen blev parkeret og senere blev stjålet fra, ikke kan være foretaget fra H.vej, da alle opkald i perioden er registreret på telemaster ca. 7 km. herfra.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

Uanset hvilken af klagers forklaringer der lægges til grund for vurderingen af sagen finder Alka Forsikring ikke at klager tilnærmelsesvis har løftet denne bevisbyrde og må på baggrund af samtlige fremkomne oplysninger fastholde, at vi ikke finder det tilstrækkelig dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og således fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for bilen."

Klagerens advokat har i brev af 14/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Forsikrings-Aktieselskabet ALKA's seneste indlæg er i alt væsentlig en gentagelse i forhold til den tidligere korrespondance i sagen, og derudover fremsættes en række udokumenterede postulater.

Følgende forhold bedes bemærket, inden Ankenævnet afsiger kendelse:

Rets- og ankenævnspraksis viser, at startspærrer kan omgås uden særlig snilde. Hvad en værkstedschef hos SMC på et eller andet tidspunkt måtte have sagt om startspærrer, kan end ikke tillægges den mindste betydning.

Forsikrings-Aktieselskabet ALKA postulerer, at bilen '...kun kan være kørt med rette nøgle', velvidende, at det er forkert, og det postuleres videre, at min klient hele tiden skulle have haft nøglen i sin besiddelse, og at bilen ikke skulle have været lånt ud.

Forsikrings-Aktieselskabet ALKA vil åbenbart ikke kommentere indholdet af min skrivelse af 25. maj 2010, hvori sagens rette sammenhæng foreligger forklaret. En én gang forkert udtalelse skal åbenbart kunne begrunde, at Forsikrings-Aktieselskabet ALKA ikke skal forholde sig til virkeligheden.

Det bemærkes, at min klients forkerte forklaring blev afgivet samme dag, som bilen blev stjålet, og på et tidspunkt, da han endnu ikke havde haft mulighed for undersøge forsikringens dækningsomfang i sine papirer derhjemme.

Det foreligger sandsynliggjort, at der er indtrådt en begivenhed, som forsikringsselskabet er forpligtet til at dække, og jeg skal følgelig bede Ankenævnet om at afsige kendelse på det foreliggende grundlag."

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt der ved bilens forsvinden er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen