873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 79.224:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i FDM Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til udskiftning af kompressoren i hans bil.

Det fremgår af sagen, at klageren var ude for et færdselsuheld, da han på motorvejen påkørte en cykel tabt af den forankørende bil. Selskabet har dækket udgifterne til reparationen, men afviser at skifte kompressoren med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at denne er blevet beskadiget ved færdselsuheldet.

I klageskemaet har klageren anført, at kompressoren i hans bil efter færdselsuheldet afgiver en mislyd, og han anmoder om, at få den udskiftet.

Selskabet har i brev af 17/11 2010 heroverfor bemærket:

> "Sagen omhandler udbedringen af en skade, som vores medlem var udsat for den 8. september 2010.
>
> Vores medlem anmeldte den 9. september 2010, at han dagen før havde været udsat for et færdselsuheld, da en forankørende bil på motorvejen havde tabt en cykel. Cyklen røg ind under vores medlems bil, mens han kørte 100 km/t, hvorved der skete skade på bilen.
>
> Efter udbedringen af skaden henvendte vores medlem sig til os, da han fandt, at kompressoren i bilen havde fået en brummende lyd. Vores taksator udtalte hertil, at der ikke var synlige tegn på, at kompressoren skulle være ramt. Kondensatoren i bilen blev udskiftet, men kompressoren sidder 10-15 cm. fra denne, og der er intet, der tyder på skade på denne.

…, fra … 's Auto, der forestod udbedringen efter skaden, har kørt i bilen sammen med vores medlem. Han udtaler, at der periodevis kan høres svage mislyde fra kompressoren. Der er dog ikke registreret problemer med kompressorens ydeevne.

Vi må fastholde, at skaderne hidrørende fra det anmeldte færdselsuheld er udbedret. Vores medlem anfører, at kompressoren har fået en brummende lyd. Der er dog ingen objektive tegn på, at kompressoren blev ramt af cyklen i forbindelse med skaden, hvorfor der ikke er sket udbedring af denne. Herudover skal det bemærkes, at bilen, og derved den originale kompressor, på skadetidspunktet havde kørt 122.000 km. En kompressors levetid afhænger af, hvor meget den bruges, og om denne bliver serviceret, ligesom en kompressor kan få en mislyd, hvis denne på et tidspunkt har kørt uden kølemiddel.

Vi kan således ikke tilbyde dækning til udskiftning af kompressoren, da den periodevise mislyd herfra ikke findes at have årsag i den anmeldte skade."

Klageren har i brev af 1/12 2010 til nævnet heroverfor anført:

"Efter udbedringen af skaden henvendte jeg mig til mekanikeren der hørte lyden og mente at den måske havde fået for lidt eller for meget kølemiddel på efter montering af kondensatoren, men efter kontrollen var lyden der stadig og derefter kørte jeg en tur med mekanikeren og ikke … fra … 's auto.
Og kunne også høre lyden og den er ikke periodevis men lyder hele tiden og den er ikke blevet Registreret om kompresser har sin ydeevne.
Det undrer mig også at taksatoren ikke har hørt kompressoren køre, dette har jeg spurgt ham om men det havde han ikke.
Og den har ikke på intet tidspunkt kørt uden kølemiddel bilens service er overholdt
Og jeg er derfor helt uden skyld i ulykken og ens bil bliver mindre værd på grund af denne."

Selskabet har i brev af 20/12 2010 til nævnet hertil bemærket:

"Vi må fastholde vores taksators oplysninger om, at der er tale om en kompressor, der har kørt 122.000 km., og som ikke har tegn på at være blevet ramt i forbindelse med skaden.

Vi må tillige fastholde … fra … 's Autos udtalelser om, at der er tale om periodevise svage lyde, samt at der ikke er registreret problemer med kompressorens ydeevne ligesom airconditionanlægget køler, som det skal.

Vores medlem anfører i sit supplerende indlæg, at mekanikeren, efter vores medlems henvendelse til ham, oplyste, at lyden måske var kommet, da værkstedet kunne have fyldt for lidt eller for meget kølemiddel på efter montering af kondensatoren. Dette bekræfter, at man heller ikke fra værkstedets side har mistanke om, at den svage mislyd har årsag i den anmeldte skade.

Det fremgår af vores medlems indlæg, at bilen har været til service, ligesom denne aldrig har kørt uden kølemiddel. I vores tidligere indlæg nævnte vi blot disse forhold, da de ville kunne have indflydelse på en kompressor. En kompressors levetid afhænger af, hvorledes denne er blevet brugt. I nærværende tilfælde er der tale om en kompressor i en bil, der har kørt 122.000 km.

> Da vi ikke finder det sandsynliggjort, at den registrerede mislyd har årsag i den anmeldte skade, må vi fastholde vores afgørelse, hvorefter vi ikke kan tilbyde dækning til udskiftning af kompressoren."

Klageren har i brev af 2/1 2011 til nævnet heroverfor anført:

> "Jeg kan ikke forstå hvordan forsikring fastholder at … fra … 's auto har udtalt
>
> Som de skriver i brevet jeg har været på værkstedet med brevet og han siger at han ikke har udtalt sådan.
>
> Og hvordan kan de skrive at der ikke er registreret problemer med kompressorens ydeevne og at airconditionanlægget køler som det skal, når de ikke har afprøvet dette for jeg har da ikke set noget Papir på dette.
>
> Vedr. mekanikerens oplysning til mig at der kunne være for lidt eller meget kølemiddel må de have en mistanke om dette da jeg efter min første klage. Da jeg har fået en faktura på rensning og genfyldning af airconditionanlæg dog u/b så lidt mistanke har der været efter de har været inde og repr. omkring anlægget. Jeg kan stadig ikke forstå at taksatoren ikke burde havde hørt kompressoren køre."

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt mislyden fra kompressoren er opstået som følge af det dækningsberettigede færdselsuheld. Nævnet bemærker, at der efter det oplyste ikke er grundlag for at antage, at der er problemer med kompressorens ydeevne.

Nævnet finder herefter, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelsen under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen