872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.225:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bankers Insurance Company Ltd.
v/If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Xtra-sikring i Bankers Insurance Company Ltd. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en tabt bærbar PC.

I selskabets brev af 11/12 2010 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi kan oplyse, at vi har afvist at dække en skade på forsikringstagerens bærbar computer. Årsagen til dette er, at forsikringen kun dækker skader som sker under transport, hvis produktet har været forsvarligt indpakket/opbevaret.
>
> I dette tilfælde oplyser forsikringstageren ved anmeldelse af skaden følgende: Han var på vej ned fra sin lejlighed og tabte derved computeren ned af trapperne, han var på vej ud til sin bil og havde computeren i hånden som ikke var opbevaret i noget. - Dette var forsikringstagerens ord ved anmeldelse af skaden. Hvorfor vi afviste af dække skaden som en dækningsberettiget skade og henviste til vores forsikringsbetingelser under - Forsikringen dækker ikke:
>
> **Skade opstået ved uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse.**
>
> Nu oplyser forsikringstageren pludseligt, at computeren var i en sleeve, da den så ville være dækket. Vi fastholder vores afvisning og forholder os til det der er anmeldt - og mener der er tale om ukorrekte oplysninger enten ved første eller anden anmeldelse af skaden - hvorfor vi ikke dækker."

Klagerens bekendte har i brev af 30/11 2010 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Jeg har nu læst det brev [klageren] har modtaget fra jer og kan se på svaret i stadig holder fast i samme punkter, men er stadig dybt uenig med forsikringens grundlag for at have afvist sagen.

Skrev også til jer i e-mailen at der tydeligvis var sket en misforståelse over telefonsamtalen. [Klageren] havde i løbet af en kort periode ringet til Mondux et par gange for at høre status på sagen og pludselig begynder en af medarbejderne at stille spørgsmål.

Hun spørger om den var pakket ind og da min ven, [klageren] ikke forstår spørgsmålet ordentligt og tror at medarbejderen mener om den var i en rygsæk eller i den originale indpakning svarer han efterfølgende nej og derefter bliver sagen så afvist.

Kort øjeblik efter ringer han så tilbage igen og fortæller at der er sket en misforståelse og han har troet medarbejderen mente noget andet og oplyser at bærbaren var inde i en sleeve men dette vælger medarbejderen at se bort fra og holder fast i den første forklaring som var en misforståelse.

Derudover så siger i at sagen bliver afvist fordi det kommer ind under :
'skaden opstået ved uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse'.

Der står intet i forsikringsbeskrivelsen hvad en uforsvarlig indpakning er.

En bærbar pc er bygget til at blive transporteret uden nogen form for beskyttelse med mindre den skal sendes med posten, så derfor synes jeg ikke at man kan anse denne sag som at bærbaren var uforsvarligt indpakket. Om den så ikke var i en form for indpakning bør det dermed være dækket, da en bærbar er bygget til at blive transporteret.

Men da den jo var i en sleeve, da ulykken fandt sted, så burde den være fuld dækket med mindre en forsvarlig indpakning ifølge dette forsikringsselskab er en transportboks med støddæmpere og så er det jo at, man først kender forsikringsselskabet når skaden er sket og det går jo ikke."

Til dette har selskabet i brev af 10/12 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har tidligere nævnt, at der ikke var nogen tvivl om hvordan computeren var opbevaret da skaden skete - da vi spørger ind til opbevaring ved anmeldelse af skaden, så oplyses det, at computeren ikke var opbevaret i noget. Vi afviser at dække skaden med det samme, da der meget tydeligt står i forsikringsbetingelserne, at et produkt skal være forsvarligt indpakket under transport - hvilket der ikke var tale om i dette tilfælde.

Det er korrekt der ikke står hvad en forsvarlig indpakning er, men når man bruger sin sunde fornuft så er alle klar over hvad dette vil sige. Hvis en computer skal sendes med posten så skal den være ekstra indpakket men at sende noget med posten er jo forsendelse og har ikke noget at gøre med, at man transportere sit produkt.

Vi fastholder vores afgørelse og det at forsikringstager ændre forklaring efter, at vi har talt med ham og spurgt ind til omkring hvordan produktet var opbevaret da han transporterede det og der hertil svares, at det ikke var opbevaret i noget, til at det pludselig var opbevaret i en sleeve, dette kan betragtes som forsikringssvindel for at få sin skade dækket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.

"**For Xtra Sikring - gælder følgende betingelser:**
...

Forsikringen dækker ikke.
...
• Skade opstået ved uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at computeren blev tabt, da klageren var på vej ned ad trappen for at medbringe computeren. Efter nævnets opfattelse kan computeren på skadetidspunktet ikke anses for at have været under transport i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. også nævnets tidligere kendelse nr. 66.728.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bankers Insurance Company Ltd. v/If Skadeforsikring, skal yde klageren forsikringsdækning for den ødelagte computer.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson