878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.237:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren hævder at have tegnet autokaskoforsikring hos Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over, at selskabet bestrider at have tegnet kaskoforsikring for bilen i forbindelse med en anmeldt totalskade. I konsekvens heraf har selskabet opkrævet ham 216.358,87 kr., som selskabet har udbetalt i henhold til en panthaverdeklaration.

Selskabet påstår, at bilen ikke var kaskodækket på skadestidspunktet, men at det har været forpligtet til at betale til panthaver på grundlag af en panthaverdeklaration. Herefter mener selskabet at være berettiget til at gøre regres for beløbet hos klageren.

Selskabet har i brev af 11/1 2011 redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen hertil således:

> "Vores forsikringstager købte en Fiat Dublo 1.3 ved købekontrakt af 12. marts 2010. Bilen blev indregistreret den 9. juni 2010, og Centralregisteret for Motorkøretøjer afsendte en meddelelse til os om ansvarsforsikring i Gjensidige Forsikring.
>
> Vi modtog ingen forsikringsbegæring fra forsikringstager eller fra Fiat forhandleren.
>
> Vi modtog en panthaverdeklaration fra Fiat Finansiering afsendt den 7. juli 2010.
>
> Inden vi nåede at kontakte forsikringstager med hensyn til forsikringstegning, var bilen impliceret i et færdselsuheld den 13. juli 2010, som forsikringstager var erstatningsansvarlig for. Ved uheldet blev forsikringstagers egen bil så beskadiget, at den kunne totalskades. Taksator i Topdanmark, som takserede for Gjensidige, opgjorde en erstatning, men vi bemærker,

at det fremgår af erstatningsopgørelsen, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Den 16. juli 2010 modtog vi henvendelse fra panthaver i bilen.

Den 16. juli 2010 ringede forsikringstagers advokat for at høre, om kaskoskaden på bilen blev dækket af forsikringen.

Vi afviste panthaverdeklarationen den 19. juli 2010, da der ikke var tegnet kaskoforsikring, men ifølge deklarationsvilkårene hæfter forsikringsselskabet over for panthaver, fra panthaverdeklarationen elektronisk er ekspederet fra kreditor og til 6 dage efter, at kreditor har modtaget meddelelse om, at selskabet ikke ønsker at overtage kaskoforsikringen. Det vil sige, at panthaverdeklarationen var i kraft, da skaden skete den 13. juli.

Den 21. juli 2010 meddelte vi forsikringstagers advokat telefonisk, at vi ikke dækkede kaskoskaden, idet vi ikke tegner kasko uden et tilbud til kunden, og at vi ikke tegner med tilbagevirkende kraft. Bilen var alene ansvarsforsikret, da skaden skete. Der var dog en hæftelse over for panthaver og udbetalte beløb til panthaver ville blive krævet refunderet af forsikringstager.

Vi modtog brev af 21. juli 2010 fra forsikringstagers advokat, som vi svarede på den 23. juli 2010 og fastholdt, at bilen alene var ansvarsforsikret på skadetidspunktet.

Vi oprettede policen i vores system med ansvarsforsikring dækkende fra den 9. juni 2010, hvor bilen var indregistreret.

Den 22. juli fremsendte vi et tilbud til vores forsikringstager omfattende ansvars- og kaskoforsikring og med ikrafttrædelsesdato 16. juli 2010, hvor vi modtog opringningen fra forsikringstagers advokat, og hvor det blev afklaret, at forsikringstager ønskede kaskoforsikring på bilen.

Forsikringstager bekræftede ved sin underskrift på den generelle accept, at han havde 0 anmeldte skader på bil de seneste tre år, og på accept af bilforsikring, at han havde haft 2 skader inden for de sidste 3 år. Samtidig ændrede han ikrafttrædelsesdatoen for kaskoforsikringen til den 9. juni 2010, hvor bilen blev indregistreret. Ændringen medfører jf. aftalelovens § 6, stk. 1, at accepten er at anse som et afslag og nyt tilbud fra forsikringstagers side om tegning af forsikring.

Da vi modtog de underskrevne papirer retur, sendte vi den 29. juli 2010 et standardbrev til vores forsikringstager retur, og vi forespurgte hos Privatsikring, hvor forsikringstager tidligere havde haft bilforsikring. Vi fik oplyst følgende skadeforløb:

17.01.2007: belastende

14.11.2008: belastende

26.01.2009: belastende

10.02.2009: ikke belastende

11.02.2009: ikke belastende

01.08.2009: belastende

Vores politik er, at vi ikke kan indtegne forsikringer bortset fra de lovpligtige, hvis den forsikringssøgende har haft tre skader eller mere på en forsikring inden for de sidste tre år. Vores forsikringstager har i de 3 år forud for den 16. juli 2010 - og også den 9. juni 2010 - haft 5 skader på sin bilforsikring i Privatsikring, heraf 3 belastende.

Den 3. august 2010 afviste vi telefonisk over for forsikringstager tegning af kaskoforsikring pga. tidligere skadeforløb.

Den 4. august 2010 fremsendte vi en police alene omfattende ansvarsforsikring til vores forsikringstager.

Ved brev af 20. august 2010 til forsikringstager afviste vi dækning på grund af manglende kaskodækning. Vi gjorde opmærksom på, at vi i henhold til panthaverdeklarationen måtte dække restgælden på bilen 216.358,87 kr., som lå inden for den opgjorte totalskadeerstatning på 252.000 kr., og at vi havde de 216.358,87 kr. som et tilgodehavende hos forsikringstager. Endvidere oplyste vi, at vi ikke havde råderet over rester, men hvis forsikringstager accepterede, at vi solgte dem for ham, ville vi modregne beløb for rester på 73.000 kr. i vores krav over for forsikringstager.

Vi sendte samme dag et brev til forsikringstager om resterne.

Vi modtog brev af 2. september 2010 fra forsikringstager. Vi modtog senere accept af 13. oktober 2010 fra forsikringstager, at vi måtte sælge bilens rester for 73.000 kr.

Vores forsikringstagers far ringede den 18. oktober 2010 og udbad på sin søns vegne svar på brev af 2. september 2010. Vi henviste til vores svar til forsikringstagers advokat, som vi efterfølgende har fået bekræftet er udleveret til forsikringstager.

Vi har efter modregning af beløbet for salg af rester et krav på 143.358,87 kr. mod forsikringstager. Opkrævningen er dog sat i bero, indtil Ankenævnets afgørelse foreligger.

Vores vurdering

Vores forsikringstager har ikke haft en kaskoforsikring i Gjensidige Forsikring, og vi mener ikke, at vi på noget tidspunkt har givet forsikringstager en berettiget forventning om, at kaskoforsikring var eller ville blive tegnet.

Tilgangen fra Centralregisteret for Motorkøretøjer er alene et bevis for, at den lovpligtige ansvarsforsikring for bilen er i Gjensidige Forsikring.

Vi har ikke modtaget en begæring om kaskoforsikring fra vores forsikringstager eller fra forhandleren. Det var først, da forsikringstagers advokat ringede den 16. juli 2010, at vi fik besked om, at bilen skulle kaskoforsikres.

Det er korrekt, at vi havde modtaget en panthaverdeklaration ca. en uge før uheldet, men en panthaverdeklaration træder ifølge deklarationens pkt. 4.a. i kraft allerede på det tidspunkt, hvor deklarationen elektronisk er ekspederet fra kreditor. Forsikringsselskabet har så en frist til at opsige deklarationen jf. pkt. 5.c. Men panthaveren har en selvstændig dækning fra ikrafttrædelse og til deklarationens ophør uafhængigt af, om der er tegnet kaskoforsikring eller ej.

Da skaden skete, var bilen alene ansvarsforsikret, og på grund af vores acceptpolitik og antal skader i tidligere selskab ville bilen ikke kunne kaskoforsikres i Gjensidige Forsikring. Så selv om vi ikke nåede at henvende os til forsikringstager om forsikringstegning, inden skaden skete, har dette ingen betydning, fordi forsikringstager heller ikke før skaden ville have fået en kaskoforsikring hos os.

Der har pga. uoverensstemmende accept aldrig været indgået aftale om kaskoforsikring.

Selv om aftale havde været indgået, har forsikringstager ved uagtsomhed afgivet urigtige oplysninger om tidligere skadeforløb, idet han ikke kun mundtligt, men også skriftligt har bekræftet, at der havde været højst 2 bilskader inden for de sidste 3 år.

Vi fremsendte accepterne til forsikringstager for underskrift, inden vi kontaktede Privatsikring, fordi vi ikke kan få bonus- og skadeoplysninger fra tidligere selskab, medmindre der foreligger bevis for, at forsikringstageren ønsker at indgå forsikringsaftale med andet selskab.

Taksatoropgørelsen er med forbehold for erstatningspligten, men der skulle også laves en erstatningsopgørelse af hensyn til vores dækning over for panthaveren, idet panthaverens erstatning udgør restgælden, dog maksimalt skadeserstatningen for bilen. Vi har kun solgt bilens rester efter vores forsikringstagers accept, idet resterne ikke tilhørte os.

Med henvisning til ovenstående vil vi fastholde

- at vores forsikringstager ikke har kaskodækning for skaden den 13. juli 2010
- at vi har været forpligtet til at betale til panthaver på grundlag af panthaverdeklarationen
- at vi er berettiget til at gøre regres for beløbet hos vores forsikringstager."

På baggrund af selskabets brev er klageren i brev af 27/1 2011 og i brev af 25/2 2011 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Jeg kan forstå på svaret, at Gjensidige ikke mener, at have modtaget en forsikringsbegæring. Denne begæring skulle Fiat forhandleren efter aftale fremsende, til selskabet.

Jeg har ikke kunnet fremskaffe dokumentation for at separat begæring for kaskoforsikring er afsendt, MEN da det fremgår af stelnummeret, at der er tale om en fabriksny bil, burde selskabet indse, at bilen selvfølgelig skulle kaskoforsikres, idet det er normal kotume, at fabriksnye biler kaskoforsikres, og derfor have kontaktet mig. Yderligere modtager selskabet den 7. juli 2010 en panthaverdeklaration fra Fiat Finans, hvilket burde få selskabet til *omgående* at kontakte mig, idet den slags deklarationer kun udstedes på kaskoforsikrede biler.

Hvis selskabet havde kontaktet mig ville det have betydet, at jeg havde undladt at benytte bilen indtil jeg havde sikkerhed for, at der var tegnet en kaskoforsikring - enten hos Gjensidige, eller alternativt hos et andet selskab, hvis ikke Gjensidige ønskede at tegne en sådan.

Så når selskabet skriver '*så selv om vi ikke nåede at henvende os til forsikringstager om forsikringstegning, inden skaden skete, har dette ingen betydning, fordi forsikringstager heller ikke før skaden ville have fået en kaskoforsikring hos os',* så er det ikke korrekt, idet jeg, hvis

selskabet havde henvendt sig straks ville have tegnet kaskoforsikring, enten hos Gjensidige, eller i et andet selskab, idet jeg ikke på noget tidspunkt har ønsket at køre i en bil, der ikke er kaskoforsikret.

Jeg fastholder derfor, at selskabet skal stille mig økonomisk som om der var tegnet kaskoforsikring på bilen.

…

Gjensidige skriver, at jeg har kørt uden dokumentation for kaskoforsikring i en måned uden at bekymre mig om det.

Det er bestemt ikke tilfældet. Det er korrekt, at jeg har kørt uden dokumentation, men som kunde må man vel give selskabet en rimelig tid til at færdigbehandle sagen.

Sådan som jeg opfatter det, så har Gjensidige INTET foretaget sig før min advokat kontaktede dem, efter at de havde afvist min telefoniske anmeldelse med begrundelsen, at bilen slet ikke var forsikret hos dem. Først *der* kigger de på forsikringsanmodningen, og beslutter sig for at de ikke vil dække.

Selskabet har haft rigelig tid til at kontakte mig, og fortælle mig, at de ikke ønskede at tegne en kaskoforsikring

Hvis selskabet havde kontaktet mig ville det have betydet, at jeg havde undladt at benytte bilen indtil jeg havde sikkerhed for, at der var tegnet en kaskoforsikring - hos et andet selskab.

Jeg mener, at når selskabet ikke behandler forsikringsanmodningen, og kontakter mig, så skubber de hele risikoen ved deres langvarige/ikke eksisterende sagsbehandling over på mig, og det finder jeg ikke rimeligt."

Selskabet har herefter i brev af 24/3 2011 til nævnet anført:

"Som vi skriver i vores brev af 11. januar 2011 til Ankenævnet, har vi ikke modtaget en forsikringsbegæring. Vi modtog den 9. juni 2010 en tilgang fra Centralregisteret for Motorkøretøjer, som alene fortæller, hvor bilen er ansvarsforsikret.

Den 7. juli 2010 modtog vi en panthaverdeklaration, og skaden skete den 13. juli 2010.

Vi mener ikke, at der har været tale om ansvarspådragende sagsbehandling fra vores side.

Desuden har vores forsikringstager ikke sandsynliggjort, at han med sit skadeforløb kunne have tegnet kaskoforsikring i andet selskab."

Til selskabets skrivelse har klageren i brev af 14/4 2011 anført:

"Gjensidige skriver, at jeg ikke har sandsynliggjort, at jeg kunne have tegnet kaskoforsikring i et andet selskab.

Til det kan jeg bemærke, at jeg den 11. november 2011 sammen med min hustru købte en Peugeot Partner til erstatning for den ødelagte bil, og at denne bil blev kaskoforsikret hos IF forsikring helt uden problemer på police nr. …

Jeg mener derfor, at have ikke bare sandsynliggjort, men BEVIST at jeg kunne have tegnet en kaskoforsikring på den skadede bil, hvis selskabet havde oplyst mig om, at det ikke ville dække."

Af F-deklarationen vedrørende finansiering/leasing (Indregistrerede køretøjer) fremgår bl.a.:

"5. **Deklarationens ophør**

Deklarationen ophører:

…

c. 6 dage efter kreditor har modtaget selskabets meddelelse om, at det ikke ønsker at overtage kaskoforsikringen."

Nævnet udtaler:

Det har formodningen for sig, at et fabriksnyt køretøj ønskes kaskoforsikret, og nævnet finder, at et selskab, der modtager tilgang fra CMR af et fabriksnyt køretøj uden at modtage begæring om kaskoforsikring, og som ydermere modtager en panthaverdeklaration, er forpligtet til at anse køretøjet for kaskoforsikret, indtil det har meddelt forsikringstager eller i dette tilfælde leasingtageren, at kaskoforsikringen ikke kan tegnes. Dette er ikke sket, og selskabet skal derfor betale erstatning til klageren.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at nævnet ikke har kompetence til at afgøre, om den manglende begæring om kaskoforsikring skyldes forsømmelse hos autoforhandler eller panthaver.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring ASA, skal anerkende, at der på skadetidspunktet var tegnet kaskoforsikring for køretøjet.

Poul Sørensen