874/11

Den 5. september 2011 blev i sag nr. 79.241:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for nogle tandbehandlingsudgifter.

Selskabet henviser til, at de nuværende tandproblemer ikke er en følge af en dækningsberettigende tandskade fra 2004.

Af et bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"Jeg havde en fireleddet bro i overmunden i højre side som følge af rodbehandling mv. startende hos militæret i 1968.
Jeg blev den 5. januar 2004 kørt ned på cykel og blev slynget op i forruden på den bil, som ramte mig.
Jeg var iført cykelhjelm, ramte ruden med hovedet og fik et kraftigt slag på højre side af munden og skråt op over panden.
Kommunehospitalet konstaterede hjernerystelse, men ingen brud.
Jeg er senere tilkendt 8% invaliditet som følge af hjernerystelsen.
Efter ulykken blev jeg tilset 4 gange (i løbet af et år) hos min tandlæge for at undersøge, om der kunne konstateres skader på de to tænder, som var fæste for min fireleddede bro.
For ca. 2 år siden blev det konstateret, at det ene fæste skulle rodbehandles - dette foregik ved at bore igennem broen.
I sommer smuldrede det midterste af broen, broen gik løs, og det viste sig, at det allerede rodbehandlede fæste ikke kan anvendes mere og tanden skal trækkes ud.
Det andet fæste var knækket og måtte rodbehandles og skal forsynes med en stifttand.

TopDanmark har indhentet journal og oplysninger fra min tandlæge …
Jeg har kontaktet tandlæge … for at få en 'second opinion' om skaden og dens behandling. Mest for min egen skyld, men … vil - som enhver tandlæge - kunne bidrage med en tandlægefaglig vurdering.

Jeg har anmeldt tilfældet til TopDanmark af to omgange - een afvisning/fornyet henvendelse. TopDanmark har afvist begge henvendelser - den første afvisning var noget ukonkret, afvisning nr. 2 henviser til at skaden skyldes andre forhold 'f. eks. tænderskæren'.
Afvisningerne tager efter min opfattelse ikke stilling til om det kan udelukkes, at skaderne på de to fæster kan relateres til trafikuheldet.

Formålet med min klage er at bede om en fornyet sagsbehandling indeholdende en tandlægefaglig vurdering af om slaget efter trafikuheldet kan have påvirket de to fæster for broen begyndende med rodbetændelse og behov for rodbehandling samt kraftig 'nedbrydning' generelt."

I forbindelse med, at klageren anmeldte ulykken den 5/1 2004 til selskabet, fremkom klagerens tandlæge med en erklæring af 16/1 2004 til selskabet, hvori hun oplyste, at tænderne 3+, 2+ og 1+ var påvirkede ved skaden. På en skitse af et tandsæt markerede hun, at der var tand- eller rodfraktur på tænderne 6+, 5+, 4+ og 3+ i højre side, hvor klageren havde en bro. Om mulige senfølger anførte hun følgende:

"Obs f. pulpa … [ulæseligt]
Obs f. craniesutur - spring ny bidfunktionelle senfølger."

Selskabet anerkendte ulykken den 5/1 2004 som dækningsberettigende og dækkede den anmeldte tandskade samt 3 kontrolbesøg hos tandlægen det følgende år.

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"**11/1/2004**
Behandling afsluttet. Henv. sig den 9-1-04 har været udsat for trafikuheld d. 5-1-04. Traume hoved-commotio. beh. … Cranie rtg: Ingen fraktur. Er i dag så ødematøs omkring h. øje så spring i suturer ikke kan bedømmes. Hæmatom i overlæbe. Snurrende følelsesløs fornemmelse i tænderne i hs. af Ok. Der er ingen løsning, farveændring, men ømhed v. berøring og hyperkontakt sv. t. 3.2, 1+. El-tekst: 2+(4), +(3), +1(3), +3(3)
Røntgen, der ses ingen fraktur af front
…
30/8/2004
KONTROL EFTER RDU, caries: ia.
Pa: Pocher i.a.
Mh: Børstn. pæn, appr blødning - mdt. instr. i tråd/ tdst. dgl. BOP ca. 16 %
Bidfunktion: har haft ondt i bro - obj. ia, men stort slid. Pt. har tidl haft skinne, ønsker ikke. Inf risiko fraktur. Hovedpine: i.a.
Muskulatur & kæbeled: I.a.
…
30/6/2008
…
KOMMENTAR. Pt. føler en dårlig smag fra v.s. o.k. Kronen +6 sidder løs, og giver meget dårlig lugt, da den fjernes. Tanden er vital, og der er ikke caries. MEN der er fraktur af proc. fac. på såvel +5 som +6. De bør begge laves om. +6 er kronet i -04 af … hvornår kronen +5 er la-

vet, må tjekkes i papirjournalen. Fortsat samme dag: Det ses af gl. journal, at der har været mange problemer med retention af mk-krone +5. Den er lavet i -87 af … REcem. i -89, 91, og -95. Ny krone er cem. i -97. Den må nu omlaves igen, eller beslibes.
…
5/1/2009
REGELM. DIAGN. UNDERS. Caries: ia. Inf om obser, udtalt slid pal. +1,2,3. Talt kroner, men lægger pl. på i 1. omgang
PA: Pocher i.a. Inf. om pa-ætiologi og patogenese.
…
2/6/2009
…
Fraktur 6+ flade 2345. mk-kronen (bageste broled) 6+ er fraktureret, så der kun er lidt porc. tilbage. Diskuteret mulige løsninger. 1: fj. af gl. bro. Stift + pl. opbygning 6+ og ny bro. Eller deling af broen, så mk-kronen 3+ forbliver på plads. Kronen 6+ fjernes, og der isættes stift + pl. opbygn. + mk-krone. Derefter implantater erstattende 5,4+
Pt. overvejer.
…
13/7/2010
KOMMENTAR. broen i h. side er nu løsnet sv.t. 6+ og 3+. Den deles og fjernes med excavator - helt uden at bruge kræfter. Det viser sig, at stubben 3+ er fraktureret og 1/2 delen sidder i kronen. (Er gemt i pose med Putty aftryk i skuffen). Efter renexcavering af 6+ må det konstateres, at der er for ringe mulighed for retention, så den må ex-es. Der er derfor behov ro 3 implantater 6+5+4+. 3+ skal forsynes med støbt stift, og mk-krone. Pt. er indforstået med beh. af 3+, men vil overveje implantatbeh. Derfor foretages nu rodbeh. af 3+
…
4/8/2010
…
KOMMENTAR. Modtaget mail fra pt. Han oplyser, at han har henvendt sig til Topdanmark, som i sin tid behandlede sagen vedr. traume d. 5. jan. 2004. Pt. oplyser, at sagen tages op igen med henblik på ny vurdering i forhold til den beskadigede bro 6+-3+. Det ses i journalen, at det var h.s. overkæbe der var ramt af traumet, og det er derfor muligt, at de nu opståede problemer med fraktur af stubben 3+ er følger af traumet. Pt. aflyser de aftalte tider, idet han ikke ønsker iværksat behandling før sagen er nyvurderet. Tiderne er slette, og vi afventer henvendelse fra Topdanmark."

Af tandlægens brev af 11/2 2005 til selskabet fremgår bl.a.:

"De berørte tænder er d.d. kontrolleret. El-test positiv på 2,1+1,2,3 (3+ kan ikke testes pga MK-krone). Der ses ingen mobilitet, farveforandring eller perkussionsømhed. Risikoen for senskader er derfor minimal."

Ved mail af 2/8 2010 rettede klageren på ny henvendelse til selskabet, idet han havde problemer med broen i højre side af overmunden, og han var af den overbevisning, at disse kunne henføres til ulykken den 5/1 2004. I mail af 21/9 2010 redegjorde han bl.a. nærmere for sine tandproblemer således:

"Tænderne blev undersøgt af Tandlæge … efter ulykken, og der blev foretaget kontrol det første år i form af at sætte strøm til de to tænder, som bærer (bar) broen. Der var således på det tidspunkt fokus på om tænderne kunne være beskadiget. Udgifterne til denne undersøgelse blev dækket af Topdanmark.

…
Forløbet med broen er kort fortalt at kindtanden måtte rodbehandles, de frie led i broen gik itu i form af at porcelænet faldt af og da broen blev løs på hjørnetanden viste det sig at hjørnetanden var knækket og måtte rodbehandles. Kindtanden kan ikke bruges som nyt hefte.
Et forløb som efter min opfattelse kan årsagsforklares til det voldsomme slag som området med broen fik i forbindelse med uheldet.
Jeg har i forbindelse med min henvendelse kontaktet tandlæge …
…
… har taget 2 røntgenbilleder og forklaret hvordan en behandling i givet fald skal foretages.
Han har ligeledes fortalt at sådanne skader ofte viser sig flere år efter, og at det ikke er usædvanligt at Forsikringsselskaber i sådanne tilfælde yder erstatning."

Da selskabet afviste at anse de nuværende tandproblemer som en følge at ulykken, har klageren indbragt sagen for nævnet.

Selskabet fastholder i brev af 18/11 2010 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Topdanmarks tandlægekonsulenter har nøje gennemgået sagens oplysninger i form af skadelidtes forklaringer og tandlægejournalen. Der er intet, som viser en sikker sammenhæng mellem skaden i 2004 og de nuværende problemer med broen i højre side af overkæben.

Derimod omtaler journalen mange andre problemer, herunder at forsikrede skærer/presser tænder, at forsikrede har afvist at anvende bideskinne, og at der er mange porcelænsfrakturer på andre tænder end de beskadigede.

Havde der været en direkte årsag til ulykken med efterfølgende problemer med broen, ville disse have vist sig for længe siden, det vil sige kort tid efter ulykken, især hos en person, som skærer/presser tænder."

Hertil bemærker klageren i brev af 1/12 2010 bl.a.:

"Der fremføres efter min mening en række argumenter og påstande, som ikke har betydning for skaderne på de 2 fæster. Jeg er 63 år og fra en tid hvor skoletandlæger benyttede enhver antydning af en skygge til at foretage sølvfyldninger - min tænder er slidte og bærer præg af at være båret af en knudemand i mange år.

Jeg har tidligere haft bideskinne - denne oplysning bør have relevans siden Topdanmark mener sig berettiget til at bruge udtrykket: 'afvist at anvende bideskinne'. Det er en utidig bemærkning.

Jeg er af den overbevisning at skader på tænder som følge af slag meget vel kan vise sig flere år efter at slaget har fundet sted.

Topdanmarks bemærkning om at 'disse vil have vist sig for længe siden, det vil sige kort efter ulykken' er efter min mening ikke korrekt.

At udelukke enhver berettiget tvivl om at de anførte skader på de 2 fæster kan stamme fra slaget efter trafikuheldet er ikke korrekt efter den tandlægefaglige vurdering, som jeg har indhentet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
E Tandskade
…
5. Ulykkesforsikringen omfatter ikke reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, som er repareret i forbindelse med tidligere uheld, og hvor denne udgift har været afholdt af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at en skade er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag er bevist af klageren, at de nuværende problemer med broen og de tænder, den var fæstet på, er en følge af ulykken den 5/1 2004. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold

Marianne Højgaard Pedersen
formand