874/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.244:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Hun klager ved sin repræsentant over selskabets rådgivning i forbindelse med overførsel af hendes bestående pensionsordning til selskabet. Hun er endvidere utilfreds med selskabets håndtering af pensionsordningen.

Selskabet afviser, at klageren er berettiget til kompensation på baggrund af det passerede

Af klageskemaet underskrevet den 12/10 2010 af klageren fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
…
Tilbage i 2006 blev jeg ansat i … som havde en pensionsaftale med Danica for sine ansatte. I 2007 blev jeg tilbudt denne pensionsopsparing og havde møde med … som var … rådgiver fra Danica. Hans rådgivning passede ikke med hvad man kunne forvente i min alder og situation. Jeg havde en depot konto hos PFA med 3 til 5 % rente (generelt ca. 4.5 % forrentning) og det var ret sikkert. Jeg blev rådet forkert af … som aldrig skulle have rådgivet en flytning af min pension til Danica !!! Jeg var allerede over 60 år !!! desuden lavede han en fejl placering og garantien at jeg aldrig kunne tabe meget blev ikke overholdt... Efter min klage har Danica rettet op på fejlen, men det er ret svært at gennemskue at de har gjort det rigtigt. Jeg skulle være blevet godtgjort for den forkerte behandling af min PFA pensions flytning... men jeg har ikke fået godtgjort noget for den forkerte rådgivning og jeg er heller ikke blevet godtgjort for den manglende gevinst jeg vil have fået hvis jeg havde fået den rigtige rådgivning og hvis min pension var forblevet hos PFA !!! Jeg har heller ingen garanti at den rettelse de har lavet er korrekt. Desuden har jeg slet ikke fået kompensation for alt besvær vedr. den sag.

Selv synes jeg det er meget uoverskueligt og jeg ønsker at få en slags kompensation for alt ballade, usikkerheden vedr. rettelse af Danicas fejl og den tabte fortjeneste hos PFA.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Selv synes jeg det er meget uoverskueligt og jeg ønsker at få en slags kompensation for alt ballade, usikkerheden vedr. rettelse af Danicas fejl og den tabte fortjeneste hos PFA. Desuden ville jeg have fået et afkast i PFA mellem 3-5 % hvis depotet var blevet stående. Det er denne del jeg vil kompenseres for. Danica har rettet op den fejlagtige placering af mine midler, men ikke taget stilling til den dårlige rådgivning."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/10 2010 til nævnet præciseret, at klageren er utilfreds med, at selskabet rådgav hende til at flytte sine midler på en pensionsordning med en 4,5 % ydelsesgaranti til en markedsrenteordning i en alder af 62 år.

Af selskabets brev af 29/12 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Danica Pension mener ikke, at klager er berettiget til at modtage en kompensation.

Sagsforløb
Klager anmodede den 8. februar 2007 om en Danica Link med garanti, …5171, og Danica Link 100 procent aktier (uden garanti), …5177. Klager valgte således unitlink-produkter, bilag ...

Ligeledes den 8. februar 2007 anmodede klager om, at hendes pensionsdepot fra PFA blev overført til Danica Pension - 265.000 kroner skulle sættes ind på Danica Link 100 procent aktier (uden garanti), og 500.000 kroner skulle sættes ind på Danica Link med garanti, bilag ...

Ved brev fra den 31. januar 2007 skrev Danica Pension til klager. Heri bekræftede Danica Pension den valgte fordeling af overførelsen til de to unitlink-produkter, bilag ...

Ved en beklagelig fejl fik Danica Pension den 15. maj 2007 ikke oprettet de dækninger, som var aftalt.

Vi udstedte en Danica Balance med garanti i stedet for den anmodede Danica Link med garanti.

Hele overførslen på 776.986 kroner blev indsat på Danica Link 100 procent aktier (uden garanti), …5177. Dette skete den 16. juli 2007. Ved at placere hele overførelsen i dette produkt, honorerede vi ikke den ovenfor angivet placering af overførelsen. Se vedlagte dækningsoversigter samt investeringsbetingelser, hvor den oprettede Danica Link- ordning og Danica Balance-ordning er beskrevet, bilag … og ... Vi gør opmærksom på, at der er tale om nytegningsprintet fra maj 2007, hvor overførelsen endnu ikke er modtaget.

I forbindelse med, at vi den 26. maj 2010 sendte et brev til klager, hvor vi beskrev mulighederne for udbetaling, nu hvor klager nærmede sig den i pensionsordningerne fastsatte pensionsalder, rettede klager den 14. juni 2010 henvendelse til Danica Pension, bilag ... Hun gjorde opmærksom på fejlplaceringen af hendes penge.

Den 22. juli 2010 svarede vi ved mail klager. Hendes firmaordning skulle ud fra den begæring, hun havde underskrevet, være i Danica Link med garanti - ikke som sket være placeret i Danica Balance med garanti (…5171). Vi skrev, at der imidlertid ikke var opstået et tab ved det passerede, når vi sammenholdt afkastudviklingen Danica Link med garanti med Danica Balance med garanti. Derimod var der et tab på overførslen på 500.000 kroner ud af den samlede overførsel på 776.986 kroner, der blev investeret i Danica Link 100 procent aktier (uden garanti) i stedet for som begæret Danica Link med garanti (…5177). Tabet opgøres i brevet til ca. 192.000 kroner. Vi gør opmærksom på, at det præcise tab skal beregnes efterfølgende, bilag ...

Ved brev fra den 2. september 2010 opgøres klagers endelige tab, bilag ... Det viser sig ved en nøje gennemgang af tallene, at vores første opgørelse af et eventuelt tab vedrørende dækning …5171 ikke er korrekt.

I perioden 1. juli 2007 til 5. august 2010 havde det afkastmæssigt været bedre at have haft Danica Link med garanti i stedet for Danica Balance med garanti, …5171. Når det manglende indskud medregnes, har der ved det passerede været et tab på 80.601 kroner på denne dækning. Dette forhold er beskrevet i vores brev fra den 2. september 2010.

På dækning …5177 opgøres tabet til 83.304 kroner.

I brevet beder vi klager om at kontakte os, såfremt hun ikke ønsker sin pension placeret i Danica Balance med garanti, hvor den vil forblive, indtil klager beslutter sig for andet. Vi giver en frist til 1. november 2010, hvor hun kan foretage ændringer af investerings- og produktvalg uden omkostninger. Vi har endnu ikke hørt fra hende.

Baggrunden for at vi giver hende denne mulighed er, at hun på dette tidspunkt har tilkendegivet, at hun måske ikke vil have et unitlink-produkt.

I brevet skriver vi, at vi her i 2010 ikke kender de nøjagtige forudsætninger for aftalernes indgåelse - dels er …, der rådgav i forbindelse med aftalernes indgåelse, fratrådt, dels at der er gået tre år siden, aftalerne blev indgået.

Vurdering
Af sagsfremstillingen ses det, at klager i forbindelse med sit valg af produkt i Danica Pension har foretaget et bevidst valg. Dette, da hun specifikt har valgt to forskellige unitlinkprodukter - et med garanti og et med 100 % aktier (uden garanti). Klager har således forholdt sig aktivt til, at hun skulle have unitlink og ikke længere et 'traditionelt' produkt med fast grundlagsrente.

Hun valgte unitlink-produkter, som baserer sig på markedsafkast i modsætning til det 'traditionelle' produkt med fast grundlagsrente, som hun havde i PFA. Det fremgår af dækningsoversigter og investeringsbetingelser, at hun har valgt Danica Link (unitlink-produkt), hvor forrentning afhænger af afkastet af investeringsdepotet.

Ser man bort fra det faktuelle - at klager har anmodet om unitlink-produkter - og anlægger den betragtning, at klager har haft den opfattelse, at hun havde anmodet om et 'traditionelt' produkt, men fået et unitlink-produkt, så skulle hun have reageret straks ved at anmode Danica Pension om at ændre produktvalget fra unitlink til 'traditionelt' produkt, efter hun i maj 2007 fik dækningsoversigter og investeringsbetingelser, og som hun i øvrigt løbende via Din Netpension har haft adgang til. Dette skete ikke.

Derimod skrev hun den 14. juni 2010 og anmodede om at få rette unitlinkprodukt - Danica Link med garanti i stedet for den oprettede Danica Balance med garanti.

Der er sket fejl i vores håndtering af klagers overførsel. Det fremgår af sagsfremstillingen. Det økonomiske tab, som klager har lidt, er dækket. Som det fremgår ovenfor, drejer det sig om 80.601 kroner plus 83.304 kroner, hvilket samlet er 163.905 kroner. Hun har ikke lidt yderligere tab.

Klagers krav strider mod dét, som hun har begæret, og som hun er blevet informeret om siden maj 2007 ved brev så vel som via Din Netpension, og som hun i øvrigt har ment, at hun har haft hele tiden, jf. hendes egen henvendelse vedrørende vores fejl."

Nævnet udtaler:

Der er ikke i sagen nærmere oplysninger om den konkrete rådgivning. Der mangler også oplysninger om et eventuelt yderligere tab, og hvordan det og en eventuel kompensation i givet fald skal fastsættes. Nævnet finder derfor ikke at kunne afgøre, om der er et ansvarsgrundlag for selskabet. Stillingtagen hertil vil kræve bevisførelse i form af bl.a. parts- og vidneafhøringer. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i vedtægterne afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson