874/11

Den 5. september 2011 blev i sag nr. 79.247:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et indbrud på hans bopæl.

Klageren har anmeldt, at der ved indbrud i hans bolig var stjålet en række indbogenstande. Tyven har ifølge klageren skaffet sig adgang ved at bryde et lille vindue over hoveddøren til rækkehuset op for derefter at låse hoveddøren op indefra.

Selskabet afviser med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Forsikringsselskabet har afvist min klage. De har både politianmeldelsen og det hele hos forsikringsselskabet. De afviste min sag fordi de synes at det er svært at åbne døren på den måde som tyven har åbnet den. Tyven har brækket en vindue op og åbnede døren derfra. Men det tror forsikringsselskabet ikke på.
Mange af mine naboer har haft det samme problem. Det er et område hvor der er meget tyveri.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have erstattet de stjålne ting. Jeg har mistet mange ting og har haft indboforsikring i lang tid. Så det skal de jo erstatte."

Selskabet har i brev af 1/12 2010 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"[Klager] havde tegnet Familiens Basisforsikring her i selskabet på skadetidspunktet. For forsikringen gjaldt forsikringsbetingelser nr. 01-2007-FAB.

Fst anmelder ved skadeanmeldelse modtaget den 13. august 2009, at der er sket tyveri i perioden 20. juli - 21. juli 2009 på adressen … I den forbindelse skulle være stjålet en lang række indbogenstande.

I forbindelse med undersøgelse af sagen bliver det klart, at adgangen til lejligheden skulle være sket gennem et højtsiddende vindue ved hoveddøren. Selve vinduet skulle være vristet fra glideskinnerne i vinduets sider. Vinduesåbningen måler 32x33 cm, og det er ikke muligt for en person at klatre ind igennem vinduesåbningen. På indvendig side er døren låst med vrider. Afstanden fra det hjørne af vinduet, de er nærmest vrideren, og ned til vrideren er 64 cm. Der er tale om en glat vrider.

Der påvises nogle skader på lister og rammer omkring døren og vinduet, men ingen af disse skader har kunnet medføre adgang til lejligheden.

Henset til dette samt omfanget af tyveriet og manglen på dokumentation har vi afvist at yde erstatning for det anmeldte.

Vi fastholder at afvise erstatning for det anmeldte tyveri, idet vi ikke mener der er ført bevis for at der er sket en dækningsberettiget skade, som kan dækkes over forsikringen."

I rapport af 30/4 2009 fra selskabets taksator - OK Taksation & vurdering - hedder det bl.a.:

"**Forsikringsbegivenheden:**
Skadestedet er en meget lille 2-plans lejlighed i et rækkehusbyggeri i en forstad til …

Det er noget uklart, hvordan gerningsmændene har skaffet sig adgang til lejligheden, men ftg. mener det er sket gennem et højtsiddende vindue ved hoveddøren. Selve vinduet var vristet fra glideskinnerne i vinduets sider, da ftg. kom hjem og opdagede indbruddet. Vinduesåbningen måler 32x33 cm, og det er ikke muligt for en person at klatre ind igennem det lille hul. På indvendig side er døren låst med vrider. Afstanden fra det hjørne af vinduet, der er nærmest vrideren, og ned vrideren er 64 cm. Der er tale om en glat vrider. Jeg mener ikke, at det er muligt ved håndsindrækning at kunne påvirke vrideren ud fra afstanden fra vinduet og ned til vrideren.

Ftg. viser, at man også har forsøgt at brække lidt i døren, hvilket har medført en meget lille skade. Det er utænkeligt, at denne påvirkning af døren har medført adgang. Man har desuden også prøvet at afliste et større aflangt vindue, der sidder nedenfor det lille vindue.

Ftg. oplyser, at han bor på adressen sammen med en person ved navn ... i et bofællesskab. Ftg. oplyser, at … har folkeregisteradresse på stedet. De har dog ikke boet på adressen siden indbruddet. Ftg. bor hos sin kæreste, og … bor hos sine forældre. Ftg. har læst på …højskolen men valgte at holde pause for 1 år siden. Han vil tage endnu 1 år fri fra studierne og påregner derefter at begynde igen på …højskolen. Ftg. har p.t. fuldtidsarbejde hos ... … læser fortsat på …højskolen.

Særlige forhold:
Under mit besøg hos ftg. observerede jeg tilfældigt et brev fra RKI til ftg. Forespurgt oplyser ftg., at han står opført i RKI, idet han har noget gæld.

Skaderamte effekter og dokumentation:
Ftg. oplyser, at flere af tingene på opgørelsen tilhører …, og jeg har derfor bedt ftg. anføre på opgørelsen, hvilke ting der er tilhører … og hvilke ting der tilhører ftg. Jeg har desuden bedt ham skaffe en folkeregisterattest, der viser at … har været tilmeldt på skadestedet på skadetidspunktet. Jeg har bedt ftg. skaffe dokumentation for de dyre genstande på opgørelsen, typisk genstande med et krav på over kr. 1.000. Jeg har desuden bedt ham anføre på opgørelsen, hvor disse ting er købt.

Ftg. viser desuden en sofa, som iflg. ham er ødelagt af gerningsmændene idet man har lavet huller i væggen over sofaen. Der er således tale om hærværk, som skal afregnes over boligselskabets forsikring.

Ftg. peger på en skade på sofaens armlæn, som er fremkommet efter indbruddet. Ftg. ved ikke, om man har tabt noget på sofaen eller stukket hul med vilje. Der er tale om en billig sofa i læderlook, som ftg.s søster har købt og efterfølgende solgt til ftg.

28.08.09: Ftg. sender mail med kopi af bopælsattest der viser at … har været tilmeldt skadestedet siden 26.10.09. Desuden modtager jeg en beskrivelse fra ftg. vedr. de udokumenterede genstande på opgørelsen som ETU med rimelighed kan kræve dokumentation for henset til prisen sammenholdt med hvornår de er købt.

Dette vedlægges sagen.

Yderligere undersøgelser:
21.09.09 har jeg foretaget yderligere udvendig besigtigelse af skadestedet særligt med fokus på vinduet. Selve vinduet låses med indvendigt vriderhåndtag således at en låsepal går i indgreb låsebeslag skruet fast i underkarmen. Vinduesåbningen måler 36,5 x 35,5 cm. Selve vindueslysningen måler ca. 31 x 31 cm. Vinduet er hængslet med skinner i siderne, hvilket betyder at vinduet 'trækker ned' i selve vinduesåbningen, hvilket gør uautoriseret adgang umulig. Afstanden fra indvendig glat vrider og op til nærmeste hjørne af vinduesåbningen er 66 cm.. Selvom vinduet iflg. ftg. har været brækket fra således at skinnerne har sluppet karmen så har vinduet stadig siddet i vinduesåbningen. Derved er adgang til indvendig glatte vrider på Abloy lås ikke mulig.

Politiets indstilling:
Ftg. oplyser, at både … og han har anmeldt tyveriet til politiet. Jeg beder ham skaffe den anmeldelseskvittering, hvor han står som anmelder.

Pr. post følger en politikvittering der viser at … er 'forurettet' i sagen, og at indbruddet er sket i perioden 20.07.09 kl. 1800 til 21.07.09 kl. 1340.

Konklusion:
Efter en nærmere vurdering af sagen, herunder gennemgang af fotos visende vinduesåbning, sammenholdt med afstanden ned til den indvendige glatte vrider, mener jeg ikke det er dokumenteret, at der er fundet en dækningsberettiget skadesbegivenhed sted.

Erstatningsanbefaling:
Jeg kan på baggrund af ovenstående ikke anbefale erstatningsudbetaling i sagen."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt der er sket en dækningsberettiget skade. Nævnet har gennemgået sagen - herunder taksatorrapport og den øvrige fremlagte dokumentation - og finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan foretages parts- og vidneafhøring. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand