875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.251:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt tasketyveri og indbrud i hendes lejlighed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet et dækningsberettigende tyveri af taske eller indbrudstyveri sted. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at yde dækning for computer og kamera.

Af klageskemaet underskrevet den 25/10 2010 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter min hjemtur i taxa, hvor jeg nærmest blev smidt af på forkert adresse, fik jeg ikke mulighed for at få min taske, indeholdende bl.a. nøgler, legitimation mv. med mig.
Da jeg kom hjem ca. 1 time senere, med politiet, stod døren åben til min lejlighed og de anmeldte effekter stjålet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker selvfølgelig at de stjålne effekter bliver erstattet af Tryg. Jeg står helt uforstående overfor at selskabet kun forholder sig til, at jeg ikke skulle have sandsynliggjort at min taske og nøgler er forsvundet ved tyveri.
Alt andet er nøglerne brugt af uvedkommende person/personer til at skaffe sig adgang til min lejlighed og derefter fjernet de anmeldte effekter.
At jeg ikke fin anmeldt tyveriet af selve tasken skyldes en forglemmelse fra min side. Men jeg har måske mulighed for at tage den sag op?"

Klageren anmeldte den 30/5 2010 kl. 13.04 til politiet, at hun havde mistet nogle effekter. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at en beruser var kørt hjem af politiet, og at hun manglede sin mobiltelefon og 400 kr.

Af politiets anmeldelsesrapport fra den 30/5 2010 kl. 18.09 fremgår bl.a.:

> "A/F oplyste, at hun tidligere på aften var blevet kørt hjem af politiet, da hun var beruset.
>
> A/F oplyste, at hun havde mistet sine nøgler da hun var beruset. Efter A/F havde sovet tilstanden ud havde hun fundet ud af, at der var forsvundet diverse genstande fra hendes lejlighed. A/F havde svært ved at forklare rækkefølgen i hvorledes tingene var sket, da hun efter eget udsagn havde fået black out."

I skadeanmeldelsen til selskabet oplyste klageren, at hun havde fået stjålet kamera, computer, mobiltelefon, ure og et smykkeskrin med diverse smykker. Hun oplyste endvidere, at døren til hendes lejlighed var aflåst. Om hændelsesforløbet anførte hun følgende:

> "Efter bytur tog jeg en taxa hjem.
> Jeg var faldet i søvn i taxaen. På et tidspunkt blev jeg vækket og skulle så stå af. Jeg var ør i hovedet - en del beruset - og tror jeg er hjemme.
>
> Da jeg står på gaden speeder taxaen op og er væk. Jeg står uden min taske, indeholdende nøgler til min lejlighed m.v. …
>
> Da jeg kommer hjem ca. 1 time senere står døren åben og de anmeldte ting er stjålet."

Med henvisning til, at der ikke var dækning for tyveri, når årsagen til tyveriet var, at genstande var glemte, tabte eller forlagte, afviste selskabet ved brev af 2/9 2010 at yde forsikringsdækning.

Selskabet har i brev af 7/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsforløb:**
> Sagen er blevet undersøgt nærmere af en af vores konsulenter. Til konsulenten oplyste vores kunde, at hun var på en tur i byen natten mellem lørdag den 29. og søndag den 30. maj 2010 og efterfølgende tog hun en taxa hjem. Hun blev imidlertid smidt ud af taxaen førend hun var helt hjemme.
>
> Efter at taxachaufføren satte vores kunde af, konstaterede hun, at hun manglede sin byturstaske, hvori hendes kørekort, sygesikringsbevis, nøgler og pung befandt sig.

Imidlertid viste det sig efterfølgende, at hun havde sin pung på sig. Hun kunne ikke forklare hvorfor.

Forespurgt om, hvordan tyven havde fundet frem til hendes bopæl, mente vores kunde, at det måtte være via kørekort og sygesikringskort, der lå løst i tasken.

Efterfølgende begyndte vores kunde at gå hjemad. På et tidspunkt blev hun samlet op af politiet og kørt hjem. Da hun ikke havde sine nøgler, måtte politiet ringe på dørtelefonen hos nogle naboer for at lukke hende ind i opgangen.

Hendes hoveddør var lukket men ikke låst, og på køkkenbordet lå hendes sygesikringsbevis og hendes kørekort.

Søndag da hun vågnede opdagede hun tyveriet. Samme formiddag ankom en veninde fra opgangen, og det var hende der anmeldte mobiltelefonen stjålet til vores alarmtjeneste, angiveligt fordi vores kunde ikke var helt klar i hovedet på dette tidspunkt. Veninden hjalp med at få spærret dankort og mobil.

Ved aftenstid ringede vores kunde selv til politiet og anmeldte tyveri fra lejligheden.

Vores kunde kan ikke huske, hvilket taxaselskab hun kørte med, men det var muligvis en udenlandsk chauffør.

Med hensyn til nøglerne oplyste kunden, at låsen er blevet udskiftet af en bekendt.

Samtidig oplyste hun, at hun havde ikke helt styr på nøglerne til lejligheden inden skaden og havde selv kun en enkelt nøgle.

Endelig oplyste kunden, at hun ikke havde været ude af lejligheden fra hun blev afleveret af politiet og til hun opdagede tyveriet næste dag.

Af anmeldelsesrapport fra … Politi ses, at søndag den 30. maj 2010 kl. 13.04 er telefonisk anmeldt tab af effekter. Under sagens genstand står anført: beruser kørt hjem af politiet, mangler hendes Samsung mobil og 400 kr.

Veninden, der anmeldte det, blev ved samme lejlighed spurgt ind til, om der manglede mere, og om vores kunde havde sin taske, hvilket veninden svarede ja til.

Senere samme dag kl. 18.09 anmeldte kunden telefonisk til politiet tyveri fra lejlighed. Under sagens genstand står anført: anmelder oplyste, at hun havde mistet sine nøgler tidligere, og at der nu havde været tyveri fra hendes lejlighed med rette nøgle. Stjålet smykkeskrin med div. Smykker til værdi 8.000 - 10.000, sort Note Book computer, Olympus kamera i sølv.

Af politirapporten fremgår endvidere, at vores kunde havde oplyst, at hun tidligere var blevet kørt hjem af politiet, da hun var beruset. Efter at hun havde sovet rusen ud, havde hun fundet ud af, at der var forsvundet diverse genstande fra hendes lejlighed.

En uge senere kontaktede vores kunde os og sagde, at hun havde hørt, at man kunne ringe og anmelde skader pr. telefon. Denne gang oplyste hun, at hun havde kørt i Taxa, at taxachaufføren smed hende ud af taxaen, og at hun ikke nåede at få sin taske med. Ved samme lejlighed oplyste hun også, at der havde været tyveri fra hendes lejlighed, og at tyven formentlig har brugt nøglen fra tasken.

Vi sendte kunden en skadeanmeldelse, som vi bad hende udfylde og returnere.

Vi har talt med såvel J. og M. fra … Politi.

J. oplyste, at politiet var tilkaldt, da vores kunde lå i en grøft meget beruset - politiet samlede hende op, kørte hende hjem og hjalp hende ind i lejligheden.

J. tog imod anmeldelsen fra veninden om formiddagen den 30. maj 2010. Hun anmeldte mobiltelefon stjålet. J. spurgte ind til, om der manglede andet, bl.a. om hun havde sin taske o.l. Der manglede ikke andet.

Efterfølgende har vores konsulent talt med M., der var en af de betjente, der kørte vores kunde hjem. M. har til sagen oplyst, at han og en kollega efter en anmeldelse til politiet samlede vores kunde op. Hun var stærkt beruset og det var næsten ikke muligt at føre en samtale med hende. De fandt dog ud af, at hun boede under 100 m fra findestedet, og de kørte hende derfor hjem. Hun havde ingen nøgler på sig, hvorfor de via dørtelefonen fik en nabo til at åbne. Døren til selve lejligheden var lukket men ulåst, hvorfor de fik adgang til lejligheden. Der var ingen personer i lejligheden, og der var ikke foretaget nogen form for gennemrodning. Alt så pænt og nydeligt ud. M. bemærkede ikke, om der lå et kørekort eller sygesikringskort på køkkenbordet. Endvidere havde vores kunde ikke oplyst, at hun var blevet smidt af en taxa.

Konklusion:
På baggrund af de meget divergerende forklaringer til henholdsvis politi og os omkring hændelsesforløbet finder vi det ikke sandsynliggjort, at vores kunde har mistet mobiltelefon, taske og penge ved et tyveri, men derimod anser vi det for overvejende sandsynligt, at genstandene er blevet glemt, tabt eller forlagt af kunden.

Bl.a. anmeldte kunden til politiet tyveri af 400 kr., mens kunden oplyste til os, at hun havde sin pung, selvom tasken var forsvundet.

Endvidere har kunden oplyst, at kørekort og sygesikringskort lå i tasken, men begge dele blev fundet hjemme på køkkenbordet.

I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 4, stk. 4.7 dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte genstande.

Såvel vores kunde som politiet har oplyst, var døren til lejligheden ikke låst, og at der ikke var tegn på indbrud overhovedet. Alt så pænt og nydeligt ud.

Kunden oplyste endvidere til vores konsulent, at hun ikke havde styr på nøglerne til lejligheden inden skadetidspunktet, og at hun selv kun havde en nøgle.

At vores kundes kørekort og sygesikringsbevis skulle ligge løst i den taske der blev 'efterladt' i taxaen, og at disse genstande efterfølgende skulle være efterladt på køkkenbordet af en gerningsmand, virker ikke sandsynligt.

Politiet har endvidere bekræftet, at døren til lejligheden var ulåst, men de har ikke set tegn på gennemrodning af lejligheden, og har endvidere heller ikke hørt noget om, at vores kunde skulle være "smidt" ud af en taxa.

På baggrund heraf mener vi ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at der har fundet et dækningsberettiget indbrudstyveri sted.
I øvrigt gør vi opmærksom på, at i følge almindelig forsikringsretligt princip påhviler det forsikringstageren, at dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav."

Hertil har klageren i brev af 19/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må nok indrømme at jeg har været ret så konfus ved samtale med h.h.v. politi og forsikringsselskab, men ikke desto mindre **er** de anmeldte effekter fjernet fra min bopæl af en eller flere uvedkomne personer, der har benyttet mine nøgler til at skaffe sig uretsmæssig adgang til min lejlighed.

At alt så pænt og ordentligt ud i min lejlighed beviser jo intet. De stjålne ting lå jo mere eller mindre frit fremme Da den/de uvedkomne personer jo heller ikke kunne vide, hvornår jeg ville komme hjem, har der jo heller ikke været uanet af tid til at foretage sig måske yderligere gennemgang af skuffer, skabe o.s.v."

Selskabet har på sekretariatets foranledning taget stilling til, hvorvidt der er tale om simpelt tyveri fra lejligheden. Herefter har selskabet i brev af 16/6 2011 til nævnet meddelt, at der er dækning for computer og kamera i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om simpelt tyveri.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Stk. 4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke:	… 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.

…
Indboforsikringen
3. Hvilke genstande er dækket
…
stk. 3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9

Stk. 3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…

• Fotoudstyr og film
…
• Mobiltelefoner med tilbehør
…
• Private computere med tilbehør
…
• Ure
…
Stk. 3.4 Særlige private værdigenstande
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
• Ting af guld, platin eller sølv *)
…
• Smykker
…
Genstande, hvor de med *) markerede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
Dækningen er begrænset til maks. 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed."

Det fremgår af dækningsskemaet vedrørende tyveri, at der i tilfælde af simpelt tyveri ikke er dækning for penge og særlige private værdigenstande.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun har mistet sin taske med indhold ved et tyveri.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det endvidere ikke godtgjort, at der har fundet et indbrudstyveri sted, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for smykkerne, som i henhold til forsikringsbetingelserne er betegnet særlige private værdigenstande. Smykkeskrinet må betegnes som almindeligt privat indbo, mens uret i henhold til forsikringsbetingelserne hører under kategorien særligt privat indbo. Da disse genstande ikke er undtaget fra dækning ved simpelt tyveri, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde dækning herfor under forudsætning af, at guld, platin eller sølv ikke indgår som en væsentlig bestanddel heraf.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal for så vidt angår smykkeskrin og ur genoptage sagsbehandlingen og opgøre erstatningen herfor med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

J. Hermann