872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.253:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har vurderet klagerens méngrad til 5 % med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.2.7.4.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/8 2009 anmeldte til selskabet, at hun den 3/8 2009 brækkede venstre knæskal, da hun overså en høj kantsten.

Selskabet indhentede til brug for sagen journal fra det hospital, hvor klageren var behandlet. Heraf fremgår bl.a.:

"**Ambulant 17. september 2009**

BEH:	BLPZO 1	17-09-2009	Fjernelse af gipsskinne
Patienten har været til kontrol hos fysioterapeuten.			Seponering af Don-Joy

efter osteosynteret patellafraktur. Kan flektere venstre knæ til næsten 90 grader og ekstendere fuldt. Har nedsat styrke og stabilitet af knæet. Går lidt stift med knæet, men kan korrigeres. Er instrueret i bevæge- og styrkeøvelser. Der er lavet almen genoptræningsplan.
…

Ambulant 21. januar 2010

BEH:	NAAZ41	21-09-2010	Præmedicinsk tilsyn

Patienten kommer d.d. til planlagt røntgenkontrol efter hun den 05.08.09 fik osteosynteret en venstresidig patella fraktur. Frakturen blev osteosynteret med K-tråde og cerclage.

Røntgen fra d.d. viser fin opheling af frakturen. Det ses at K-trådene er skredet væsentlig mere distalt og umiddelbart at mediale K-tråds proksimale del lige under kanten på patella.
Patienten angiver hun har haft lidt gener, særligt når hun sidder på knæene, føler hun hun kan mærke K-trådene nedenfor knæskallen.
Har ellers været i gang med fysioterapeutisk genoptræning. Kommer gående pænt ind i afdelingen. Patienten informeres om fjernelse af K-tråde i generel anæstes DKC"

På baggrund af selskabets lægekonsulents vurdering udbetalte selskabet den 8/4 2010 en a conto erstatning for et varigt mén på 5 %.

På selskabets foranledning udfyldte klagerens læge en funktionsattest den 18/8 2010. Heri hedder det bl.a.:

"

6 … d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?	Kan ikke ligge på knæ. Kan ikke sidde på hug. Smerter ved benbøjning + når hun gå op ad trapper.	
7 Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? Besvares kun, hvis patienten i punkt 6 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres.	Begrænset fleksion smat ekstension af v. knæled + smerter ved knæskallen.	
…	…	…
12 Er der skurren i knæet?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis JA udfyldes: Højre Venstre ☐ let ☒ let …
13 Er der ømhed?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes Hvor? V. knæskallen
14 Er knæleddets bevægelighed normal?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis NEJ, udfyldes …
15 a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed? b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	Nej Ja ☒ ☐ ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: …
16 Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hjulben)?	Nej Ja ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: …
17 Bevæges benets andre led frit?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis NEJ, udfyldes: …
18 Er der målbart muskelsvind: a) af lår (10 cm over knæskallen)? b) af læg (største omfang)?	Nej Ja ☒ ☐ ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: …
19 Er der bløddelshævelse af knæled? a) Omfang af knæled	Nej Ja ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: …
20 a) Er der ansamling i højre knæ? b) Er der ansamling i venstre knæ?	Nej Ja ☒ ☐ ☒ ☐	
21 Er der følgeforstyrrelser?	Nej Ja ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor?

22 Er gangen normal?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis NEJ, udfyldes: Hvorfor ikke? …

"

Ud fra oplysningerne i funktionsattesten vurderede selskabets lægekonsulent, at det varige mén udgjorde 5 %, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 23/8 2010.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og beskrev i mail af 3/9 2010 de begrænsninger, hun oplevede efter ulykken som følgende:

"Jeg er en meget aktiv sportspige, og der er mange ting, som jeg efter ulykken enten ikke kan mere eller har smerter ved at gøre.
Efter ulykken kan jeg f.eks slet ikke:
hoppe
gymnastik - må fremover nøjes med 'stille' gymnastik
sidde på hug
støtte/ligge på knæ

og med smerter:
stå stille i længere tid
cykle/spinning
gå på trapper
gå med hastighed
rejse mig op fra siddende stilling
alt, der giver tyngde på knæet

Derudover bliver knæet 'stift' og har derved svært ved at komme i gang, og derfor finder både min fysioterapeut og jeg det mærkværdigt, at der ikke mere skal følges op på fysio-behandlinger, idet skaden evt. kan forværres."

Da selskabet fastholdt sin afgørelse, har klageren indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 25/10 2010.

Selskabet har i brev af 9/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Det fremgår af lægejournalerne og funktionsattesten, at der er tale om et tværbrud af venstre knæskal. Skaden er helet normalt uden komplikationer, og der resterer alene et lettere mén. Lægekonsulenterne oplyser, at disse gener skyldes ødelagt brusk på bagsiden af knæskallen.

Der er ikke tale om korsbåndskader, eller ledbåndsskader iøvrigt. Der er heller ikke skade på meniskerne. Objektivt er der således alene tale om en let skurren i leddet, med ømhed over knæskallen. En sådan skade kan ikke betinge en større méngrad end fastsat i sagen, og vi finder derfor ikke at forsikrede er berettiget til en højere méngrad, uanset de oplyste gener i hverdagen.

Der henvises til Arbejdsskadestyrelsen méntabel under punkt. D.2.7.4, som vedrører bruskskade i et knæled. Selvom forsikrede ikke har helt de samme objektive lægelige tegn på følger, har vi alligevel fastsat méngraden til 5%. Der vedlægges kopi af Arbejdsskadestyrelsen méntabel side 62, hvor praksis for skaden fremgår, jf. bilag ...

Vi har i øvrigt flere gange henvist forsikrede til Arbejdsskadestyrelsen, hvor hun kan få méngraden endeligt afgjort, men hun har ikke ønsket en sådan afgørelse, men i stedet kontaktet Ankenævnet med sin klage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**15 Hvordan erstattes skaderne**
A Erstatningen afhænger af forsikringens omfang og summer (se policen), og fastsættes på grundlag af den gældende forsikringssum på ulykkestidspunktet jf. nedenstående punkter.
…
C Erstatning ved invaliditet
(Godtgørelse for varigt mén)
…
2. Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt mén.
Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på 5% eller derover.
Mengraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet forvoldte ulemper i forsikredes personlige livsførelse.
Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold."

Af Arbejdsskadestyrelsens méntabel fremgår:

"**D.1.7.4.** Læsion af brusk på bagside af knæskal og/eller andet sted i knæleddet med let skurren ved bevægelser, eventuelt med let muskelsving og bevægeindskrænkning 5%"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 5 %.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning

til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson