872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.260:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har af vist at yde dækning med henvisning til, at sagen er forældet. Selskabet finder desuden, at klageren ikke har godtgjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/9 2004 pådrog sig en korsbåndsskade under en basketballkamp, da han fik et vrid i knæet ved et retningsskift. Hændelsen anmeldte han til selskabet ved skadeanmeldelse af 16/3 2005. Klageren udfyldte og returnerede et spørgeskema om hændelsen til selskabet den 28/4 2005. Heraf fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
I basket ball kamp skifter jeg retning og laver et vrid i knæet, da jeg lander.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Ja, det gjorde der og jeg faldt om og blev liggende.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
?

5) Hvornår mærkede De beskadigelsen?
Med det samme

6) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Nej"

Selskabet afviste ved brev af 4/5 2005 at yde dækning. Ved mail af 11/7 2010 rettede klageren henvendelse til selskabet med en uddybende forklaring vedrørende hændelsen den 9/9 2004, idet han anførte følgende:

"I forbindelse med basketball kamp hvor jeg kommer i et lay up (hurtigt løb med hop mod kurven) undgår jeg en modspiller og lander på strakt ben og vrider i knæet. Som bekendt er basketball en sport hvor man ikke 'må røre hinanden'. Det vil i givet fald medføre 1 fejl og man må have 5 fejl inden man bliver smidt ud. Derfor undgik jeg i hoppet at få kontakt med modstanderen, hvorfor jeg desværre landede på strakt ben og vred i knæet med et ødelagt korsbånd til følge.

Derfor mener jeg at være berettiget til erstatning da det har været en pludselig udefra kommende modspiller jeg har undgået at ramme med et vrid i knæet til følge. (Landet på strakt ben og vred i knæet.) …"

Da selskabet fastholdt sin afgørelse, har klageren indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 1/9 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg spillede basket ball kamp og rev mit korsbånd over. I forbindelse med et hop uden om en modspiller landede jeg forkert på benet og korsbåndet bliver revet over. Jeg bliver afvist af europæiske. Jeg har efterfølgende fået mere indsigt i forsikring … Jeg mener derfor jeg er blevet afvist erstatning på et forkert grundlag. Jeg klager til selskabet over tidligere afgørelse, men bliver afvist igen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for varigt mén ved korsbåndsskade.
Jeg mener at følgende kendelser i forsikringsankenævnet peger i retning af, at mit krav om erstatning er berettiget."

Klageren henviser til nævnets kendelser nr. 50.176, nr. 45.727, nr. 53.213, nr. 45.028 og nr. 53.832.

Selskabet har i brev af 22/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Europæiske modtager den 15. marts 2005 anmeldelse om klagerens skade, der er opstået den 9. september 2004. Europæiske fremsender den 4. maj 2005 brev til klageren, hvori erstatningskravet afvises og først den 31. maj 2010 modtages der mail fra klageren omkring revurdering af sagen.

På baggrund af ovennævnte finder Europæiske at klagerens erstatningskrav er forældet efter FAL § 29.

Subsidiært finder vi ikke, at klageren har sandsynliggjort, at knæskaden er opstået som følge af en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet. Der er endvidere ikke i klagerens journaler anført, at knæskaden skulle være opstået som følge af noget udefrakommende, men derimod grundet vridtraume.

Indholdet af klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen. Europæiske kan ikke anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da kravet er forældet, jf. FAL 29 og det endvidere ikke var en udefrakommende indvirkning på legemet, der bevirkede, at klageren fik knæskaden, jf. forsikringsbetingelserne nr. 1000N, punkt 15 samt kendelse i sag 75693."

Hertil bemærker klageren i brev af 5/12 2010 til nævnet, at han på skadetidspunktet ikke var bekendt med de sager fra nævnet, som han tidligere har henvist til, og at han derfor ikke tillagde det betydning, at der var en modspiller, som han ikke var i berøring med.

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3 Invaliditetserstatning**
a) Sikrede har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5%. Méngraden fastsættes, når sikredes helbredstilstand er blevet stationær, det vil sige, når sikredes helbredstilstand ikke forventes at ville ændre sig væsentligt længere, dog senest 3 år efter *ulykkestilfældets* indtræden.

15 Definitioner
…
• *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at klageren senest i 2005 har haft et sådan kendskab til følgerne efter hændelsen den 9/9 2004, at forældelsesfristen må regnes fra dette tidspunkt.

Nævnet finder herefter, at klagerens eventuelle krav mod selskabet er forældet ved udgangen af 2007, jf. den tidligere gældende § 29 i forsikringsaftaleloven.

Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson