875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.263:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri som simpelt tyveri og opgjort erstatningen i overensstemmelse hermed. Tyveriet fandt sted den 27/5 2010.

Selskabet oplyser, at klageren telefonisk anmeldte tyveriet den 1/6 2010. Selskabet oplyser endvidere, at klageren ved anmeldelsen oplyste, at hans plæneklipper var blevet stjålet fra et uaflåst udhus.

Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende og erstattede plæneklipperen efter bestemmelserne for simpelt tyveri.

Klageren klagede til selskabet over afgørelsen og anførte bl.a. i brevet:

"Jeg har modtaget dit brev angående skadesopgørelsen og denne kan ikke accepteres.

Som nævnt over telefonen, undrer jeg mig over fejlnoteringerne af fakta i forløbet. Lad mig derfor lige **repetere** fakta som de er:

1. Stiga havetraktoren er erhvervet i 2007, ikke 1997 som fejlagtigt noteret.
2. Stigaen er altid opbevaret i et **AFLÅST BYGNING** (under mit ansvar) som nævnt over telefonen, ikke uaflåst som fejlagtigt noteret.

Jeg fremsender gerne billeddokumentation på hvorledes bygningen er aflåst. Ligeledes søger jeg gerne i billeddatabasen for at finde billeder af havetraktoren på vor grund. Jeg har naturligvis også brugt nøgle der kan fremsendes.

Jeg er en travlt og optaget mand, og af tidsmæssige årsager bad jeg min kone ringe ind selv om hun ikke har det daglige ansvar for traktoren, det har jeg. Det har åbenbart medført en række faktuelle fejl ifm. notering af fakta, og det nok fra begge sider."

Selskabet fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren fremsendte kopi af anmeldelsesrapport dateret den 27/7 2010 fra politiet. Af rapporten fremgår bl.a.:

"Anmelder's mand, … [klageren], rettede d.d. kl. 1433 telefonisk henvendelse til herværende Servicecenter, hvor han ønskede at oplyse følgende:

Bag hovedhus og 3 længer ligger Udhuset og 50 m fra …vej. Udhuset er skærmet af træer og buske og kan ikke umiddelbart ses fra vejen. For at komme op til Udhuset, skal man køre ad en Alle, hvor der er træer på begge sider, derefter skal man køre over en mark for at få adgang til Udhuset.
Udhuset var låst med en hængelås, og hængelåsen var opbrudt."

Rapporten har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen, hvorefter klageren ved brev af 22/10 2010 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Over for nævnet har klageren i brevet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Stiga havetraktor 25 HST PRO (3 år) værdi ca. 40.000 kr. stjålet fra aflåst udhus ca. 60 meter fra vej /ikke let tilgængeligt.

Politirapporter taget omkring tyveri og indbrud, politi bekræfter tyveri.

Alm. vil ikke erstatte, men hævder at det er simpelt tyveri, med maks 2% af indbosummen = 17.220 kr.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Korrekt erstatning for tyveri og indbrud på vores ejendom."

Selskabet har i svarbrev af 23/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Ved anmeldelsen bliver det oplyst, at der er stjålet en Stiga Park klipper / havetraktor fra et uaflåst skur på ejendommen.

Selskabet beder om yderligere oplysninger om plæneklipperen samt kopi af politikvitteringen.

Politikvittering - bilag .. - og prisoplysninger på plæneklipperen - bilag .. - modtages fra klageren. Af politikvitteringen fremgår det ligeledes, at politiet betragter tyveriet som simpelt tyveri.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne D Simpelt Tyveri, fremgår det *Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.*

Endvidere fremgår det, at almindelig privat indbo højst er dækket med 2 % af forsikringssummen i udhuse og garager.

Familieforsikringen er oprettet med en sum på 861.000 kr. hvilket giver en dækning på 17.220 kr. ved simpelt tyveri for almindelig privat indbo i udhuset.

Efterfølgende vender klageren tilbage - bilag .. - og oplyser, at skuret har været aflåst med en hængelås.

Selskabet kontakter … Politi. Politiet har noteret, at tyveriet ikke kan karatiriseres som indbrudstyveri.

Selskabet fastholder erstatningsopgørelsen jf. klagerens første forklaring samt politiets notat ved første anmeldelse.

Klageren klager på ny og fastholder, at tyveriet er sket af aflåst skur.

Som udgangspunkt må klagers første forklaring lægges til grund for behandling af kravet. Den senere fremsendte forklaring er så forskellig fra det oplyste i telefonsamtalen, at den må betegnes som en efterrationalisering og kan derfor ikke lægges til grund for sagens behandling.

Når selskabet tager udgangspunkt i klagerens første forklaring, er dette i overensstemmelse med Nævnets tidligere praksis.

Konklusion
Selskabet har taget udgangspunkt i klagerens første forklaring, at der er tale om et tyveri fra et uaflåst skur.

Ved simpelt tyveri fra udhus / skur er der en dækning på 2 % af forsikringssummen, hvilket selskabet tidligere har udbetalt til klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**

	D
	Simpelt tyveri Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	…
Forsikrede genstande 1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber. …	Højst 2% af forsikringssummen i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri. 2. udhuse og garager.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ved anmeldelsen telefonisk oplyste,

at plæneklipperen befandt sig i et uaflåst udhus, og nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt denne første forklaring til grund. Når henses hertil finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at behandle tyveriet som et simpelt tyveri og opgøre erstatningen for plæneklipperen efter forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann