875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.264:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at bilen på tyveritidspunktet var forsynet med en fabriksmonteret start-spærre som sikrede mindst tre systemer i motoren.

Klagerens bil, mærket Porsche 911, årg. 1974, blev den 15/6 2010 stjålet fra klagerens bopælsadresse.

Selskabet har i skrivelse af 30/11 2010 redegjort for sagen således:

> "Ved tegningen af forsikringen fik klager et brev om, at dækning for tyveri eller for skade som følge af tyveri var betinget af, at bilen enten havde en fabriksmonteret startspærre, eller en eftermonteret startspærre, der sikrede mindst 3 systemer i motoren.
>
> Samme tekst fremgår af klagers police under punktet **"Særlige vilkår".**
>
> Som det fremgår af brevet 'Uddybende spørgsmål om tyveri', så har klager oplyst, at bilen var monteret med en elektronisk alarm af mærket Thor, samt at vi kan kontakte …, hvor bilen har været til vinteropbevaring.
>
> Omkring selve tyveriet har klager til vores skadeinspektør forklaret, at han parkerede bilen i sin carport om aftenen ved 2200 tiden og opdagede næste morgen, da han skulle på arbejde, at bilen var væk. Efter tyveriet havde klager talt med genboen, der ikke havde set noget

til tyveriet, men havde hørt, at bilalarmen gik i gang tidligere og havde reageret på den. Men alarmen gik i gang senere og her reagerede genboen ikke 2. gang.

Vores skadeinspektør bad klager oplyse, hvilken type alarm bilen havde, og om det var en rumalarm. Klager oplyste, at der var tale om en almindelig bilalarm, der gik i gang hvis nogen rørte ved bilen.

Klager bekræftede endvidere, at bilen var monteret med en sort læderkabine for 25 000 kroner og at fælgene til 32 000 kroner var monteret ved købet. Bilen havde haft en forsikringsskade, hvor klager havde købt ny bagkofanger og baglygte.

Klager oplyste i øvrigt, at han ikke kørte i Porschen om vinteren, da han havde en anden bil, en Alfa Romeo.

Omkring kravet om, at bilen skal være monteret med 3 kreds startspærre har klager forklaret, at det er begrænset hvor meget 3 kreds startspærre, der kan være monteret på sådan en gammel bil, der jo ikke har motorstyreenhed.

Fjernbetjeningen af mærket Thor er med startspærre og klager har oplyst, at den også kan starte bilen fra huset.

Vores skadeinspektør bad klager oplyse, hvor mange startspærrer kredse der så var i bilen og hertil oplyste klager, at han ikke vidste det.

Vi har modtaget 2 nøgler en rød og en sort nøgle og klager har forklaret, at han kun fik en nøgle med bilen nemlig den røde nøgle. Den sorte nøgle havde han selv lavet.

Nøglerne er imidlertid forskellige, men klager har forklaret at han fik lavet den sorte nøgle i København, og at den har ligget hjemme i en skuffe samt at den er afprøvet et par gange og virker.

Bilen er ifølge klager købt for 265 000 kroner, men klager har ikke andet end en håndskrevet slutseddel uden adresse på sælger og kan ikke dokumentere betalingen eller bankoverførselen.

Klager har haft bilen til salg i den blå avis for flere år siden, men har ikke haft den til salg i år.

Vores skadeinspektør har bedt klager skaffe dokumentation på købet af startspærren og betalingen af denne. Navn og adresse på personen, som monterede startspærren og oplyst klager om, at alle firmaer skal gemme deres regnskab i 5 år, hvorfor det er muligt at hente dokumentation på købet.

Klager huskede ikke i første omgang, hvor han havde købt alarmen, og han kunne ikke finde kontoudtog, da han ikke købte med dankort, men fik en kammerat til at købe alarmen. Klager husker ikke hvad han betalte for alarmen, men måske 2-300 pund.

Ved undersøgelse af Thor alarmer har vores skadeinspektør kontaktet flere importører, der ikke kendte mærket. Flere mente dog, at alarmen var lavet i Kina.

På internettet har vi fundet firmaet … motor, tlf. …, der sælger Thor alarmer.

Indehaveren af … Motor har forklaret, at der i Danmark ikke er importører af Thor Alarmer, der er lavet i Kina. Alarmen er meget billig og … Motor købte for ca. 4 år siden et større parti Thor alarmer fra et aktionsfirma. Indehaveren havde på nettet solgt flere af disse alarmer og havde på sit værksted monteret flere af disse alarmer.

På fjernbetjeningen Thor kan man ikke se om alarmen er med 1 kreds eller 3 kredse. Man skal vide nummeret på den pågældende alarm for at se, om det er med 3 kredse. Hvis vi havde nummeret på alarmen ville indehaveren kunne oplyse om den er med 3 kredse. Han solgte 3 kreds Thor alarm for 795 for 3-4 år siden, men I dag er der ingen efterspørgsel og han sælger den samme alarm for 395 kroner i dag.

Mange bruger Thor alarm som fjernbetjening til døre, hvor startspærren ikke er monteret. Det skal være en montør med forstand på 3 kreds startspærre, der monterer alarmen for at være sikker på, at alle 3 kredse er monteret korrekt.

Fra klagers bekendte … har vi modtaget vedlagte håndskrevne erklæring af 16. august 2010 samt mail af 7. september 2010, hvor han bekræfter, at han har monteret en 3 kreds start-spærre i klagers bil på adressen … i ...

… har bekræftet ved vores skadeinspektørs tlf. henvendelse, at han kendte klager gennem firmaet …, hvor de nu begge var ansat. … havde tidligere arbejdet hos …, i …, hvor han monterede alarmer, så han havde forstand på monteringen af startspærre og alarmer. … monterede nu i firmaet …, hvor han monterede elektronikken til filter i lastbiler mv. Klager monterede det mekaniske og … monterede det elektriske.

Vores skadeinspektør har herefter haft kontakt med Indehaver af … og gør det selv værk-sted, … der kunne bekræfte, at han kendte klagers Porsche, som han havde til opbevaring på et tidspunkt. Han kendte intet til bilens monterede startspærre og kunne ikke udtale sig om der var en 3 kreds eftermonteret startspærre i bilen. Han vidste dog, at der var fjernbetje-ning til bilen.

Klager har efterfølgende oplyst os, at han mener at startspærren er købt på nettet via e-bay, og vi har derfor opfordret klager til, via sin profil, at finde dokumentation for handlen.

Klager har ikke kunne skaffe dokumentation på købet af startspærren ligesom det ikke er be-vist, at den indsendte fjernbetjening er til en startspærre med 3 kredse. Det fremgår af billede fra 2006, at fjernbetjeningen hang sammen med nøgler i bilen.

Det fremgår af forsikringsvilkårene punkt 26 stk. 2, at hvis der i policen stilles krav om, at bi-len har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete.

Endvidere fremgår det af punkt 27 stk. A litra 1, at hvis punkt 26 stk. 2 ikke er opfyldt, er der ingen dækning for skader ved tyveri.

Der er tale om en objektiv risikobeskrivelse, og som det fremgår af Nævnets kendelser 60.587 og 71.181 er det klager, der skal sandsynliggøre, at den objektive risikobeskrivelse er opfyldt.

Ud fra de oplysninger der ligger i sagen, mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen havde installeret en 3 kreds startspærre og vi har derfor afvist erstatningspligten."

På baggrund af selskabets skrivelse har klageren i brev af 15/12 2010 til nævnet anført:

"Jeg købte bilen sidst i 2006 og kontaktede Topdanmark telefonisk og fik oplyst at bilen skule monteres med 3 vejs startspærre, før de ville forsikre den.

Jeg købte derefter en alarm der opfyldte betingelserne og kontaktede Alfa Romeo klubbens tekniske rådgiver for at høre ham om han kendte en god alarm montør, kom i kontakt med … som monterede alarmen på min daværende arbejdsplads …
Og ikke som oplyst af Topdanmark hos ... Hos … auto var der også mekanikere tilstede som kan bekræfte monteringen af alarmen på den pågældende bil.

Derefter kontakter jeg igen Topdanmark telefonisk og fortæller dem at nu er alarmen monteret, de fortæller at de har ikke brug for hverken at se bilen efter monteringen eller kvittering på alarmen, men beder mig blot om at indbetale forsikringspræmien.

Da bilen så bliver stjålet, beder Topdanmark om en kvittering på alarmen, som jeg desværre ikke kan finde, men Topdanmark fortæller mig at de også kan nøjes med en bekræftelse fra et værksted eller en person der har kendskab til bilen.

Topdanmarks taksator indhenter så oplysninger fra … som har haft bilen til vinteropbevaring, indehaveren af … tel. … oplyser taksatoren om at han har haft den pågældende bil til opbevaring og at den var forsynet med startspærre, han ved et tilfælde da han skulle flytte bilen, ikke kunne starte den pga manglende strøm på fjernbetjeningen til alarmen og jeg sendte ham så den ekstra fjernbetjening, hvorefter han kunne starte bilen.
jeg undres jo lidt over at Topdanmark ikke oplyser det til jer, da det jo beviser at der er mindst en startspærre funktion installeret og ikke bare er monteret til at åbne dørene på bilen som nævnt af Topdanmark.

Jeg undres jo også over at Topdanmark mener at … og jeg er venner, vi er begge medlemmer af … og har siden d.1/7 2010 været arbejdskollegaer, men ud over det kender vi ikke hinanden andet end fra nogle få … arrangementer, og vores nuværende chef er også meget aktiv i … og derfor er vi blevet ansat i hans virksomhed.

Efter at Taksatoren har talt med … og …, modtager jeg d.10/09 2010 erstatningsopgørelse (vedlagt kopi af erstatningsopgørelsen) fra Topdanmark hvor de skriver at dette er den endelige og fulde opgørelse fra selskabet og at køretøjet er Topdanmarks ejendom som sørger for afmelding af bilen.

Taksatoren oplyser mig telefonisk at hvis jeg er utilfreds med beløbets størrelse, skal jeg lade være med at underskrive opgørelsen, og sende den retur.

Et par dage efter de har modtaget brevet skriver de nu at de kræver kvittering for køb af alarmen igen, og at de ikke er overbevist om at alarmen har været monteret. Da jeg har 1 bil til forsikret hos dem kontakter jeg dem og vil sikre mig for misforståelser da jeg heller ikke kan finde kvittering på alarmen beder jeg dem om at komme og kigge på bilens alarm, men der var ikke noget interesse fra dem. Min kone har også 2 biler forsikret hos dem, og alle vores biler er udstyret med alarm eller fabriksmonteret startspærre.
Yderligere skriver Topdanmark i brevet til jer, at de har spurgt til om jeg vidste hvor mange kredse alarmen spærrede, og påstår at jeg har svaret at jeg ikke vidste det, hvilket er forkert, jeg oplyste Taksatoren om at den var monteret med 3 vejs startspærre ved et møde i mit hjem, som han optog på en diktafon, så jeg undrer mig igen over deres metoder."

Selskabet har herefter fremsendt en lydfil med selskabets skadeinspektørs interview af klageren. Interviewet er hørt af en jurist i sekretariatet.

Selskabet har desuden i brev af 8/2 2011 beskrevet, hvorledes startspærresystemer fungerer.

Dette har givet klageren anledning til i brev af 15/12 2010 at anføre:

> "jeg har d. 17/2- 2011 modtaget et brev fra Topdanmark via Ankenævnet, hvor de beskriver at de nu har forstået hvordan en startspærre fungerer !!!!
> De har tilsyneladende ikke forstået det helt, da det kun er biler af nyere dato og med fabriksmonteret spærrefunktion, som kræver en unik nøgle for at starte.
> De 3 spærremuligheder som bliver beskrevet, er jo netop sådan monteret og fremsendt af montøren af alarmen allerede før sagen endte i ankenævnet.
> Som jeg forstår det, er det pga. den manglende kvittering for køb af alarmen der gjorde at Topdanmark ikke ville udbetale erstatning for min bil.
>
> De mener at der er tale om at der i min bil blot var monteret en fjernbetjening til centrallås som kunne tilkobles en alarm, jeg har derfor rettet henvendelse til importøren af alarmen som blev monteret i bilen for at høre om dette på nogen måde skulle være tilfældet, svaret på dette brev vedlægger jeg.
>
> Yderligere påstår Topdanmark i dette brev at de fastslår at det var muligt at montere et 3 vejs spærre system i min bil, men at jeg ikke har godtgjort at der var monteret dette system i bilen, på trods af at de har modtaget dokumentation fra montøren af alarmen, fra … som havde bilen til opbevaring, udtalelse fra en af mine naboer, som hørte alarmen gå i gang samme aften som bilen blev stjålet, så dette efterlader mig med stor undren over Topdanmarks håndtering af sagen."

Klageren har desuden vedlagt en mail fra det firma, som han oplyser har solgt ham den pågældende startspærre. Af mailen dateret den 16/2 2011 fremgår:

> "Jeg kan bekræfte at Thor alarmer laver / findes som komplet alarm system med 3 vejs startspærre og samtidig kan styre div. komfort systemer som centrallås / el-ruder / soltag m.m.(i en enhed !) - vi har på et tidspunkt selv solgt disse.
> Vi sælger stadig alarmer fra Thor, men kun restlager, og disse har kun 1 kreds startspærre, men har samtidig mobilitets / bevægelse censor samt styring af komfortsystemer og fjernstart af motor. Denne model har også en anden type fjernbetjening, end den du afbilleder her i mailen."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagt fotomapper.

Af klagerens police fremgår:

> "Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:
> - en fabriksmonteret startspærre eller

- en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Nævnet udtaler:

De i policen opstillede krav om, at bilen enten skal have fabriksmonteret startspærre, eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse.

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den stjålne bil. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse med parts- og vidneforklaringer vedrørende den påståede monterede 3-kreds startspærre kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse må i givet fald foregå ved en domstol, da nævnet kun behandler sager på skriftligt grundlag.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann