878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.267:

xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt snetrykskade på en støttemur.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at støttemuren er en del af haveanlægget, og at der således ikke er tale om en skade på selve bygningen.

Det fremgår af sagen, at klageren ved brev af 18/1 2010 anmeldte til selskabet, at støttemuren til hans ejendom efter en voldsom snestorm var begyndt at hælde ud mod vejen, og at der var flere revner. Selskabets taksator besigtigede forholdet og meddelte i brev af 26/1 2010 klageren afslag på dækning. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Ved besigtigelsen er konstateret revner i støttemur, muren er opbygget til at holde bagvedliggende jord på grunden.
>
> Årsagen til skaden kan skyldes manglende eller stoppet dræn bag støttemuren, når støttemurer er højere end 1 meter bør/skal der være dræn bag muren for at opsamle og bortlede grundvandstrykket fra det højere jordlag bag muren, hvis dette undlades vil vand, som er stuvet op bag muren fryse i frostvejr, hvorved at det udvider sig og dermed medfører skade på muren."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, som selskabet fastholdt i brev af 6/4 2010 til klagerens advokat med henvisning til, at de måske 10-20 cm sne, der lå bag muren, ikke

kunne forårsage en snetryksskade. Selskabet anførte endvidere, at støttemuren måtte betragtes som et haveanlæg, for hvilket der ikke var forsikringsdækning.

Klagerens advokat foranledigede støttemuren besigtiget af en arkitekt, som i sin rapport af 19/7 2010 konkluderede følgende:

> "De kraftige sætningsrevner er i støttemure der vender vinkelret på fortov, hvilket fortæller, at der har været tryk fra vest mod øst. Da der var store mængder sne i haven mellem bolig og fortov har sneen forårsaget skaderne på støttemurene, der er ved at vælte ud på fortovet.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte snetryksskade.

Selskabet har i brev af 15/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er tale om skade på støttemur, som omkranser vores kundes forhave, og holder på jorden i forhaven.
>
> Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 5, pkt. 2 Stormskade m.m./Vejrskade under 'Følgende dele er ikke dækket', haveanlæg som fx beplantning, stensætninger, terrasser, havefliser, fritliggende trapper, springvand, fiskebassiner og småstensbelægning i blomsterbede og havegange'.
>
> Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes side 5, at forsikringen dækker skader sket ved snetryk, sneskred og hagl, der beskadiger de forsikrede bygninger.
>
> Forsikringen dækker således kun snetryk, når der er tale om skade på selve bygningen.
>
> Det er vores opfattelse, at støttemuren er en del af haveanlægget, og denne kan ikke betragtes som en bygning, hvorfor vi ikke kan yde erstatning for udbedring af skaden på støttemuren.
>
> Det fremgår også af forsikringsbetingelsernes side 6, pkt. 2 Stormskade m.m./Anden pludselig skade, at nedbør og frost er ikke en pludselig skade.
>
> Vi henviser i øvrigt til AK. 72.501."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**2. Stormskade m.m./Vejrskade**
> **DÆKKER SKADER EFTER**
> **...**
> **SNE OG HAGL**
> Skader sket ved snetryk, sneskred og hagl, der beskadiger de forsikrede bygninger.
> …
> **BYGNINGSDELE**
> **FØLGENDE DELE ER DÆKKET**
> **BYGNINGER M.M.**

…
• Pergolaer, plankeværker, stakitter og murede hegn.
…
Det er et krav, at de nævnte bygninger m.m. skal være opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper.

**FØLGENDE DELE ER IKKE DÆKKET**
**HAVEANLÆG M.M.**
Haveanlæg som fx beplantning, stensætninger, terrasser, havefliser, fritliggende trapper, springvand, fiskebassiner og småstensbelægning i blomsterbede og havegange."

Nævnet har gennemset de fremlagte billeder af muren.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de indsendte fotos - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnerne i støttemuren er opstået som følge af en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen