872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.269:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde straks-erstatning for et anerkendt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klagerens lidelse ikke fremgår af den liste over lidelser, der giver ret til udbetaling af straks-erstatning.

Klageren pådrog sig den 22/2 2010 en skade i venstre fod i forbindelse med fald på ski. Selskabet anerkendte i brev af 28/4 2010 skaden som et ulykkestilfælde, men afviste at udbetale straks-erstatning.

I en ortopædkirurgisk udtalelse af 24/9 2010 til klageren hedder det bl.a.:

> "Du kom til skade under skiløb den 22.02.10., hvor du fik en forvridning i din venstre ankel og det skete under specielle forhold, Idet foden var en slalomstøvle, som normalt beskytter benet mod brod på anklerne, og din skade består netop heller ikke en eller anden form for knoglebrud, men det der er sket er at du har fået en løsning i den hinde, som holder de 2 knogler i underbenet sammen, nemlig skinneben og spoleben. Der hvor de 2 knogler mødes lige over fodleddet er der fortil og bagtil et ledbånd, som giver en yderligere stabilisering der hvor belastningen er størst under vridebevægelser. Her har du sprunget ledbåndet på forsiden, og der er tvivl om der kan være opstået skade på ledbånd på bagsiden, men når ledbåndet på forsiden er sprunget og membranen mel. en de 2 knogler samtidig er ustabil, sker der en udaddrejning af spolebenet ved belastning af foden, og det vil give problemer i løbet al en arbejdsdag, hvis man skal stå og gå meget i løbet af en dag.

Den skade du har pådraget dig er meget vanskelig at behandle, og hvis ikke behandlingen bliver foretaget senest 14 dage efter at skaden er opstået vil man ikke opnå en fuld stabilitet i fodleddet, så vi afstår normalt fra behandling, hvis skaden er mere end 2 uger gammel, som vi også har gjort ved dig, så i princippet er den skade du har fået værre end et knoglebrud, for det kan vi ofte få til at hele, også selv om behandlingen starter forsinket.

Jeg håber det kan give dig en forståelig forklaring på, hvad tilstand der er i dit fodled og hvorfor vores mulighed for helt at fjerne din instabilitet ikke er umiddelbart tilgængelig, så du må forvente en varig nedsat funktion i dit venstre fodled."

Klageren har i et tillæg til klageskema af 21/10 2010 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg var på skiferie i uge 8, 2010. Her væltede jeg på mine ski og fik en skade i venstre fodled. Jeg kontaktede mit forsikringsselskab, Trekroner Forsikring, med henblik på straks-erstatning på grund af skaden.
Jeg er undersøgt og behandlet hos speciallæge … (journal og udtalelse vedlægges).
Jeg har også været til diverse undersøgelser på … sygehus (journal vedlægges).

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Min mand og jeg har, efter adskillige telefonsamtaler med Trekroner - bl.a. forsikringskonsulent … - fået medhold i at der i forsikringsbetingelserne ikke står specifikt 'knoglebrud' i fodled men blot 'brud'. Når Trekroner Forsikring påstår at kravet for strakserstatning er 'knoglebrud i fodleddet' er det, efter vores overbevisning, mangelfuld tekst i forsikringsbetingelserne.
Min påstand er krav om udbetaling af strakserstatning."

Selskabet har i brev af 16/11 2010 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"I punkt 3 i betingelserne for Straks-erstatning ved ulykkestilfælde oplistes hvilke skader, der giver adgang til straks-erstatning. Af relevans for nærværende sag skal nævnes 'brud på underben' og 'brud i ankel'. Det fremgår af punkt 4, at skader, der ikke er nævnt under punkt 3, ikke giver adgang til straks-erstatning. Som anført fremgår det af erklæringen af 24.09. fra Privatklinikken … (samt af tidligere journaloptegnelser fra samme), at der ikke er konstateret brud i forsikringstagerens fod eller underben. Ligeledes anføres i journalen fra Sygehus …, at MR-scanning ikke viser fraktur eller ostechondrale læsioner.

Vi finder derfor ikke, at der er tale om et brud som forudsat i betingelserne for straks-erstatning, men om en ruptur af et led bånd, hvilket ikke er blandt de diagnoser, der giver adgang til straks-erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter straks-erstatningen?**
**3. Straks-erstatning ved visse skader**
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.

Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning svarende til 1% af forsikringssummen ved invaliditet:
- Brud på skulder
- Brud på overarm
- Brud i albue

- Brud på underarm
- Brud i håndled
- Brud på mellemhånd (ikke fingre)
- Brud på ryg
- Discusprolaps
- Brud på bækken
- Brud på hofte
- Brud på lårben
- Brud i knæ
- Menisklæsion
- Overrevet korsbånd (helt eller delvist)
- Totalt overrevet achillessene
- Brud på underben
- Brud i anker
- Brud på mellemfod (ikke tæer)

Diagnosen skal stilles af speciallæge, og skal for brud være verificeret ved røntgen, for menisk- eller korsbåndslæsioner ved scanning eller artroskopi. Diskusprolaps skal være verificeret ved scanning eller myolografi.
…
**Hvad omfatter straks-erstatningen ikke?**

**4. Straks-erstatningen udbetales ikke for:**
- Skader, der ikke er nævnt under pkt. 3.
…"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens lidelse ikke kan henføres under punkt 3 i forsikringsbetingelserne for straks-erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson