874/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.270:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Bankpension
Dirch Passers Allé 27, 4.
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Bankpension. Han klager over, at selskabet har afvist at bevilge præmiefritagelse og invalidepension.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren blev optaget i pensionsordningen pr. 1/1 1999 som led i et tidligere ansættelsesforhold. Ordningen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1970 og uddannet datamatiker. Den 2/4 2003 blev han sygemeldt efter en hjerneblødning. Han var på daværende tidspunkt ansat som systemkonstruktør/datamatiker i en bank.

Klageren gennemgik et genoptræningsforløb på sygehuset, herunder med taleundervisning og i fysio- og ergoterapien. Efterfølgende blev han tilknyttet et forløb på hjerneskadecentret i 2004 med fysisk og kognitiv træning, psykoterapi og sociale aktiviteter.

Den 1/7 2004 startede klageren en virksomhedspraktik på sin hidtidige arbejdsplads. Den ugentlige arbejdstid udgjorde 20 timer, men blev gradvist øget til fuld tid. Af helbredsmæssige årsager måtte arbejdstiden dog nedsættes til 26 timer ugentligt.

Af kommunens akter fremgår bl.a.:

"Afsluttende neuropsykologisk undersøgelse på Hjerneskadecentret viser [klager] som habituelt begavet, svarende til øverst i normalområdet med mange velbevarede kognitive ressourcer. Der vurderes samlet lette kognitive vanskeligheder, særligt ved koncentrationen, indlæring af verbalt materiale samt hukommelse for såvel visuelt som verbalt materiale. Der er grund til at antage, at [klagers] evne til at indlære og huske generelt er afhængig af graden af struktur i materialet. Desuden er der set vanskeligheder af eksekutiv karakter i form af problemer med selvstrukturering, generering af mentale søgestrategier samt enkelte tegn på svigtende kontrol.

Den praktiske funktion er aktuelt karakteriseret ved et stort set ændret niveau, idet tingene bliver gjort som før. Dog kan angives lette vanskeligheder svarende til nedsat initiativ.

Afsluttende undersøgelse af personligheds - og følelsesmæssig funktion viser [klager] som en venlig, men lettere distanceret mand, der tidligere har været en enspænder uden megen lyst til tættere sociale kontakter. Man fornemmer en lidt mangelfuld emotionel dybde og en knap så god indsigt i egen vanskeligheder, begge dele formentlig på baggrund af en skadesrelateret ændring i retning af det mere adynamiske. [Klager] har aktuelt større lyst til socialt samvær og har indgået på holdet, om end der fornemmes en lidt mangelfuld indlevelsesevne samt nedsat socialt initiativ.

Afsluttende undersøgelse viser fysisk generelt normal muskelstyrke, venstre hånds kraft er dog ca. 25 % nedsat i forhold til højre. Der er nedsat kondition og udholdenhed. Der er normalt tempo.
Der ses mindre rester af sensoriske og motoriske problemer i venstre side, dog uden påviselig funktionsnedsættelse. De sensoriske forstyrrelser i håndfladen, skyldes formentlig afklemning af en nerve i underarm og håndled. Der er normal koordination dog med nedsat finkoordination i venstre hånd. Der er normal balance fraset let nedsat balance i venstre ben. [Klageren] er generelt noget anspændt, men har god evne til energimobilisering og rimelig evne til afspænding. Der er således udmærkede fysiske ressourcer, fraset den nedsatte fysiske form, anspændthed og nedsat følesans i venstre hånd.
…
[Klagers] arbejdsopgaver var i begyndelsen mindre i omfang og mere velafgrænsede. Arbejdsgiver har organiseret og defineret [klagers] opgaver meget klart og overskueligt og på et niveau, hvor [klager] føler, at han gør en indsats og ikke lider nederlag. Dette har bevirket, at [klager] lykkes med en del flere stillede opgaver.

[Klager] har gennem hele forløbet haft tendens til at gå i stå, hvis der er opstået problemer ifht. løsning af en opgave. Han kan gå i stå uden selv at registrere dette. Han beder som følge deraf ikke om hjælp. Såfremt [klager] registrerer, at han er gået i stå, har han haft/har svært ved at anmode om hjælp, måske en følge af hans hjerneskade, men måske også fordi det tidligere var hans kollegaer, der bad ham om hjælp. [Klager] kan mærke, at han har svært ved at tænke kreativt, noget han tidligere var meget god til i forbindelse med problemløsning. Opstår der et problem ifht. at løse en opgave på en bestemt måde, kan [klager] ikke komme videre, hvis løsningsmodellen ikke holder uden hjælp.

[Klager] er endvidere blevet mere opmærksom på, at han har svært ved at huske og har derfor udviklet et huskesystem, som hjælper ham både på arbejde og hjemme. Behovet for hvile og ligeledes blevet mere åbenlyst efter, [klager] er gået op på fuldtid.

[Klager] har det bedst med korterevarende opgaver, så han forholdsvis hurtigt kan se et resultat. Han har dog stadig længerevarende opgaver, men det er oftest her [klager] kan gå i stå. Kvalitetsniveauet er ok.

[Klager] udvikler sig også socialt. Han stiller nu spørgsmål ved møder og i forbindelse med opgaver.

Ved seneste opfølgning blev det vurderet, at [klager] forsat er i besiddelse af evner ifht. programmering og at kvaliteten er ok. Imidlertid er det svært for [klager] at skabe overblik over konkrete opgaver uden assistance. Han har desuden vanskeligheder med igangsætning og fastholde koncentrationen over tid ifht. de konkrete opgaver. Han glemmer at meddele, når han er færdig med en opgave og klar til en ny på trods af, at [klager] har udviklet et erindringssystem.

[Klager] har indtil august 2005 ønsket at vende tilbage til sin tidligere beskæftigelse på ordinære vilkår, men erkender nu, at det pga. hans helbredsmæssige situation ikke er realistisk. [Klager] er tidligere på året blevet far for første gang og finder det svært at have overskud til at deltage fuldt ud i familielivet samtidig med fuldtidsarbejde."

Klageren blev visiteret til fleksjob med 2/3 løntilskud i august 2005 og fortsatte på sin hidtidige arbejdsplads 26 timer ugentligt. I juni 2010 blev han opsagt med virkning fra 31/12 2010. Kommunen har i et journalnotat af 30/6 2010 bl.a. anført:

"Helbred:
[Klager] er tilkendt fleksjob på baggrund af en stor sinistrolateral frontal blødning i hjernen tilbage i 2003. [Klagers] helbred har siden blødningen, været stationær. [Klagers] kognitive vanskeligheder er primært på det mere komplekse plan og er ikke altid synligt, da han er god til at kompensere. [Klager] lider dog i høj grad af manglende initiativ. Som … oplyser det, så slår han græs hver uge, men skal også mindes om det hver uge. [Klager] skal have meget strukturerede opgaver og helst gentagende opgaver.
Et af [klagers] skånebehov er nedsat tid. [Klager] var ansat i … i 26 timer om ugen, men har forsøgt at få ham op i tid, men så for at hovedpine.
[Klager] oplyser at han generel få hovedpine ved stress eller ved ændring i hverdagen. [Klager] har siden opsigelsen fra … haft meget hovedpine.

Job:
[Klager] var ansat i …, da han fik blødningen i hjernen. De ville meget gerne have [klager] tilbage efter genoptræning og man fik [klager] startet op i en praktik i … Efter denne praktik blev [klager] visiteret til fleksjob og man tilrettelage en stilling til ham, som kunne til gode se hans skånehensyn. [Klagers] opgaver ved … har været en blanding af pedel opgaver, it projekt opgaver, vagt opgaver.
[Klager] oplyser at han kan være nervøs for at jobbet ved … har været så specialiseret at det ikke er muligt at finde noget tilsvarende og han ved jo reelt ikke hvad han kan ud over det.

[Klager] spørger til pension og om han er berettiget til pension. [Klager] er oplyst om at umiddelbart vurderer jeg ikke, at det er pension han skal have. Min vurdering består i at han kommer fra et fleksjob, hvor han har været ansat med 26 timer om ugen og selv om det ikke har været 100% effektivt i de 26 timer, så er der stadig lang vej til 100% nedsat arbejdsevne og [klager] er enig i den betragtning.
[Klager] har ligeledes oplyst at hans helbreds situation ikke har ændret sig siden han blev visiteret til fleksjob.

Jeg oplyser [klager] om muligheden for at blive visiteret til forløbet 'Fleks i job' som starter nyt forløb til august og hvis han er interesseret har jeg mulighed for at få ham med på forløbet.
[Klager] er meget interesseret og han er indkaldt til visitationssamtale d. 13.07.2010.

[Klager] får stadig udbetalt løn frem til d. 01.01.2011 og skal først have ledighedsydelse derfra."

Klageren har i klageskema af 26/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg er bevilliget flexjob med 2/3 tilskud har kommunen bestemt, at min arbejdsevne er nedsat med 2/3.
Det faktiske antal timer her 3-5 pr. dag er ikke ensbetydende med at jeg laver fuldt arbejde i de timer jeg er til stede. Man kan ikke bruge de få timer til at afgøre hvor meget arbejdsevnen er nedsat. Yderligere havde jeg en mentor som kontrollerede mit arbejde, det skal også trækkes fra den reelle arbejdstid."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 23/11 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klagers] erhvervsevnenedsættelse består i, at han har begrænset kreativitet og mangler initiativ i mere ustrukturerede opgaver. I forhold til mere komplekse opgaver såsom programmering har han vanskeligheder med koncentration og problemløsning. Han er dermed kun i begrænset omfang i stand til at udføre sit hidtidige arbejde som systemkonstruktør, idet dette arbejde krævede høj grad af koncentration og ideproduktion.

Derimod er der ikke grundlag for at fastslå, at nedsættelsen medfører et erhvervsevnetab på 2/3 i ethvert erhverv. Tværtimod må [klager] formodes at kunne bestride et lettere og mindre koncentrationskrævende job med højere grad af strukturerede og gentagende opgaver i mindst 1/3 af en almindelig arbejdsuge.

Der er ikke helbredsmæssige forhold, der begrunder et erhvervsevnetab på 2/3
Læge … har i forbindelse med anmeldelsen til Bankpension vurderet, at [klager] kan arbejde 3-5 timer dagligt afhængigt af arbejdets type.

Den lægelige komite i Helbred og Forsikring har ligeledes set på [klagers] helbredsforhold og er nået til det resultat, at der ikke er helbredsmæssige oplysninger der gør, at [klagers] erhvervsevne må anses som varigt nedsat med 2/3 i ethvert erhverv.

Begrundelsen for Komiteens resultat er, at hverken de objektive test eller den præsenterede erhvervsevne underbygger, at [klagers] erhvervsevne skulle være varigt nedsat med 2/3 eller mere.

Bankpension fastholder, at de lægelige oplysninger i sagen ikke godtgør, at [klager] har et erhvervsevnetab på mindst 2/3.

[Klagers] *generelle arbejdsevne er ukendt*
[Klagers] specifikke arbejdsevne i hans hidtidige job hos ... var 26 timer ugentligt.

Det fremgår af de kommunale akter (bilag …), at [klager] efter opsigelsen fra … blev visiteret til et nyt fleksjobforløb, der havde opstart i august 2010. Udfaldet af det nye forløb er ikke oplyst og [klager] er således endnu ikke arbejdsprøvet i nyt erhverv.

[Klagers] generelle arbejdsevne er derfor ukendt og der er ikke grundlag for at fastslå, at den skulle være mindre end den specifikke arbejdsevne.

Tværtimod burde [klager] på baggrund af sagens oplysninger kunne varetage et lettere og mindre koncentrationskrævende arbejde i mere end en 1/3 af en normal ugentlig arbejdstid og formodentlig 26 timer ugentligt.

Selv hvis det lægges til grund, at [klager] ikke var fuldt effektiv i den fulde arbejdstid på 26 timer i hans hidtidige job er der ikke grundlag for at fastslå, at hans reelle, generelle arbejdsevne er under 1/3 af en normal ugentlig arbejdstid.

Bankpension fastholder således, at [klagers] generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med 2/3 eller mere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10. Invalidepension**
…
For medlemmer ansat hos en interessent eller tidligere-interessent indtræder retten til invalidepension den 1. i måneden, efter at følgende betingelser er opfyldt:

- medlemmet er ikke fyldt 65 år
- medlemmet er fratrådt sin stilling på grund af invaliditet, som efter bestyrelsens skøn nedsætter erhvervsevnen i betydelig grad, normalt mindst med 2/3

***Stk.* 2.**
For medlemmer, der på tidspunktet for invaliditetens indtrædelse ikke er ansat hos en interessent eller tidligere-interessent, indtræder retten til invalidepension den 1. i måneden efter, at følgende betingelser er opfyldt:

- medlemmet er ikke fyldt 65 år
- medlemmet er invalid i en grad, som efter bestyrelsens skøn nedsætter erhvervsevnen i betydelig grad, normalt mindst med 2/3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og invalidepension.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen