876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.274:

xxxxx xxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på en læmur.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 26/10 2010, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Stor mængde sne på taget, kraftig regn hvor nedbør til kloak bliver skubbet ud af mur så store mængder står ud over mur af vand.
> Allerede næste dag begynder malingen at revne og skalle af og stenene begynder også at smuldre.
> Vores hus er bestemt ikke nedslidt.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Hvis skaden ikke var sket på tagrende eller nedløb til kloak, så var der ikke sket skade på mur. Vi synes de burde anerkende det som en klar følgeskade."

Selskabet har i brev af 17/11 2010 til nævnet redegjort for sagen og dets stillingtagen hertil således bl.a.:

> "Den 18. august 2010 modtager vi en anmeldelse fra forsikringstageren, at der er sket skade på tagrenden som følge af is og sne, tagnedløb ved hjørne er knækket og mur er beskadiget da denne er blevet frostsprængt på grund af smeltevandet. Skaden skulle være sket i marts måned.

Efterfølgende har vor taksator for området besigtiget skaden. Skaden på tagrenden har taksatoren godkendt som en dækningsberettiget skade som følge af snetryk og sat arbejdet i gang for udskiftning af tagrenden.

Med hensyn til skaden på læmuren ved revner og afskalninger, har vi afvist denne idet årsagen hertil henføres til almindelig nedslidning og frostskader. Når der trænger vand ind i læmuren vil der i forbindelse med frost forekomme revnedannelser og efterfølgende afskalninger.

En sådan skade kan ikke henføres til en dækningsberettiget skade på husforsikringen idet årsag og hændelse ikke er sket på et og samme tidspunkt og er derfor ikke at betragte som en pludselig skade henset til forsikringsbetingelserne. Her henvises til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 8 B, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt som f.eks. skade forårsaget ved revnedannelser på grund af frost og lignende skader.

At skade ved afskalning på læmur skulle være sket som en følge af skaden på tagrende og nedløb må vi afvise, idet det tydeligt fremgår af billeder taget af henholdsvis forsikringstager og af taksator, at det stort set er overalt på læmuren der er skade, men ikke på husmuren til højre for nedløb, som ville have været tilfældet såfremt skaden var en følgeskade af skaden på tagrenden hvor nedbør skulle være løbet ud på muren.

Hvis man antog at skaden på muren var sket som følge af skaden på tagrenden, burde reparation straks have været udført i marts måned, af hensyn til at afværge og begrænse eventuelle følgeskader.

Vi må således fastholde vor tidligere afgørelse i sagen, idet vi ikke mener skade på læmur er en følgeskade af en dækningsberettiget skade.

Vi kan derfor ikke yde erstatning for beskadigelse af læmuren."

Klageren har i brev af 6/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi forstår ikke at der på husmuren til højre for nedløb skulle være sket skade da der er et 60cm udhæng hele vejen rundt huset og uden på det hænger tagrenden så der kan vandet på ingen måde nå ind.

Vi fastholder at hvis der ikke var sket skade på nedløb var der ikke sket skade på mur, da den er beskyttet af en zinkplade på toppen som efter blikkenslagerens mening nok skulle have været en cm bredere, muren har dog stået de siden 1966 uden problemer. Vi troede at GF Forsikring som tegnede forsikringen i juli 2006 af samme taksator som har besigtiget denne skade her i 2010 så ville have fortalt at der ville blive problemer med den mur."

Selskabet har i brev af 22/12 2010 til nævnet anført, at afskalningerne på muren ville have en pyramideformet udbredelse, såfremt disse var opstået som følge af vand fra det utætte nedløbsrør. Hertil har klageren har i brev af 14/1 2011 til nævnet bemærket, at muren er afdækket med en zinkplade, hvorpå vandet fra det beskadigede nedløbsrør kunne løbe hen ad.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Dækningsskema**

		Bygningskasko
A. Forsikringen dækker	…	**8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade** Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrige skadeårsager eller undtagelser. Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt
B. Forsikringen dækker ikke	…	Skade som følge af: … Mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse. Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, tæring, materialetræthed, gener fra dyr , der gnaver eller bygger rede og lignende skade.

"

Nævnet har gennemset de forelagte billeder af muren, tagrenden og nedløbsrøret.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at beskadigelsen af læmuren er en følge af den dækningsberettigende skade på nedløbsrøret og tagrenden. Da nævnet finder, at forholdet ikke i øvrigt kan henføres til en dækningsberettigende skadeårsag, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson