874/11

Den 24. august 2011 blev i sag nr. 79.277:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har pålagt hende ansvaret for skaden på en motorcykel og i den forbindelse har opkrævet selvrisiko.

Selskabet har pålagt klageren skylden for skaden på motorcyklen med henvisning til, at et uvildigt vidne så hende bakke ind i motorcyklen. Hun er herefter blevet opkrævet selvrisiko.

Af klageskemaet underskrevet den 28/11 2010 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 4.9.2010 var jeg i en gårdbutik for at handle. Her arbejdede 2 unge mænd, som jeg udvekslede et par bemærkninger med. Jeg foretog mit indkøb og forlod derefter gården.

Den 13.4. modtog jeg et brev fra Alka forsikring om at jeg havde haft et uheld det pågældende sted, hvorfor man bad mig ringe til deres autoskade afdeling. Jeg var helt uvidende om hændelsen og påpegede det i samtalen. Jeg ville både have set, hørt og mærket et sådant uheld. Det er også unormalt at overvære en sådan episode uden at standse vedkommende, men i stedet give sig tid til at notere bilens nr. Jeg tror at de selv har væltet cyklen og nu skal jeg hænges op på det. Jeg har ikke væltet motorcyklen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil ikke betale min selvrisiko, når jeg er uskyldig i uheldet."

Selskabet blev af modpartens selskab oplyst om, at der var vidner til det ovenfor omtalte uheld, og anmodede herefter de to vidner om at udfylde og returnere en beskrivelse af uheldet. Det ene vidne forklarede, at klageren kørte frem og tilbage mange gange for at vende sin bil. Derved ramte hun motorcyklen, så den væltede og blev skadet.

Det andet vidne forklarede følgende i sin beskrivelse af uheldet af 6/5 2010:

> "**Beskrivelse af uheldet**
> Uheldet skete da modpart havde købt kartofler i gårdbutikken på …vej. Da modpart skulle køre fra butikken skulle bilen vendes hvilket medførte at modparten ramte en motorcykel der stod parkeret på sidestøttebenet. Den blev skubbet 10-20 cm frem og væltede fordi den fik et lille puf. Jeg tror ikke den ældre dame opdagede hun havde væltet motorcyklen. Jeg talte lidt med hende da hun var i butikken, …"

Selskabet har i brev af 17/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager har efter Færdselsloven som udgangspunkt objektivt ansvar for de skader som hun forvolder ved kørsel i sin bil. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet kan i sin egenskab af ansvarsforsikrer afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet i forholdet til modparten og dennes selskab - hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.
>
> Klagers modpart har anmeldt, at hun påkørte en parkeret motorcykel. Motorcyklen var ikke indregistreret og stod parkeret ud for den forretning, som havde motorcyklen til salg. Der er således ikke tale om sammenstød mellem to motorkøretøjer i færdselslovens forstand.
>
> Klager har påberåbt sig at hun ikke har påkørt motorcyklen, men et vidne har bekræftet modpartens udsagn om at klager påkørte motorcyklen, som væltede.
>
> Taksator har udtalt at selv et ganske lille puf til en motorcykel der står parkeret på støtteben er nok til at vælte den, og påføre den de skader, der fremgår af taksatorrapporten. Det faktum, at der ikke er noget at se på klagers bil, betyder i denne sammenhæng derfor ikke noget.
>
> At klager angiveligt ikke har bemærket påkørslen er således - under hensyntagen til ovennævnte - heller ikke afgørende.
>
> Alka Forsikring havde naturligvis helst set klager friholdt for ansvaret, således at det var modparten eller dennes forsikringsselskab og ikke Alka der i sidste ende afholdt omkostningerne til reparation af motorcyklen og selskabet har loyalt forsøgt at friholde klager for ansvar, men dette er ikke lykkedes, da der var et vidne til uheldet som støttede modpartens forklaring.
>
> Alka Forsikring har ikke belæg for at betvivle vidnets uvildighed eller troværdighed og bevisbyrden for at vidnet ikke er uvildigt eller at vidnets forklaring ikke er sand påhviler klager/Alka Forsikring. Det har ikke været muligt at løfte denne bevisbyrde, hvorfor vidnets forklaring ifølge retspraksis må lægges til grund for sagens afgørelse.

Både retspraksis og foreliggende Ankenævnspraksis lægger afgørende vægt på en uvildig vidneerklæring og efter retspraksis sammenholdt med modpartens og vidnets forklaringer påhviler ansvaret klager.

Alka Forsikring har således betalt for udbedringen af modpartens skade og opkrævet klager den gældende selvrisiko.
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Da det ikke har været muligt for selskabet at friholde klager for ansvaret for uheldet, er selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 22.1 berettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med skadens regulering.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter klager må bære ansvaret for uheldet og som konsekvens heraf betale selvrisiko i forbindelse med skadens regulering."

Klageren fastholder i brev af 8/12 2010 til nævnet, at hun ikke har noget kendskab til uheldet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"22. Selvrisiko
22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. …

…
22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder.

Nævnet udtaler:

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modparten og dennes selskab afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af de angivne vidneforklaringer har pålagt klageren det fulde ansvar for skaden på motorcyklen og i den forbindelse har opkrævet selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson