874/11

Den 5. september 2011 blev i sag nr. 79.283:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har en ratepension i SEB Pension. Han klager over størrelsen af den udbetalte pension.

Selskabet er af den opfattelse, at klageren får udbetalt det korrekte beløb.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1945 og uddannet statsautoriseret revisor. Han er omfattet af en ratepension med en udbetalingsperiode på 15 år. Pensionen har siden 1/11 1994 været ændret til fripolice.

Klageren påbegyndte udbetaling af sin ratepension pr. 1/5 2010. Den årlige udbetaling udgjorde 24.710 kr. I brev af 12/5 2010 til selskabet anmodede han om en prognose over de forventede årlige udbetalinger med henblik på en vurdering af, om disse var i overensstemmelse med den grundlagsrente, som ordningen i sin tid var oprettet på.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvilket resulterede i selskabets brev af 1/10 2010 til klageren, hvori det hedder:

> "SEB Pensions klageråd har på sit møde i dag gennemgået beregningsgrundlaget for din rateforsikring og konkluderet, at den nuværende årlige ydelse på kr. 24.709,83 reelt er kr. 767 for høj i forhold til forsikringsaftalen - herunder de til Finanstilsynet anmeldte beregningsgrundlag. Klagerådet har besluttet at fastholde ydelsen på kr. 24.710.

Helt overordnet kan man ikke beregne eller efterregne forsikringsydelser, som du har gjort det i dine breve til selskabet af 12. marts, 27. april og 6. september 2010. Beregningerne skal ske på grundlag af forsikringsaftalen (den oprindelige police) samt beregningsgrundlaget og det til enhver tid gældende bonusregulativ, der er anmeldt til Finanstilsynet. De for din aftale relevante ændringer i bonusregulativet er gennemført med virkning fra 1.1.2000, 1.1.2003 og 1.1.2004, hvilket du på de daværende tidspunkter blev orienteret skriftligt om.

Jeg skal forsøge detaljeret at redegøre for, hvordan din forsikringsydelse er beregnet.

Forsikringen blev tegnet d. 1.5.1980 på et grundlag, der foruden forudsætninger om dødelighed, invaliditetsrisiko og omkostninger, indeholder en rentefod (opgørelsesrente), på 4,5 % p.a. Bemærk, at det altså ikke kun er en ren rentebetragtning, når der skal opgøres overskud på forsikringen, der kan anvendes til bonusopskrivning.

Den indbetalte præmie, der blev foretaget i perioden 1.5.1980 til 1.11.1984, blev anvendt til køb af forsikringens policemæssige ydelse på kr. 13.078., der udbetales i 15 år fra 1.5.2010. Det er denne policemæssige ydelse, der er 4,5 %'s grundlagsgaranteret. Kapitalværdien pr. 1.5.2010 af denne ydelse er på kr. 143.592, da den 15-årige annuitet på 4,5 %-grundlaget er 10,979413.

Forsikringens samlede depot ved udbetalingsstart pr. 1.5.2010 er på kr. 302.135. Når den varierende kontorente har oversteget forsikrings grundlagsrente på 4,5 % (med tillæg af overskud på dødelighed m.m.), er der fremkommet overskud. Dette overskud er opsamlet i forsikringstiden, har løbende været forrentet med kontorenten, og er først ved udbetalingsstart blevet omdefineret efter reglerne i bonusregulativet. Da bonusregulativet som oven for nævnt er ændret undervejs, medfører det en forskel i behandlingen af det samlede opsparede overskud pr. 1.5.2010 på kr. 158.543 (302.135 - 143.592).

I de tidligere udsendte årsbreve nævner vi et beløb på kr. 122.909 kr. Det er det opsparede overskud pr. 1.1.2003, som vi efter det seneste bonusregulativ er forpligtet til at anvende som bonusopskrivning af de løbende udbetalinger. Bonusbeløbet pr. 1.1.2001 på kr. 103.057 skal fordeles med en annuitet på 4,5 %, mens resten, kr. 19.852, skal fordeles med en annuitet på 1,5 % i rente. Denne annuitet er 13,429393.

Overskud siden 1.1.2003 kr. 35.634 (158.543 - 122.909) skal primært anvendes til hensættelser til sikring af de garanterede ydelser, der er tegnet på 4,5 % grundlaget (sikkerhedsdepot). Sikkerhedsdepotet er først tilstrækkeligt (opgjort i 2010), når hensættelsen udgør ca. kr. 55.000. Dit sikkerhedsdepot burde derfor for tiden udgøre kr. 35.634.

Vi har imidlertid p.g.a. en IT-fejl alligevel anvendt kr. 10.300 af sikkerhedsdepotet til en bonusopskrivning af din forsikringsydelse med en annuitet på 1,5 %.

Samlet set er din forsikringsydelse fra 1.5.2010 derfor sammensat således:

Kapitalværdi af garanterede ydelser	:	143.592 kr. / 10,979413	ydelse	13.078 kr.
Opsparet bonus pr. 1.1.2001	:	103.057 kr. / 10,979413	ydelse	9.387 kr.
Opsparet bonus fra 2001 til 2003	:	19.852 kr. / 13,429393	ydelse	1.478 kr.
Bonustilvækst (fejl) fra 2003	:	10.300 kr. / 13,429393	ydelse	767 kr.
Sikkerhedsdepot	:	25.334 kr.		
Kapitalværdi i alt	:	302.135 kr.	Ydelse i alt	24.710 kr.

Behovet for et sikkerhedsdepot skyldes, at det på grund af de sidste mange års faldende renteniveau har været nødvendigt at hensætte penge, der - sammen med den allerede afsatte reserve på kr. 143.592 til 4,5 %-ydelsen - kan sikre ydelsens udbetaling, selv om kontorenten fremadrettet kun skulle blive 1,5 %. Sikkerhedsdepotet forbliver på kontoen, forrentes med kontorenten, og anvendes til bonusopskrivning af ydelserne senere i udbetalingsforløbet, hvis renteforholdene tillader dette, og kravene til hensættelser ændres.

Siden 1.1.2004 er forsikringen blevet belagt med en administrationsomkostning på ca. 600 kr. om året plus en depotomkostning på 0,2 % af det opsparede depot. Alle forsikringsselskaber har omkostninger, der bliver fordelt på forsikringstagernes policer. Omkostningerne har dog ikke haft anden betydning for ydelsesberegningen, end at det vil tage længere tid at opbygge det tilstrækkelige sikkerhedsdepot. Omkostningen reducerer dermed muligheden for en fremtidig bonusopskrivning af den nuværende årlige ydelse på kr. 24.710."

Klageren har i brev af 28/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Først i brevet af 1. oktober 2010 har jeg fået en specifikation af, hvorledes ydelsen er beregnet i forhold til forsikringens depotværdi på kr. 302.135. Mine forventninger til ydelsens størrelse hviler naturligvis på de informationer, som jeg har modtaget gennem skriftligt materiale men bestemt også ved de afklarende kontakter den 28. december 2004 og den 31. januar 2007 til selskabet, jævnfør mit brev af 27. april 2010. Det skal i denne forbindelse påpeges, at de til mig under kontakterne afgivne informationer hverken efterfølgende er blevet bestridt eller anført som værende misforstået af mig.

Jeg synes selv, at jeg i min erhvervsaktive periode har gjort meget for at sikre mig en fornuftig økonomisk situation, når jeg skulle på pension. Da Hafnia gik konkurs med skadesafdelingen, ønskede jeg ikke at være kunde i det fortsættende livsforsikringsselskab, da jeg nærede mistillid til ledelsens evner til at forvalte forsikringstagernes indbetalte præmier.

Min ordning i Hafnia blev derfor omskrevet til en fripolice pr. 1. november 1984, og jeg tegnede i stedet en tilsvarende ordning i det dengang uafhængige af forsikringstagerne ejede forsikringsselskab, TRYG. Ordningen løb frem til 31. marts 1994, hvor ordningen blev omskrevet til en fripolice, og fremtidige ydelser blev indbetalt på et nyt policenummer hos TRYG. Ændringen blev alene gennemført efter henstilling fra TRYG.

Min fripolice i TRYG, senere overtaget af Nordea Liv & Pension, er sat til udbetaling fra 1. juli 2010, hvor ordningen i SEB Pension er sat til udbetaling fra 1. maj 2010. Til Deres orientering vedlægges uddrag af brev fra Nordea Liv & Pension, hvoraf ydelsen fremgår og hvorledes den er beregnet. Depotværdien udgør kr. 1.897.893, medens beregningsgrundlaget for ydelsen udgør kr. 1.932.260.

Da denne police har været præmiefri siden 1. april 1994, og med konstant månedlig præmie fra tegningen og frem til 31. marts 1994 må det kunne antages, at henføringen til 3 % og 2 % grundlaget har nogenlunde samme fordeling for de 2 selskaber. Dette underbygges også af, at de 2 selskabers depotrente har været meget ens siden 1. januar 2000, når der tages hensyn til påvirkningen fra det afgiftsfrie depot i SEB ordningen. For den anførte periode, 1. januar 2000 - 30. april 2010, er der alene en nominel forskel i rentetilvæksten på 2, 35 %, hvor Nordea Liv & Pension har forrentet bedre end SEB Pension.

Forskellen i depotrenten gør, at for Nordea Liv & Pension bliver henføringen til 3 % og 2 % grundlaget lidt større med den fortolkning, som Finanstilsynet tillægger forrentningen over ordningens grundlagsrente. Da påvirkningen herfra anses for at være af marginal betydning,

har jeg set bort fra denne og lagt Nordea Liv & Pensions fordeling til grund for beregningen af ydelsens størrelse.

Det skal understreges, at begge ordninger er tegnet med kontosikring i forhold til depotværdien.

Det er overraskende, at der ikke er nogen del af SEB Pensions depotværdi, der er omfattet af 3 % ydelsen på 12,53, da denne var gældende i en periode i 1990'erne.

Når beregningsgrundlaget for de 2 policer sammenholdes, er det karakteristisk, at sikkerhedsdepotet hos SEB Pension overhovedet ikke bidrager med nogen ydelse til den samlede ydelse. Dette er helt klart i strid med de oplysninger, som jeg har fået ved min kontakt til SEB Pension, hvor det begge gange bliver understreget, at depotværdien **vil være** beregningsgrundlaget for ydelsens størrelse.

Selv med en forrentning på 1,5 % over udbetalingsperioden af sikkerhedsdepotet fremgår det af medfølgende beregning, at SEB Pension end ikke i de prognosticerede ydelser over hele perioden forventer at udbetale depotværdien, da der ifølge bilaget henstår kr. 13.543 af depotværdien ved udløbet af udbetalingsperioden.

Hvis fordelingen ifølge Nordea Liv & Pension lægges til grund for ydelsens beregning, og 3 % grundlaget henføres til 2 % grundlaget, vil depotværdien i SEB Pension give følgende ydelse:

302.135 x 88 % = 265.878 : 10,98 =	24.214
36.257 : 13,43 =	2.699
Samlet årlig ydelse	26.913

Hvortil kommer muligheden for tilvækst i ydelsen, hvis depotrenten i udbetalingsperioden kommer til at overstige den indregnede grundlagsrente.

Den samlede ydelse vil på dette grundlag beløbe sig til	403.695
hvor SEB Pension alene ifølge brevet af 9. april 2010 forventer at udbetale	388.801
difference	14.894

som SEB Pension forventer at udbetale mindre, hvilket ligger meget tæt på den påviste manko på kr. 13.543 ifølge medfølgende beregning.

Med henvisning til ovenstående må jeg påstå, at den tilbudte ydelse på ingen måde indfrier de helt klare forudsætninger, som SEB Pensions medarbejdere i beregnerafdelingen og pensionsrådgivningen begge har bekræftet, ligger til grund for den tegnede ordning, nemlig at depotværdien vil være styrende for ydelsen på denne police.

Det virker da også mere end påfaldende, at jeg fra SEB Pension skal modtage 3 redegørelser om ydelsens størrelse, før det af sidstnævnte afdækkes, at årsagen til den lave ydelse primært skyldes, at SEB Pension holder sikkerhedsdepotet delvist ude fra beregningsgrundlaget for policens samlede ydelser.

Jeg må derfor fastholde, at jeg som minimum forventer, at ydelsen hæves til kr. 26.913, hvor eventuel yderligere udbetaling vil være betinget af det opnåede renteafkast i forhold til grundlagsrenten over udbetalingens løbetid."

Heroverfor har selskabet i brev af 9/11 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det er min opfattelse, at klagen bør afvises under henvisning til den detaljerede begrundelse, der findes i brevet af 1. oktober 2010.
>
> Det er ikke muligt at sammenligne to policer i SEB Pension og Nordea, som klageren gør det. Klageren forudsætter - blandt adskillige andre forkerte forudsætninger - at SEB-policens andel på 4½ %-grundlaget skal udgøre 88 %, selv om den de facto pr. 1. maj 2010 udgjorde 85 %. (De 85 % kan jf. selskabets brev af 1. oktober beregnes som (143.592 + 103.057)/302.135 x 100 %). Endvidere kan nævnes, at klageren fejlagtigt forudsætter kontostyrkelsen (sikkerhedsdepotet) anvendt til ydelsesopskrivning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist at være berettiget til et større pensionsbeløb end det, som selskabet udbetaler.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand