876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.287:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har en heltidsulykkesforsikring i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at genoptage hans sag med henblik på yderligere ménerstatning.

Selskabet henviser til, at klagerens eventuelle krav på yderligere erstatning er forældet i henhold til forsikringsaftalen.

Klageren var den 4/6 2004 udsat for et færdselsuheld, hvor han pådrog sig en højresidig knæskade. Ulykken blev anmeldt til selskabet den 17/6 2004 og anerkendt den 6/8 2004.

I en vejledende udtalelse af 12/11 2007 fra Arbejdsskadestyrelsen blev klagerens varige méngrad fastsat til 10 %. Selskabet udbetalte erstatning den 14/1 2008 i overensstemmelse med den vejledende udtalelse. Erstatningen blev fastsat til 20 % som følge af tillægserstatning. I udbetalingsbrevet hedder det bl.a.:

> "**Hvis generne bliver forværret**
> Din sag er nu afsluttet, men hvis følgerne efter ulykkestilfældet bliver væsentligt forværret, kan du kontakte PFA Pension for at få sagen taget op igen. Du bør være opmærksom på, at det skal ske senest 5 år efter den dato, hvor skaden skete."

Klageren anmodede i september 2009 Arbejdsskadestyrelsen om en fornyet udtalelse om sin méngrad på grund af forværring. I en vejledende udtalelse af 25/5 2010 forhøjede Arbejdsskadestyrelsen hans méngrad til 15 %.

Selskabet afviste i brev af 6/7 2010 at genoptage sagen, da der var gået mere end 5 år fra skadetidspunktet.

Selskabet har i brev af 19/11 2010 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

> "Af U2009.2442H fremgår, *at en ulykkesforsikring omfatter efter forsikringsaftalelovens § 120 også skadelige følger, som først viser sig senere. En fravigelse heraf forudsætter en klar og utvetydig aftale.*
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at der i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen er indgået en klar og utvetydig aftale, idet PFA Pension netop har præciseret hvilke regler der er gældende for genoptagelse af sagen, efter at der er udbetalt ménerstatning/fastsat en méngrad, såfremt der indtræder senfølger/forværring i helbredstilstanden efter ulykkestilfældet.
>
> …
>
> **Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
>
> PFA Pension er af den opfattelse, at der i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen er indgået en klar og utvetydig aftale, idet PFA Pension netop i forsikringsbetingelsernes § 7b stk. 11 har præciseret, hvilke regler der er gældende for genoptagelse af sagen, såfremt der indtræder senfølger/forværring i helbredstilstanden efter ulykkestilfældet.
>
> Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra 25. maj 2010 (bilag ..) fremgår tydeligt, at der er sket en forværring af [klagerens] helbredstilstand efter ulykkestilfældet.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at der er tale om en tidsmæssig begrænsning af genoptagelsesadgangen ved indtrådte senfølger/forværring af helbredstilstanden efter ulykkestilfældet. Denne tidsmæssige begrænsning bør sammenholdes med, at det er en forudsætning, at der tidligere er fastsat en méngrad og denne tidligere fastsatte méngrad ændres.
>
> Endvidere er der i korrespondancen til [klageren] gjort opmærksom på, at genoptagelsesadgangen udelukkende eksisterede op til 5 år fra skadedatoen.
>
> Anmodning om genoptagelse skulle være kommet frem til PFA Pension inden den 4. juni 2009, som er 5 år efter skadedatoen og da vi først modtager anmodningen den 17. juni 2010, er der gået mere end 5 år fra skadedatoen og genoptagelsesadgangen er bortfaldet.
>
> Hvis Ankenævnet måtte finde, at den femårige genoptagelsesregel ikke finder anvendelse, gør PFA Pension subsidiært gældende, at kravet om yderligere udbetaling er forældet jævnfør forsikringsbetingelsernes § 18a stk. 1, idet krav i anledningen af et ulykkestilfælde skal fremsættes over for PFA Pension inden seks måneder efter det tidspunkt, [klageren] fik kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at [klageren] havde kendskab til de skadefølger, der begrunder det yderligere krav den 23. september 2009, da han anmoder om, at sagen i Ar-

bejdsskadestyrelsen genoptages og måske allerede i juni 2009 efter speciallægeundersøgelsen hos ortopædkirurg B. … Derfor burde [klageren] have fremsat sit krav i al fald senest 23. marts 2010.

Da PFA Pension først modtager kravet den 17. juni 2010 er kravet forældet. Reglen i forsikringsbetingelsernes § 18a st. 1 er bygget over den indtil 1/1 2008 gældende regel i forsikringsaftalelovens § 30 stk. 2."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 25/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"PFA Pension afviser således fortsat dækning, og det i henhold til forsikringsbetingelsernes § 7b, stk. 11, hvoraf det umiddelbart fremgår, at anmodning om genoptagelse skal være kommet frem til selskabet inden 5 år efter datoen for ulykkestilfældets indtræden.

I den forbindelse kan jeg dog igen klart og tydeligt henvise til, at § 7b, stk. 11 er anført under overskriften 'Udbetaling ved varigt mén' og ikke under overskriften 'Frister og forældelse', jf. i øvrigt forsikringsbetingelsernes § 18.

PFA Pension har således i sine betingelser lavet en samlet oversigt over forældelse og frister, og det er anført under samlebetegnelsen 'Frister og forældelse', og man må som forsikringstager alt andet lige forvente og forudsætte, at frister og forældelse, som man som forsikringstager skal henholde sig til, så er behandlet samlet i den nævnte paragraf i forsikringsbetingelserne - altså § 18.

Der er intetsteds i § 18 i forsikringsbetingelserne anført, at der skal være sket en anmodning om genoptagelse til forsikringsselskabet inden 5 år efter skadestidspunktet - derimod er det anført, at man, i det omfang der ikke er anført andet, følger lovgivningens almindelige regler.

I henhold til lovgivningens almindelige regler ville min klients sag ikke være forældet, og jeg mener derfor ikke, at man kan bruge henvisningen til § 7b, stk. 11 til at afvise at foretage yderligere udbetalinger i min klients sag, idet der er dokumenteret en forværring, og denne dokumentation foreligger ved Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse.

Den bestemmelse, PFA Pension henviser til i § 7b, stk. 11 er således en skærpelse af de almindelige forældelsesregler, og det må i den forbindelse anføres, at en sådan skærpelse efter min klients og min opfattelse må være særskilt fremhævet i forsikringsbetingelserne og særskilt behandlet under punktet "Frister og forældelse", jf. forsikringsbetingelsernes § 18.

Det skal således være gjort klart og tydeligt for en forsikringstager og forbruger, at der følger sådan en skærpelse af lovgivningens almindelige regler, og det er ikke tilfældet i nærværende sag.

Nu har jeg samtidig noteret mig, at PFA Pension så også påstår forældelse i relation til forsikringsbetingelserne § 18a, hvor man så henviser til, at min klient ikke rettidigt har givet besked til PFA Pension omkring en forværring - PFA Pension gør således gældende, at der er gået mere end 6 måneder fra det tidspunkt, hvor min klient fik kundskab om forværringen til besked er givet videre til selskabet.

Dette forhold må også i det hele afvises - min klient har således ikke konkret været vidende om, at der var en forværring, der berettiger til yderligere udbetaling, før det tidspunkt, hvor min klient modtog den vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Det var således først på det tidspunkt, hvor min klient modtog den vejledende udtalelse, at min klient med en sådan vished havde viden om en forværring, at 6 måneders fristen begyndte at løbe.

Min klient har i den forbindelse i god tid inden 6 måneders fristen orienteret PFA Pension om sagen, og min klients krav er således ikke forældet i henhold til forsikringsbetingelsernes § 18a.

Det følger notorisk af Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse, at min klient har et supplerende krav på udbetaling af godtgørelse for varigt men fra PFA Pension, og det må lægges ubestridt til grund, at min klient har dette krav - det er udelukkende PFA Pensions indsigelse omkring forældelse, der gør, at min klient ikke har modtaget den supplerende forsikringssum fra PFA Pension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved varigt mén**

…

Stk. 11. Genoptagelse af spørgsmålet om forsikredes méngrad som følge af ændringer i helbredstilstanden kan kun finde sted, hvis anmodningen er kommet frem til selskabet inden fem år efter datoen for ulykkestilfældets indtræden.

…

Frister og forældelse

§ 18. Under samlebetegnelsen frister og forældelse behandles i disse forsikringsbetingelser specifikt fristerne for anmeldelse af krav og forsikringsbegivenhed (forsikringsbetingelsernes § 18a), for indbringelse af afslag på forsikringsdækning (forsikringsbetingelsernes § 18b), for indbringelse af afgørelser vedrørende méngrad (forsikringsbetingelsernes § 18c) samt for forældelse (forsikringsbetingelsernes § 18d).

…

Frister og forældelse - forældelse

§ 18d. I det omfang andet ikke følger af disse forsikringsbetingelser, forældes krav, der er begrundede i forsikringsaftalen, i henhold til lovgivningens regler."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at anmodningen om genoptagelse som følge af ændringer i helbredstilstanden skal være kommet frem til selskabet inden 5 år efter datoen for ulykkestilfældes indtræden. I forbindelse med erstatningsudbetalingen den 14/1 2008 henledte selskabet særskilt klagerens opmærksom herpå. Henset hertil finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at genoptage sagen og udbetale yderligere i ménerstatning efter ulykkestilfældet den 4/6 2004.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen