877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.288:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bl.a. bilforsikring, i Alm. Brand Forsikring A/S. Det er anmeldt til selskabet, at den forsikrede bil - en VW Transporter 1,9 D, årgang 1999 - er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt. Der klages over selskabets behandling af skaden, herunder at selskabet efterfølgende har krævet den samlede kaskoudgift på 26.537 kr. tilbagebetalt.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/10 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min advokat har ved skrivelse af 10. august 2010 klaget over afgørelse indeholdt i skrivelse af 15. juli 2010, hvoraf det fremgår at man udbeder sig udbetalt erstatning på kr. 26.537,00 retur uden nærmere begrundelse. Det er anført at der er givet urigtige oplysninger hvilket bestrides. Derudover har man nægtet dækning vedrørende erhvervsforsikring og der er yderligere indvendinger ved skrivelse af 8. september 2010.
For så vidt angår den ønskede dækning henvises til skadesanmeldelse, hvor vi ikke er i besiddelse af kopi.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Der ønskes opnået dækning i overensstemmelse med den indsendte skadesanmeldelse samt frafald af krav på tilbagebetaling af kr. 26.537,00. Derudover ønskes der en nærmere redegørelse og begrundelse for opsigelsen af forsikringerne, ikke mindst da der netop er indkaldt til regelmæssig eftersyn af forsikringerne."

Efter modtagelsen af klagen har selskabet anmodet om udsættelse af sagen, idet klageren og hendes ægtefælle i december 2010 begge er "blevet sigtet for falsk anmeldelse og brandstiftelse (bilen) med forsæt til svig mod Alm. Brand Forsikring A/S".

Ved brev af 23/5 2011 har klagerens advokat meddelt nævnet, at politiet den 27/4 2011 har besluttet at opgive påtale mod klageren og hendes ægtefælle.

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 15/6 2011 til nævnet anført:

> "Indledningsvis ønsker vi at påpege, at det er klager som forsikringstager der har bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (i dette tilfælde (brugs-)tyveri), som statueret i f.eks. VLD af 10. november 2008 (vedlagt, bilag …), VLD af 6. november 2008 (vedlagt, bilag …) samt righoldig ankenævnspraksis.
>
> Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold (startspærre m.m.), finder vi det *endda* direkte usandsynligt, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed - (brugs-)tyveri.
>
> Klager har tegnet ansvars- og kaskoforsikring for sin VW Transporter med reg.nr. … under forsikringsbetingelser 9062, bilag ...
>
> Af skadeanmeldelsen samt kvitteringen fra … Politi, bilag …, fremgår det, at klager den 23. marts 2010 fik stjålet nøgler til bilen samt bilen i forbindelse med indbrud mellem kl. 05:30 og 08:30, samt at klagers udbrændte bil blev fundet samme dag på ...
>
> Eftersom vi indledningsvis ikke fandt sagen mistænkelig, idet nøglerne til bilen ifølge klagers oplysninger var stjålet i forbindelse med indbrud, kontaktede taksator klager for opgørelse af bilens handelsværdi, hvorefter kontanterstatning på 26.537 kr. blev udbetalt den 19. april 2010 (30.000 kr. fratrukket selvrisiko på 3.463 kr.).
>
> Efterfølgende, den 5. maj 2010, modtager vi henvendelse fra … Politi der oplyser, at de medio februar 2010 har fået oplysninger fra en anonym person, der havde overhørt en samtale mellem klagers mand (…) og en af dennes kammerater.
>
> Ifølge den anonymes oplysninger, fremgik det tydeligt, af samtalen mellem … og dennes kammerat, at klagers bil skulle brændes af, således at klager og … havde råd til at holde konfirmation. Ydermere fremgik det af samtalen, at motoren på bilen var ødelagt, og at klager og … ikke havde råd til af få den repareret.
>
> Ydermere er … citeret for, at ville stille en masse gammel maling og rengøringsartikler m.m. ind i bilen, da disse effekter også skulle skaffes af vejen.
>
> Vi noterer os at klagers køretøj var ubehæftet på skadetidspunktet, hvorfor den anonyme person på ingen vis kan have økonomisk interesse i, at fremkomme med usandfærdige oplysninger til sagen.

På baggrund af de nye oplysninger i sagen, involverede vi vores skadeinspektør …, der efter nærmere undersøgelse og gennemgang af sagen har lavet vedlagte notater til sagen, bilag ...

Ud fra …'s notater i sagen, samt vores øvrige oplysninger, kan vi konstatere at:

1) Bilen er fundet mindre end 6 km. fra klagers bopæl, og maksimalt én time efter at det anmeldte tyveri skulle have fundet sted.

2) Årsagen til totalskaden skyldes brand, hvilket vi finder voldsomt påfaldende, når de anonyme oplysninger til politiet om brand i køretøjet ved bortskaffelse tages i betragtning.

3) Klager fastholder at nøglen til bilen er stjålet ved indbrud, til trods for at vores skadeinspektør ved selvsyn kan konstatere, at den moderne og tyverisikrede dør med paskvillås, ikke bærer præg af indbrud på nogen måde - hverken ind- eller udvendigt.

4) Motoren bærer tydeligt præg af overophedning og markant slidtage, som ikke relaterer til den påsatte brand, ligesom motoren tydeligt bærer præg af manglende motorolie, hvilket bevirker, at motoren med overvejende sandsynlighed var i så dårlig forfatning, eller direkte defekt, at en større motorrenovation eller motorudskiftning var foreliggende. Igen finder vi det voldsomt påfaldende når de anonyme oplysninger til politiet om motorens tilstand tages i betragtning.

5) Klager har til stadighed ikke haft succes med at fremskaffe dokumentation på den maling der angiveligt skulle være indkøbt og placeret i bilen. Atter finder vi det voldsomt påfaldende, at der var maling og andet i klagers brændte køretøj, særligt når de anonyme oplysninger til politiet om gammel maling og rengøringsartikler m.m. skulle placeres i bilen forud for branden, tages i betragtning.

6) Klager har tilsyneladende erindringsforskydelser, idet han - udover manglende dokumentation - hverken kan oplyse om malingens farve, mærke, type og mængde.

7) Som tilføjelse til punkt 5) og punkt 6) kan vi oplyse, at vores skadeinspektør … for ganske nylig har fået oplyst af politiet, at hverken … eller …'s bror (…) havde bestilt maling som ellers påstået og faktureret.

8) Klagers søn, …, blev konfirmeret 2. maj 2010 i …, bilag … - blot 5 uger efter den anmeldte skade. Atter engang må vi gøre opmærksom på, at vi finder det voldsomt påfaldende, særlig henset til de anonyme oplysninger til politiet om, at klager skulle bruge penge til netop konfirmation.

Henset til ovenstående, finder vi ikke at klager har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Tilsvarende finder vi det direkte usandsynligt at ukendte gerningsmænd, ville tage chancen ved at begå indbrud mens familien var hjemme, for at stjæle et køretøj med en stærkt begrænset værdi, for derefter at brænde køretøjet af mindre end én time efter tyveriet, og under 6 kilometer fra klagers bopæl.

Ydermere må vi påpege at klagers påstand om indbrud ikke synes dokumenteret, idet der ikke ved besigtigelse fandtes tegn på opbrud.

Afslutningsvis kan vi konstatere, at der er et uigenkaldeligt markant sammenfald af fakta omkring sagen, der er fuldstændig identisk med de hos politiet noterede oplysninger, som vel at mærke er noteret 6 uger forud for hændelsesdatoen.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen om, at klager skal tilbagebetale vores samlede kaskoudgift i sagen på 26.537 kr."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder skadeinspektørens notater i sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneafhøringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand