875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.289:

xxxx xx xxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har haft familie-, hus-, ulykkes- og bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. De klager over, at selskabet har opsagt forsikringerne bortset fra autoansvarsforsikringen.

Selskabet har anført, at klagerne ved tegningen af forsikringen afgav urigtige risikooplysninger, hvorfor det har opsagt klagernes familieforsikring med tilbagevirkende kraft. De øvrige forsikringsforhold har selskabet opsagt med virkning for fremtiden.

I sin klage til nævnet har klagerne bl.a. anført:

> "I oktober 2009 kontakter vi Lærerstandens Brandforsikring ved Assurandør …, med henblik på at skifte forsikringsselskab. Vi holder et møde med … den 4. november. Vi fortæller …, at vi ønsker at skifte selskab, da vores hidtidige selskab Alm. Brand ønsker at hæve vores selvrisiko, '*på baggrund af en rutinemæssig gennemgang af vores forsikringsengagement',* som det fremgår af bilag ... Vi viser … brevet og han spørger hvor mange skader vi har haft, hvortil vi svarer, at vi har haft '*en stor kloakskade og nogle tyverier'. …* spørger ikke yderligere ind til antallet af skader.
> I forbindelse med behandlingen af en skade i sommeren 2010, hvor vores datter får stjålet en iPhone på åben gade, modtager vi en anmodning fra Lærerstandens Brandforsikring om tilladelse til at få aktindsigt i flere forskellige forhold. Vi underskriver uden videre anmodningen, da vi ikke har noget at skjule.
> Det er derfor med nogen undren, vi den 10. september 2010, modtager en opsigelse af alle vores forsikringer med tilbagevirkende kraft (Bilag …). Det er vores opfattelse, at vi har såvel mundtligt, som skriftligt sandsynliggjort overfor … at vi havde haft op til flere skader hos Alm. Brand. Et forhold han ikke spurgte yderligere ind til. Vi er derfor ligeledes af den opfattelse, at

vi ikke har opgivet urigtige oplysninger og at opsigelsen af vores forsikringer dermed er uretmæssig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker, at Lærerstandens Brandforsikring anerkender, at opsigelsen er sket på et forkert grundlag og således er uretmæssig, samt at Lærerstandens Brandforsikring tilbagebetaler samtlige for meget betalte præmier uden modregning."

Ved brev af 17/11 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vores medlemmer underskrev den 4. november 2009 et tilbud om tegning af forsikringer. På acceptbilaget anførte de, at de personer, der skulle være omfattet af familieforsikringen, tidligere havde været omfattet af en forsikring, hvortil der havde været anmeldt en tyveriskade de seneste 3 år. På baggrund heraf blev medlemmernes indboforsikring tegnet pr. 1. januar 2010.

I forbindelse med behandlingen af den anden anmeldte skade i selskabet blev vi bekendte med, at vores medlemmer havde anmeldt følgende skader til deres tidligere forsikringsselskab.

14. april 2007	… fik stjålet en pung
28. juli 2007	… fik stjålet en mobiltelefon
5. december 2007	… fik stjålet en pung
8. september 2008	… fik stjålet en cykel
29. juni 2009	Tyveri af herreting fra et telt
20. oktober 2009	… fik stjålet en cykel

På baggrund af ovenstående oplysninger opsagde vi den 10. september 2010 med tilbagevirkende kraft vores medlemmers indboforsikring i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1. Vores medlemmers husforsikring og ulykkesforsikring blev opsagt til førstkommende hovedforfald, mens kaskoforsikringen og vejhjælp for bilen blev opsagt pr. 1. november 2010, da det er en betingelse for tegning af kaskoforsikring og vejhjælp i Lærerstandens Brandforsikring, at der samtidig hermed er tegnet en indboforsikring.

Vores medlemmer var ikke tilfredse med denne afgørelse og klagede den 16. september 2010 pr. mail til den forsikringskonsulent, der havde forestået tegningen af medlemmernes forsikringer. Forsikringskonsulenten anførte den 17. september 2010 til vores medlemmer, at han ikke var bekendt med deres tidligere skadeforløb ved indtegningen.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke ville have tilbudt den tegnede indboforsikring, såfremt vi havde været bekendte med, at vores medlemmer havde anmeldt seks skader til deres tidligere forsikringsselskab de seneste 3 år før tegningen hos os.

Tre af de anmeldte skader omhandler medlemmernes datter …, der fraflyttede sine forældres adresse den 1. oktober 2008. Hun har således på intet tidspunkt været sikret på den forsikring, der blev tegnet hos os. Det ændrer dog ikke på, at vores medlemmer tidligere var omfattet af en forsikring, hvortil der blev anmeldt seks skader samt at de på acceptbilaget alene anførte, at de havde haft en skade de seneste 3 år.

Vi må således fastholde vores tidligere afgørelse og bemærker hertil, at vores medlemmer selvfølgelig får udbetalt for meget betalt præmie i overensstemmelse med brevet af 10. september 2010."

Klagerne har ved brev af 6/12 2010 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Vi finder det dog magtpåliggende at understrege, at vi på tegningstidspunktet, viste … brevet fra Alm. Brand, hvoraf det fremgår at de ønsker at hæve vores selvrisiko, '*på baggrund af en rutinemæssig gennemgang af vores forsikringsengagement'.*

Dét mener vi, usandsynliggør at vi kun skulle have haft én skade inden for de sidste tre år, hvilket vi heller ikke på noget tidspunkt påstår overfor ...

Man kan kun gisne om hvorfor … ikke spørger yderligere ind til vores skadesforløb."

Selskabet har hertil ved brev af 20/12 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores medlemmer anfører heri, at skrivelsen fra Alm. Brand, som vores tegningskonsulent så i forbindelse med indtegningen, skulle vise, at vores medlemmer havde haft mere end én skade inden for de seneste tre år.

Vi finder dog, at en skrivelse fra et andet forsikringsselskab på baggrund af en rutinemæssig gennemgang af vores medlemmers tidligere forsikringsengagement, ikke gav os anledning til at betvivle det oplyste antal tidligere skader.

Skrivelsen fra Alm. Brand ændrer heller ikke på, at vores medlemmer i forsikringstilbuddets acceptbilag skrev under på, at de alene havde haft én skade de seneste tre år.

Vi må derfor fastholde vores tidligere afgørelse."

Af det af klagerne omtalte brev fra Alm. Brand af 23/1 2009, hvor klagerne varsles om skærpede vilkår, fremgår bl.a.:

"Ved en rutinemæssig gennemgang af dit forsikringsengagement har vi besluttet at tillægge dine forsikringer en yderligere selvrisiko på kr. 2.500.

Det drejer sig om følgende forsikringer:

- **Husforsikring**
  Forsikringen har policenummer ... Den yderligere selvrisiko gælder pr. 01.01.2010 og tillægges evt. selvrisiko, som forsikringen tidligere er tegnet med.
  Får du en skade inden denne dato, træder den yderligere selvrisiko automatisk i kraft 14 dage efter, at du har anmeldt skaden.

- **Familieforsikring**
  Forsikringen har policenummer ... Den yderligere selvrisiko gælder pr. 01.01.2010 og tillægges evt. selvrisiko, som forsikringen tidligere er tegnet med.
  Får du en skade inden den dato, træder den yderligere selvrisiko automatisk i kraft 14 dage efter, at du har anmeldt skaden.

- **Bilforsikring, registreringsnummer …**

Forsikringen har policenummer ... Den yderligere selvrisiko gælder pr. 01.03.2009 og tillægges evt. selvrisiko, som forsikringen tidligere er tegnet med.
Får du en skade inden den dato, træder den yderligere selvrisiko automatisk i kraft 14 dage efter, at du har anmeldt skaden.

Hvad skal du gøre nu?
Hvis du kan acceptere de nye forsikringer, skal du ikke gøre noget. Vi sender dig nye policer med de ny selvrisici, som starter på den dato, hvor de tidligere forsikringer stopper.

Ønsker du ikke at acceptere de nye forsikringer, skal du selv sørge for at tegne dem i et andet forsikringsselskab. Da bygningsbrandforsikringen og motoransvarsforsikringen er påkrævet, kan vi ikke slette dem, før vi modtager en bekræftelse på, at de er tegnet i et andet selskab?"

Af begæring om familieforsikring af 4/11 2009 underskrevet af klagerne fremgår bl.a.:

"Har de personer, som skal være omfattet af forsikringen, tidligere været omfattet af en forsikring, hvor der har været anmeldt skader, herunder tyveriskader, inden for de sidste 3 år til et forsikringsselskab? _X_ Ja ___ Nej
Hvis Ja - hvor mange: _1_ og heraf hvor mange tyveriskader: _1_

Bemærk! Har der været anmeldt 2 eller flere skader er tilbuddet ikke gældende, og du vil høre fra os.
Urigtig besvarelse kan medføre bortfald af hele eller en del af retten til erstatning."

Af selskabets antagelsesregler fremgår bl.a.:

"**Antagelsesregler for skader**

Hvis forsikringssøgende besvarer spørgsmål om antallet af tyveriskader indenfor de sidste 3 år med:

0 tyveriskader indenfor perioden: Antagelse.
1 tyveriskade indenfor perioden: Antagelse med registrering.
2 tyveriskader indenfor perioden: Selvrisiko på 2.000 kr. + evt. rabatgivende selvrisiko
3 tyveriskader indenfor perioden: Selvrisiko på 5.000 kr. + evt. rabatgivende selvrisiko

Over 3 tyveriskader indenfor perioden: Antages ikke.

Hvis et medlem har haft 4 eller flere tyveriskader indenfor 3 år, kan vi ikke tilbyde nogen forsikringer udover de lovpligtige.

Forsikringer der er opsagt af andet selskab: Antages ikke

NB! Bemærk at der er mulighed for at dispensere for antallet af skader i antagelsen, hvis særlige omstændigheder taler herfor. Denne dispensation kan alene afgøres i Tegningssektionen af Fagleder …, eller i dennes fravær af Tegningschef ..."

Af intern mailkorrespondance fra selskabet rettet til den fagansvarlige fremgår bl.a.:

"Hej …

Til brug for en sag i Ankenævnet for Forsikring har jeg brug for din kommentar til ovennævnte sag.

Vores medlemmer har fået opsagt deres indboforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet som følge af urigtige oplysninger på tegningstidspunktet. De oplyste, at de havde haft én skade de seneste 3 år. Det korrekte tal er seks skader. Dette har de klaget over til Ankenævnet for Forsikring.

Af vores antagelsesregler fremgår, at der er mulighed for at dispensere for antallet af skader, hvis særlige omstændigheder taler herfor.

I det konkrete tilfælde var det deres datter … der havde tre af skaderne. … var fraflyttet på begæringstidspunktet. De personer, medlemmerne + 2 yderligere børn, der er sikret på policen hos os, var således alene årsag til tre skader de seneste 3 år før tegningen af forsikringen. Såfremt vores medlemmer havde oplyst det korrekte antal skader ved tegningen, havde vi så dispenseret for antallet af skader, således at de var berettigede til at tegne forsikring her - og på hvilke vilkår?

Skaderne hos tidligere selskab:

14. april 2007	… fik stjålet en pung
28. juli 2007	… fik stjålet en mobiltelefon
5. december 2007	… fik stjålet en pung
8. september 2008	… fik stjålet en cykel
29. juni 2009	Tyveri af herreting fra et telt
20. oktober 2009	… fik stjålet en cykel."

Hertil svarede den fagansvarlige:

"Hej …

Hvis jeg havde været inde over sagen på tegningstidspunktet - og fået det korrekte skadesforløb oplyst - ville jeg ikke have dispenseret i den pågældende sag, uanset datteren med de 3 tyverier.

Jeg ville have afvist tegning - alene af den grund - at vi ikke antager forsikringer, hvor der indenfor perioden på 3 år har været anmeldt mere end 3 tyveriskader."

Nævnet udtaler:

Af begæringen fremgår det, at klagerne har svaret, at for de personers vedkommende, som skal være omfattet af familieforsikring, har de inden for de sidste 3 år anmeldt 1 skade, der var en tyveriskade.

Selskabet har hertil oplyst, at klagernes datter på intet tidspunkt har været omfattet af forsikringen, da hun er flyttet hjemmefra i 2008.

Af de af selskabet fremsendte oplysninger fremgår det, at klagerne burde have oplyst, at de havde haft 3 tyveriskader, når man ser bort fra de tre skader, der vedrører datteren, der som spørgsmålet er formuleret i begæringen, derfor ikke skal oplyses.

Ifølge de gengivne antagelsesregler har klagerne herefter kunnet tegne forsikring med en tvungen selvrisiko på 5.000,00 kr., og nævnet må herefter på det foreliggende grundlag antage, at selskabet ville have indtegnet forsikringen med denne skærpelse, såfremt klagerne havde afgivet korrekte oplysninger.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at opsige klagernes familieforsikring med tilbagevirkende kraft og klagernes kaskoforsikring mv. uden at iagttage de almindelige opsigelsesregler i forsikringen. Selskabet er dog berettiget til at indsætte en tvungen selvrisiko på 5.000,00 kr. med tilbagevirkende kraft i klagernes familieforsikring.

Nævnet må lægge til grund, at opsigelsen af klagernes ulykkesforsikring og husforsikring er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes almindelige opsigelsesbestemmelser. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets opsigelse af disse forsikringer.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at opsige klagernes familieforsikring med tilbagevirkende kraft og klagernes kaskoforsikring mv. uden at iagttage de almindelige opsigelsesregler i forsikringen. Sel-

skabet er dog berettiget til at indsætte en tvungen selvrisiko på 5000,00 kr. med tilbagevirkende kraft i klagernes familieforsikring.

I øvrigt får klagerne ikke medhold.

J. Hermann