872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.295:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets fordeling af skylden ved et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har fordelt skylden ved uheldet med halvdelen til hver af parterne med henvisning til, at sammenstødet skete, mens begge parter bakkede.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg er i den situation, at jeg er blevet påkørt fra siden og i det pågældende tilfælde bliver jeg tilkendt skyld 50%, fordi jeg i øjeblikket var i bakkende fremdrift.
Forhold er som beskrevet her, samt via billeder. En lukket villavej, hvor jeg bor i nr. 6 og lige over for min indkørsel til indkørsel til nr. 5.
Grundet de normale daglige vejforhold er det under tiden vanskeligt at vende på vores vej, derfor skal vi enten bakke til eller fra vores bopæl. Og på skadedato vælger jeg at bakke hen til nr. 6, da der holder biler parkeret ud for nr. 4, nr. 6 og nr. 8 og i det øjeblik jeg befinder mig ud for nr. 5, kommer min genbo bakkende ud fra sin indkørsel, hvorved jeg bliver påkørt i siden (bemærk venligst i siden), med skade på venstre bagfælg, skærm og kofanger (ved baghjul). Min genbo erkender over for mig og min medpassager, at han har hele skylden og at han ikke har set ordentlig efter, inden han begyndte at bakke. Det vil sige, at hele hans indkørsel er omkranset af ca. 180 cm høj/tæt hæk og mellem hæk og vejen er der ca. 1 mtr. br. fortov. Men uanfægtet om jeg på det pågældende tidspunkt havde kørt i fremadgående eller bakkende fremdrift, så havde jeg ikke kunnet undgå denne sidepåkørsel, da det skete i det øjeblik som jeg befinder mig ud for min genbos indkørsel.
Jeg har selvfølgelig fuld forståelse for, at man har ubetinget vigepligt, i det øjeblik man bakker og skal sikre sig, at man ikke er til gene for andre. Men når man er ud for en indkørsel i skadesøjeblikket, så er det set med mine øjne umuligt at opretholde en ubetinget vigepligt, for man bliver påkørt uanset fremdriftsretning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker frifindelse for skyld og henstiller til at man ikke ubetinget kan afgøre en sag uden at tage de faktiske forhold i betragtning, herunder hvorvidt jeg kunne have undgået påkørsel. det kunne jeg, hvis jeg var kommet kørende nogle sekunder tidligere og derved selv var kørt ind i siden på min genbo. Men i dette tilfælde er jeg ud for skadevolders indkørsel i samme øjeblik som han vælger at bakke ud og derved påkøre min bil i siden. Jeg kan ikke i situationen undgå denne påkørsel."

Ved brev af 16/11 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Selskabet fastholder, at begge parter i uheldsøjeblikket havde ubetinget vigepligt og deres bakkemanøvre hver især har været til gene for den anden part. Det bemærkes hertil, at modparten skulle udover ca. 1 meter fortov, inden denne nåede kørebanen.

En eventuel skylderklæring på skadestedet af modparten, er ikke bindende for dennes forsikringsselskab. Modpartens selskab har af samme årsag kun ville anerkende 50 % af erstatningspligten.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet har fået forevist fotos fra skadestedet og af klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson