872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.300:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring i Pantaenius. I forbindelse med tyveri af den forsikrede båd klager han over selskabets afvisning af, at der er tegnet kaskoforsikring for båden.

Selskabet har i forbindelse med tyveri af klagerens båd, der ifølge klageren har en værdi på 200.000 kr., afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter kaskodækning, men alene ansvarsdækning.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter køb af båd kontakter jeg …[forsikringsmæglerfirma] for tilbud på forsikring af båd. Pantaenius tilbud nr. …
Da jeg ikke får policen umiddelbart, ringer jeg og rykker for at få den tilsendt. Da båden skal i vandet d. 28.07.10 … hvor den står opbevaret på aflåst trailer, er båd og trailer væk. Dette anmelder jeg til politiet d. 12.08.10 og kontakter igen forsikringsselskab ang. tyveriet, skade nr. …, som melder tilbage, at jeg ikke er kaskoforsikret. Dette forstår jeg ikke, da jeg i alle livets forhold er 'overforsikret'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få dækket mit tab. Man undlader ikke at forsikre en båd til 200.000 kr."

Ved brev af 13/12 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Klager oplyser, at efter at han købte båd, kontakter han forsikringsmæglerfirmaet … for at få tilbud på forsikring af båden.

Jfr. tilbuddets side 2 er klager tilbudt en ansvarsforsikring uden selvrisiko for kr. 740 inkl. oprettelsesgebyr og en kaskoforsikring på kr. 8.895,50 ved en selvrisiko på kr. 8.000 inkl. gebyr og afgift ved en forsikringssum på 199.000 for båd med motor.

Tilbuddet er afsendt pr. mail den 19/5, formentligt til … (…forsikringsmæglernes mail adresse) der er oplyst i begæringen. Indklagede har ikke registreret anden mailadresse på klager. Jfr. tilbuddets side 8 er der en vejledning til udfyldelse af begæringen **'Sådan udfyldes begæringen'** Øverst i vejledningen står 'Sæt venligst kryds ved de forsikringer du måtte ønske'. Jfr. bilag .. modtager vi den udfyldte begæring den 21/5. Øverst på den modtagne begæring ses, at den er sendt den '21/05/2010' til '…' som er klagers fax nummer.

I begæringen er der ikke sat kryds ved kaskoforsikring eller valgt præmiestørrelse og selvrisiko. Der er kun sat kryds ved ansvarsforsikring.

Den 25/5 2010 udsteder indklagede police for ansvarsforsikring og regning for denne på kr. 740, som samme dag sendes til klager sammen med ansvarsbetingelser og fortrydelsesblanket

Den 16/7 modtager Pantaenius indbetaling af præmien jfr. den regning som udsendtes sammen med ansvarspolicen.

Den 12. august 2010 kontakter klager telefonisk Pantaenius, hvor han taler med undertegnede og melder, at hans båd er stjålet. Jeg oplyser til klager, at der kun er tegnet ansvarsforsikring og tyveri derfor ikke er dækket. Klager henviser til, at han også ønskede tilbud på kasko og at han også fik tilbud på kasko. Det bekræftes at han også fik tilbud på kasko, men han orienteres om, at da han efter at have fået tilbuddet kun har krydset af ved ja-rubrikken ved ansvarsforsikringen og ikke har accepteret tilbuddet på kaskoforsikringen, og er der kun tegnet ansvarsforsikring og ikke kaskoforsikring.

Klager oplyser herefter til undertegnende, at da han fik police og regning tilsendt ringede han til Pantaenius og spurgte om hvornår kaskopolice og resten af regningen kom. Han kunne ikke oplyse noget om, hvornår han havde ringet og hvem han havde talt med. Han påstod endvidere, at vedkommende skulle have oplyst at resten af regningen skulle komme senere.

Han blev orienteret om, at der ikke er registreret andre henvendelser fra ham efter han havde indsendt begæringen. Og at der ikke udstedes delregninger, men der udsendes en samlet regning for kasko- og ansvar, hvor præmien for henholdsvis kasko- og ansvar er udspecificeret, hvis kunden ønsker både kasko- og ansvarsforsikring oprettet.

Begrundelse for at fastholde afslaget.
For at der kan være indgået en aftale skal den ene part have afgivet et tilbud, der er accepteret af den anden part. I denne sag er det kun tilbuddet på ansvarsforsikringen, der er accepteret.

Klager har fået fremsendt police på ansvarsforsikring og opkrævning for denne 4 dage efter at have accepteret tilbuddet. Han indbetaler præmien på kr. 740 for ansvarsforsikringen 6 uger efter dette. Der er ikke registreret andre reaktioner fra klager end denne indbetaling og hans anmeldelse af tyveriet, der igen sker 4 uger senere den 12. august 2010.

Klager har således haft over 2 måneder fra at have modtaget police og regning til, at rette henvendelse til indklagede, og til at sikre sig at forsikringen ændret til også at omfatte kasko, hvis han ønskede dette.

Klager gør gældende at man ikke undlader, at kaskoforsikre en båd til kr. 200.000. Hertil skal anføres at mange kunder på grund af præmiestørrelse og statsafgiften vælger kun, at have ansvarsforsikret deres både. Det gælder også langt dyrere end klagers, men især mindre hurtigtgående motorbåde, som klagers, hvor der en høj kaskopræmie sammenholdt med bådens forsikringssum.

Det skal bemærkes, at der som side 2 til klagen er vedhæftet en side 2 af en begæring, hvor der også er krydset af i ja ved kaskoforsikring. Denne side aldrig modtaget af indklagede.

Det fremgår heller ikke at den (i modsætning til bilag .., som klager også har indsendt som side 3 og 4 til klagen) skulle være sendt.

Og klager gør heller ikke i klagen gældende, at den skulle være afsendt til eller modtaget af indklagede.

Og klager har da heller ikke tidligere, heller ikke igennem … forsikringsmæglerne gjort gældende, at der skulle være sendt en begæring med afkrydsning i ja til kasko. Men alene at indklagede burde have indset, at begæringen var mangelfuldt udfyldt og at klager også ønskede kaskodækning.

Hvis klager gjorde gældende, at der skulle være indsendt og modtaget en underskrevet begæring med afkrydsning i ja-rubrikken, ville der foreligge et forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, men dette ses som nævnt heller ikke gjort gældende af klager.

Konklusion
Jfr. den af klager ikke indsendte begæring, har han alene givet accept af en ansvarsforsikring.

Der er ikke andet i sagen, så som bådens værdi eller oplysninger fra klager til indklagede, der gør at indklagede burde have indset, at klager ikke blot ønskede ansvarsdækning men også kaskodækning.

Selv om man antog, at indklagede burde have indset, at klager også ønskede kaskoforsikring, eller man antager, at der kunne være tvivl om hvordan klagers begæring skulle forstås, findes klager at skulle bære denne risiko. Navnlig da har klager haft lang tid til at få ændret forsikringen efter at han modtog police og regning.

Fra klager har givet sin accept af ansvarsforsikring og til skaden er sket har han haft over 2 måneder til at sikre sig, at han også fik kaskodækning, hvis han ønskede dette."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren i begæringen, som han underskrev den 21/5 2010, alene satte kryds ud for ”ansvarsforsikring” og ikke

ud for ”kaskoforsikring”, samt at selskabet umiddelbart herefter fremsendte ansvarsforsikringspolice og opkrævning for ansvarsforsikringen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist tyveriet af båden med henvisning til, at der ikke mellem klageren og selskabet er indgået aftale om kaskoforsikring af båden.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson