872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.302:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag vedrørende mangler ved en motorbåd.

Selskabet henviser til, at sagen ikke på det foreliggende grundlag er omfattet af familieforsikringens retshjælpsdækning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/11 2010, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg klager pga Alka ikke vil give mig retshjælp.
> Da jeg køber båden får jeg mundtlig og skriftlig lovning på motoren er renoveret som også fremgår af salgsannoncen.
> Jeg ringer til Alka da jeg finder du af, at motoren ikke er renoveret og søger retshjælp. I første omgang siger Alka ja til retshjælp, da min advokat kontakter Alka nægter de.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Finde ud af om Alka skal betale min advokats honorar og om Alka skal give mig retshjælp."

Selskabet har i brev af 18/11 2010 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

> "Vi modtog den 23. september 2010 telefonisk henvendelse fra klagers advokat med forespørgsel til dækning på retshjælpsforsikringen under klagers familieforsikring til en sag vedrørende mangler ved en båd.

På baggrund af de telefoniske oplysninger henviste vi til at anmeldelse skulle ske til bådens kaskoforsikring, og fremsendte forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring på mail til advokaten.

Samme dag blev vi telefonisk kontaktet af klager, der oplyste, at der var tegnet kaskoforsikring for båden, og vi henviste igen til bådens forsikring. Klager oplyste endvidere at han tidligere havde kontaktet os, og i den forbindelse fået at vide, at der ville være retshjælpsdækning til sagen.

Den 28. september 2010 modtog vi mail fra klagers advokat med krav om at sagen skulle behandles på retshjælpsforsikringen tilknyttet familieforsikringen, da bestemmelserne i retshjælpsforsikringens § 14D, stk. 2 alene fandt anvendelse ved ulykke eller en skade. Advokaten oplyste, at han havde været i kontakt med forsikringsselskabet der har kaskoforsikret båden, og at dette selskab havde henvist til Alka Forsikring.

Vi besvarede mailen den 12. oktober 2010, hvor vi fastholdt at anmeldelse skulle ske til bådens forsikring. Vi oplyste endvidere advokaten, at såfremt denne ikke var enig i vores betragtninger, så skulle vi have kopi af de relevante bilag i sagen, herunder korrespondancen med modparten samt kopi af bådens kaskoforsikrings afvisning af sagen.

Herefter er sagen indbragt for ankenævnet, uden vi har modtaget oplysninger om sagen.
…
Vi har således ikke konkrete oplysninger om tvisten i denne sag. Vi har alene telefonisk fået oplyst, at sagen vedrører mangler ved motoren på klagers lystbåd.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 12, at selskabet i anmeldelsen bl.a. skal have oplysning om påstand, sagsfremstilling samt kan anmode om en juridisk begrundelse for påstanden.

Vi har ikke modtaget anmeldelse med ovennævnte oplysninger i denne sag, og vi har derfor i vores brev til advokaten anført, at det først er når yderligere oplysninger modtages, at vi kan tage endelig stilling til sagen.

Vi har givet vores umiddelbare vurdering af sagen, ud fra de oplysninger vi mundtligt har modtaget fra klager og klagers advokat.

Da vi ikke har modtaget yderligere oplysninger, der kan give anledning til en ændret opfattelse, skal vi fastholde at sagen ikke skal behandles på familieforsikringen, men skal anmeldes til bådens kaskoforsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 14D, stk. 2 at retshjælpsforsikringen tilknyttet familieforsikringen ikke dækker tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af et lystfartøj, som for så vidt angår længde og motorkraft ikke er dækket af hovedpolicen. Forsikringen dækker dog i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af et sådant lystfartøj, hvis der ikke forinden er tegnet lystfartøjsforsikring.

Båden er ifølge klagers oplysninger kaskoforsikret, og båden kan derfor ikke antages at være omfattet af familieforsikringens dækning af småbåde.

Da selskabet ikke har modtaget konkrete oplysninger om sagen i form af korrespondancen mellem parterne og købsaftale, har vi således ikke modtaget dokumentation for, at søgsmålsgrunden skulle være opstået inden for 14 dage efter køb af båden.

Vi har endvidere ikke modtaget kopi af bådforsikringens police, således at vi har haft mulighed for at vurdere, om der var tegnet bådforsikring i de første 14 dage efter klager var blevet ejer af båden.

Det fremgår imidlertid hverken af klagers eller klagers advokats oplysninger, at baggrunden for anmeldelse til familieforsikringen har sin baggrund i, at der ikke var tegnet bådforsikring i de første 14 dage.

Såfremt vi modtager kopi af bådens kaskoforsikrings afvisning af tvisten sammen med sagens øvrige bilag, skal vi være indforstået med at foretage en ny vurdering af sagen.

Vi skal i den forbindelse understrege, at såfremt sagen skulle falde ind under dækningen på familieforsikringen, må vi tage forbehold for at retshjælpsforsikringens øvrige betingelser er opfyldt, herunder om der foreligger tvist mellem parterne, og om der er rimelig grund til at føre sagen. Vi skal endvidere vurdere, om det er en sag der hører under dækningen for småsager.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har oplysninger om klagers første henvendelse til selskabet, hvor der skulle være lovet retshjælpsdækning. Klager har ikke kunnet oplyse navn på den medarbejder, han havde talt med. Da vi ikke mundtligt og uden konkrete oplysninger om sagen giver tilsagn om retshjælpsdækning, kan vi således ikke tillægge dette forhold betydning for vurderingen af sagen."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 12. Anmeldelse til selskabet.**

1. Anmeldelse til selskabet skal ske snarest.
2. Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:
   a) Angivelse af modparten.
   b) Påstand (eventuelt tillige modpartens påstand).
   c) Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden.

…

§ 14D.

Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

…

2. Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af lystfartøj, som for så vidt angår længde og motorkraft ikke er dækket af hovedpolicen. Forsikringen dækker dog i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af et sådant lystfartøj, hvis der ikke forinden er tegnet lystfartøjsforsikring.

   (Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til lystfartøjsforsikring med kaskodækning."

Nævnet udtaler:
Med den begrundelse, som selskabet har angivet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet - på det foreliggende grundlag - har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson