875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.304:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at dække det tab, som han mener at have lidt på grund af selskabets fejlagtige rådgivning om de skattemæssige konsekvenser af udskydelse af pensionsudbetalingen.

Klageren gør gældende, at han af selskabet fik oplyst, at han ikke ville blive beskattet af rentetilvæksten, hvis han valgte at udskyde pensionsudbetalingen 1 år. Efterfølgende viste det sig imidlertid, at rentetilvæksten alligevel skulle beskattes, og at der som følge af den for sene skattebetaling tillige skulle betales renter.

Forud for sagens indbringelse for nævnet har selskabet per kulance kompenseret klageren for de strafrenter, som efter det oplyste kan henføres til efterbeskatning pga. for sen betaling af kapitalindkomstskat af rentetilvæksten på pensionsordningen. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tillige kompenseret klageren for den skat, der skal betales af det tidligere udbetalte kulancebeløb. Selskabet har derimod afvist at dække den skat, som klageren skal betale af selve rentetilvæksten. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at det ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, ligesom klageren ikke har lidt et økonomisk tab.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/10 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
- I efteråret 2007, hvor jeg ringede til Danica for at forhøre mig om udbetalingen af min pension, der var skattefri og til udbetaling den 1. december 2007, foreslog Danica, at udbetalingen blev udskudt til 1. december 2008, **hvor den stadig ville være skattefri**. Man gjorde samtidig opmærksom på, at hvis udbetalingen fandt sted **efter** 1. december 2008, ville jeg, **efter reglerne i pensionsbeskatningsloven paragraf 53 A**, blive skattepligtig af rentetilvæksten. Jeg drøftede disse muligheder med min investeringsrådgiver, og vi blev enige om at fortsætte forsikringen frem til december 2008. I brev af 16. november 2007 (bilag …) bekræftede Danica ovennævnte betingelser nævnt i min samtale med Danica. I udbetalingsoversigten af 28. oktober 2008 fra Danica Pension (bilag …) meddeler man, '**at beløbet til udbetaling er skattefrit**'. I skrivelse af 28. november 2008 fra Danica Pension (bilag …) meddeles det, at beløbet er til rådighed 1. december 2008. Beløbet udbetales skattefrit.

- I januar 2010 modtager jeg brev fra SKAT (bilag …), der meddeler, at den rentetilskrivning jeg har haft i 2008 på min livsforsikring er skattepligtig og henviser til pensionsbeskatningsloven paragraf 53 A.

- I mit brev af 11. februar 2010 (bilag …) beder jeg Danica Pension om at kompensere mig mit tab, idet jeg har disponeret ud fra Danicas oplysninger om skattefrihed. I brev af 10 marts 2010 (bilag …) meddeler Danica, at hvor man i bilag … skriver, at jeg vil være skattepligtig af rentetilvæksten efter 1. december 2008, var der desværre sket en fejl. **Der skulle have stået 1. december 2007, hævder man**. Endvidere meddeler Danica, at når man i bilag … skriver, at udbetalingen er skattefri, **betyder det, at udbetalingen er afgiftsfri**. Danica beklager den forkerte oplysning, men afviser at være erstatningspligtig.

Supplerende redegørelse
I mit brev af 17. marts 2010 (bilag …) fastholder jeg mit krav. Danica har med ukorrekte og vildledende oplysninger narret mig til at lade min pension vente et år. Var jeg blevet fortalt sandheden, havde jeg bedt om at få forsikringen udbetalt i 2007. Jeg meddeler også, at det skal bemærkes, at **Danica aldrig meddelte mig, hvad rentetilvæksten beløb sig til**, hvilket ellers er normal fremgangsmåde, hvis beløbet er skattepligtig, idet kunden ellers ikke vil vide, hvad han skal opgive til SKAT. I brev af 13 april 2010 (bilag …) skriver Danica, **at der ikke er tale om et dækningsberettiget tab forårsaget af Danica**, men at man mod dokumentation vil godtgøre de strafrenter, jeg har betalt til SKAT for sent betalt skat. Man svarer ikke på mit spørgsmål vedr. manglende opgivelse af rentetilvæksten. I mit svar af 6. maj (bilag …) rejser jeg tvivl om, Danica har forstået, hvad min klage drejer sig om, bl.a. fordi man allerede flere gange har modtaget ovennævnte dokumentation, og fordi man fortsat taler om pensionsbeskatningslovens § 53 A, hvorimod **jeg klager over at selskabet ikke har overholdt sine skriftlige aftaler**. Jeg anmoder Danica om at svare på, om skriftlige tilsagn fra selskabet er bindende. I brev af 1. juni 2010 (bilag …) skriver Danica, at den dokumentation, jeg tidligere har fremsendt vedrørende strafrenter til SKAT, ikke vedrører kapitaltilvæksten men mine samlede indkomstforhold. Dog vil man pr. kulance fremsende en check på kr. 373. Danica svarer ikke på mit spørgsmål om skriftlige tilsagn fra Danica Pension er bindende. I mit brev af 11 juli 2010 (bilag …) fremsender jeg skrivelse fra SKAT, der bekræfter at min dokumentation er korrekt. SKAT meddeler også, at erstatningsbeløb er skattepligtige, hvorfor jeg spørger Danica, om man så vil dække den skat, jeg skal betale af ovennævnte kr. 373. Dette afviser Danica i skrivelse af 18. august 2010 (bilag …).

Konklusion/ sammenfatning

Jeg har disponeret i fuld tiltro til, at jeg kunne stole på Danica, som prøver at bortforklare og bagatellisere ved at undskylde sig med, at man havde lavet en skrivefejl i brevet af 16 november 2007 (bilag …). Jeg tror ikke på forklaringen fra Danica, idet brevet præcist bekræfter det, der var aftalt mundtligt. I bilag … nævner man, at udbetalingen pr. 1. december 2008 er skattefri. Hvis Danica har lavet en skrivefejl i bilag …, hvorfor gentager man så den påståede skrivefejl i bilag … ?? Hvis Danica blot havde lavet en skrivefejl, hvorfor meddelte man mig så ikke i begyndelsen af 2009, hvad jeg skulle opføre som renteindtægt fra pensionen i 2008 selvangivelsen?? Jeg anser det også for helt grotesk, når Danica i bilag … hævder, at skattefrit ikke betyder skattefrit men derimod afgiftsfri. Der er her tale om vel nok Danmarks største forsikringsselskab, der fx skriver til mig i bilag …, at pensionsbeskatningslovens 53 A i mit tilfælde træder i kraft efter 1. december 2008. Skulle jeg som kunde uden baggrund i forsikringsverdenen have vidst, at Danica ikke fortalte sandheden? .

Jeg ved ikke om Danica har vildledt mig ubevidst eller bevist, men uanset hvad er det lykkedes. Det må få konsekvenser for Danica, der som andre må stå til ansvar for, hvad man både mundtligt og skriftligt lover kunderne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
SKAT har oplyst at rentetilvæksten i 2008 var kr. 25.730. Jeg har modtaget kr. 14.339. D.v.s. mit krav er kr. 11.391 **efter skat**.
Endvidere kræver jeg, at Danica betaler et beløb, der svarer til den beskatningen jeg skal betale af de kr. 373 jeg har modtaget af Danica.
Erstatningsbeløbet før skat afhænger af tidspunktet erstatningen bliver udbetalt.
Hvis ankenævnet ønsker et ca. beløb vil kr. 11.391 i mit tilfælde som bundskatbetaler svare til kr. 20.711 (45% skat). Skatten af kr. 373 beløber sig til kr. 167.85 og for at betale dette beløb skal Danica erstatte mig yderligere kr. 305,25. Mit ca. krav er derfor anslået til alt kr. 21.016."

Selskabet har i brev af 29/11 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"[Klager] oprettede i 1970 en pensionsordning som var omfattet af pensionsbeskatningslovens § 50 med begrænset fradragsret, men hvor indbetalingen sidenhen ikke var fradragsberettiget, og hvor rentetilvæksten var skattefri. Der skulle i stedet betales realrenteafgift, og efterfølgende pensionsafkastskat.

Det er korrekt, at Danica Pension i sit brev af 16. november 2007 til [klager] fejlagtigt har anført, at [klager] først ville blive skattepligtig af rentetilvæksten efter reglerne i pensionsbeskatningslovens § 53 A efter den 1. december 2008. Det skulle rettelig have været pr. 1. december 2007.

I brev af 4. december 2007 fra Danica Pension til [klager], **bilag A,** bekræftede Danica Pension udskydelsen af pensionsudbetalingen, og medsendte resume samt policetillæg.

Af det medsendte policetillæg side 4 fremgår det, at forsikringen var omfattet af pensions- beskatningslovens § 53 A, samt at dette var ensbetydende med, at årets samlede afkast skulle medregnes, når den skattepligtige indkomst skulle gøres op, og at pensionsudbetalingen var skattefri.
....
[Klager] blev således allerede på dette tidspunkt oplyst om, at en udskydelse af pensionsudbetalingen medførte, at forsikringen ville blive omfattet af pensionsbeskatnings lovens § 53 A, hvor der - i modsætning til tidligere - skal betales kapitalindkomstskat af rentetilvæksten.

Danica Pension foretog automatisk indberetning af rentetilvæksten for 1. december til 31. december 2007 i januar 2008, og indberetning af rentetilvæksten for 1. januar til 30. november 2008 i januar 2009.

Oplysningerne er således korrekt og rettidigt anmeldt overfor SKAT. Det påhviler SKAT at oplysningerne herefter bliver tilgængelige i [klagers] skattemappe. Hvorfor SKAT ikke har indberettet oplysningerne i [klagers] skattemappe, er Danica Pension ubekendt med.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at hvert år primo januar, afvikles en indberetning fra Danica Pension til SKAT, om indbetalt præmie og skattepligtige renter på forsikrings- og pensionsordninger, med henblik på indberetning til de enkelte forsikredes årsopgørelser.

Der har i henhold til skattekontrollovens § 9 A ikke siden 1. januar 2006 været pligt til at underrette forsikrede om denne indberetning, såfremt indberetningen sker i januar (af hensyn til oplysningerne skal nå med på årsopgørelserne for den enkelte skatteborger).

Det er således Danica Pensions opfattelse, at der er sket rettidig indberetning om, at rentetilvæksten på [klagers] pensionsordning i Danica Pension var kapitalindkomstskattepligtig. Denne indberetning burde efter Danica Pensions opfattelse have været medtaget i [klagers] skattemappe.

[Klager] havde i perioden en rentetilskrivning på sin pensionsopsparing, og har således i perioden 1. december 2007 til 1. december 2008 opnået en værditilvækst på sin pension på i alt 27.606,00 kr. Denne værditilvækst har medført, at [klager] har modtaget en efterbeskatning på 11.391 kr.

Det er vor opfattelse, at Danica Pension ikke har et juridisk erstatningsansvar, ligesom der ikke er er lidt et økonomisk tab, idet efterbeskatningen skyldes en merværdi, jf. ovenfor, på pensionsordningen, som [klager] har fået udbetalt pr. den 1. december 2008.

Det skal samtidig hermed bemærkes, at idet Danica Pension har foretaget rettidig indberetning til SKAT, er der for så vidt angår strafrenter ej heller tale om et juridisk erstatningsansvar herfor.

Vi finder det dog beklageligt, at vi fejlagtigt har oplyst, at rentetilvæksten på [klagers] pensionsordning først ville være skattepligtige pr. 1. december 2008. Af samme årsag har Danica Pension tidligere og pr. kulance valgt at betale for strafrenter, som [klager] har oplyst, kan henføres til efterbeskatning på grund af for sen betaling af kapitalindkomstskat af rentetilvæksten på hans pensionsopsparing.

På baggrund af e-mail af 5. juli d.å. fra SKAT v/…, at [klager] er skattepligtig af tidligere fremsendt kulancegodtgørelse på 372,70 kr. har Danica Pension valgt at betale for det fremsatte krav om beskatning af tidligere kulancebeløb, i alt 305,25 kr. [Klager] opfordres således til at bekræfte modtagelsen af yderligere 305,25 kr. i kulancegodtgørelse.

Danica fastholder således sin tidligere afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i brev af 15/12 2010 til nævnet bemærket:

"Jeg skal indledningsvis gentage, at jeg er overbevist om, at Danica Pension ikke begik en fejl, da man i brev af 16. november 2007 meddelte, at jeg først ville blive skattepligtig af rente-

tilvæksten efter 16. november 2008 [1. december 2008]. Indholdet af brevet svarede nøje til hvad Danica havde meddelt mig telefonisk, da man foreslog mig at udskyde udbetalingen. Havde der været uoverensstemmelser mellem den mundtlige og den skriftlige aftale, havde jeg selvfølgelig bedt om en afklaring.

Det af Danica Pension fremsendte brev af 4. december 2007 (Danicas bilag …) er en yderligere bekræftelse på, at selskabet tilbød, at jeg først ville blive skattepligtig af rentetilskrivning på min pension efter den 1. december 2008, idet selskabet meddeler, at 'De betingelser, som har været gældende for pensionen, vil fortsat gælde frem til 01.12.2008'. Det nævnes endvidere på side 1 i policetillægget at **udbetalingen pr. 01.12.2008 er skattefri.**

Yderligere skal jeg gøre opmærksom på, at på det tidspunkt ovennævnte telefoniske samtale fandt sted, og de to breve af 16. november og 4. december 2007 blev udfærdiget, var § 53A uændret, **dvs. det var Danica og ikke mig, der var skattepligtig** (bilag …). Det betyder, at når Danica i den telefoniske samtale og i de 2 breve nævnt ovenfor meddelte mig, at jeg først ville blive beskattet af rentetilvæksten efter 1. december 2008, så var dette i henhold til gældende lovgivning. Dette er for mig at se et yderligere bevis på, at når Danica Pension den 16/11/2007 meddelte mig, at rentetilvæksten først ville blive beskattet efter 1/12/2008, så var dette **ikke** en fejl. På trods af det, synes Danica nu at hævde, at ændringen af beskatningsansvaret fandt sted, **før denne ændring blev lov den 19. december 2007.**

Hvad angår Danica Pensions påstand, at det fremgår af ovennævnte policetillæg side 4, at forsikringen var omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53 A, og at jeg dermed var blevet gjort bekendt med, at en udskydelse af pensionsudbetalingen medførte, at jeg skal betale kapitalindkomstskat af rentetilvæksten, må jeg afvise dette af de grunde jeg allerede har nævnt ovenfor: dvs. Danica havde i begyndelsen af november 2007 telefonisk samt i breve af 16. november samt 4. december 2007 meddelt, at jeg først skulle beskattes af rentetilvæksten efter 1.12.2008. Endvidere var dette i overensstemmelse med gældende lovgivning. Jeg kunne derfor kun opfatte bemærkningen i policetillægget om skattepligt som gældende for rentetilskrivning efter 1. december 2008.

Med hensyn til Danica Pensions bemærkning om hvad jeg havde tjent efter beskatning af rentetilvæksten, synes jeg, det er sagen uvedkommende. Jeg skal dog bemærke, at jeg i stor grad skal leve af mine investeringer. Min investeringsrådgiver, der anbefalede, at jeg udskød udbetalingen af min forsikring et år, fordi rentetilskrivningen ifølge Danica Pension var skattefri, hjælper mig med at sprede mine investeringer, så jeg opnår et rimeligt afkast i forhold til risiko. Jeg har ikke råd til at investere for stor en del af min formue i eksempelvis en Danica Pension forsikring, der giver et netto afkast på ca. 2 %. Havde Danica Pension fortalt os sandheden, havde jeg ikke fulgt selskabets forslag om at udskyde udbetalingen.

Jeg må derfor også afvise Danica Pensions påstand, at jeg ikke har lidt et økonomisk tab. Jeg har lidt et tab, fordi Danica Pension ikke har levet op til sine mundtlige såvel som skriftlige aftaler."

Efterfølgende er selskabet og klageren kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren har forlænget forsikringen i tillid til selskabets oplysning om, at rentetilvæksten ville være skattefri frem til 1/12 2008. Selskabets oplysning var ikke korrekt, og selskabet er efter nævnets opfattelse erstatningsansvarlig for det tab, klageren har lidt. Klagerens tab kan dog ikke ansættes til den pålignede skat, idet klageren - hvis korrekt oplysning var givet - ville blive beskattet af den rente, udbetalingen ville generere i et andet investeringsmiljø. Da klageren ikke har dokumenteret, hvad tabet i så fald ville have været, kan nævnet ikke pålægge selskabet at kompensere klageren yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann