875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.305:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring med tandskadedækning i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt tandskade. Efter det oplyste skete tandskaden i forbindelse med en faldulykke i januar 2010.

Selskabet har anerkendt at dække en foreløbig reparation af klagerens overmundsprotese samt en ny protese i overmunden. Selskabet har derimod afvist at dække udgiften til en ny undermundsprotese. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at det ikke er dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og behovet for at udskifte undermundsprotesen.

Klageren, der er født i 1945, har i klagebrev af 1/11 2010 til nævnet anført:

> "I januar 2009 [2010] kom jeg til skade med mine tand-proteser, og enkelte blivende tænder, da jeg grundet invaliderende balance faldt over en ståltrappe. Efter faldet husker jeg ikke så meget, jeg var væk et stykke tid, da jeg kom til bevidsthed kunne jeg se blod i sneen som viste sig at komme fra min mund, ligeledes lå mine tand-protese i sneen og var knækkede. Efterfølgende og kort efter mærkede jeg at de 2, af de 3 blivende tænder var slået løse, at de efter kort tid kunne pilles ud af mig selv og uden brug af tandlæge. Derfor og grundet de 2, udslåede tænder passede bøjlen ikke længere, derfor var det nødvendigt at lave en ny underbøjle der kompenserede for de manglende tænder.
>
> Nu er så problemet at Tryg forlanger en behandlingserklæring fra en tandlæge som jeg ikke har været hos da jeg selv kunne pille tænderne ud (derfor ingen erklæring eller regning fra en tandlæge).

Efterfølgende har Tryg Forsikring bedt om diverse erklæringer fra Tandteknikker … Alle ønskede erklæringer er fremsendt til selskabet, og sidst den ønskede journal, dateret, d. 30. august 2010. Efter fremsendelse af journalen har selskabet åbenbart ikke ønsket at svare tilbage i sagen.

På nuværende har forløbet kostet mig Kr. 12.250.00, at selskabet har betalt a, conto. Kr. 6.500.00, derfor mener jeg at have krav på det resterende beløb. Kr. 5.750.00, det er her jeg beder om Ankenævnets udtalelse."

Selskabet har i brev af 16/12 2010 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtog i marts 2010 skadeanmeldelse vedrørende ulykkestilfælde den 31. januar 2010.

Af skadeanmeldelsen fremgik følgende forklaring om ulykkestilfældet: 'Det var frostvejr og glat. Jeg gled på en ståltrappe, rist. Jeg ramte en dør med hoved og mund i faldet. Jeg var væk, omtumlet? Kort tid, ved ikke længden. Efterfølgende lå min øverste protese i sneen/risten. OBS. Der er sec/min jeg ikke husker.'

Af tandskema på anmeldelsen var endvidere anført følgende om skadens art og omfang: 'knækket overprotese repareret. I alt 750 kr.'

Vi anerkendte i brev af 19. april 2010 den anmeldte skade på overmundsprotesen som værende en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Vi erstattede derfor udgiften til foreløbig reparation (750 kr.) samt ny protese i overmunden (6500 kr.). Det skal i den anledning bemærkes, at protesen var 16 år gammel.

Kunden oplyser efterfølgende i brev modtaget den 28. april 2010, at også undermundsprotesen blev beskadiget ved faldet og har anført følgende: 'på undermunden var monteret en stålbøjle fæstet til blivende tænder, 2 af de blivende tænder blev i faldet slået løse og var efterfølgende til at pille ud.'

Idet det hverken fremgår af kundens anmeldelse eller af tanderklæringen, at der slås to blivende tænder ud af undermunden ved ulykkestilfældet den 31. januar 2010, fastholder vi tidligere afgørelse om kun at dække overmundsprotesen.

Kunden er fortsat uenig i vores vurdering af sagen og fremsender derfor den 28. juni 2010 et billede af gammel og ny undermundsprotese. Den gamle protese er fæstnet til tre af kundens egne tænder hvorimod den nye protese kun er fæstnet til 1 af kundens egne tænder.

På baggrund af dette rettede vi henvendelse til kundens tandtekniker som har udfærdiget såvel over- som undermundsprotesen. Tandteknikeren oplyste, at kundens protese var 16 år gammel og nedslidt samt at hun ikke har oplysninger i sin journal om at de 2 tænder i undermunden blev beskadiget i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde.

På baggrund af dette bad vi kunden om at få oplyst hvilken tandlæge han var tilknyttet således at vi kunne indhente journaloplysninger.

Kunden oplyste, at han ikke havde nogen tandlæge. I forbindelse med faldet, havde han slået de to tænder som nu mangler og bare selv pillet dem ud og havde derfor ikke søgt tandlæge.

Vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 11.4 hvoraf det fremgår, at: 'erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler.'

Den 27. august 2010 modtager vi følgende udtalelse fra kundens tandtekniker: Ang. [klagerens] undermundsprotese, kan jeg bevidne at der manglede 2 tænder 3, -3. Venlig hilsen … [tandtekniker]'

På baggrund af dette, talte vi med kunden og oplyste, at disse oplysninger ikke var tilstrækkelige til at vi kunne anerkende at udskiftningen af undermundsprotesen skyldes ulykkestilfældet den 31. januar 2010. Kunden ville derfor fremskaffe journal fra tandtekniker og sende til os. Vi har modtaget journalnotat hvoraf det fremgår at såvel over- som undermundsprotesen er blevet udskiftet. Der fremgår ikke noget om, at udskiftningen skulle relatere sig til et ulykkestilfælde den 31. januar 2010.

På det foreliggende grundlag, må vi derfor fortsat afvise at erstatte undermundsprotesen, da det ikke er godtgjort, at grunden til at undermundsprotesen skal udskiftes skyldes en følge af ulykkestilfældet den 31. januar 2010.

Konklusion
Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, idet der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem ulykkestilfælde den 31. januar 2010 og det at undermundsprotesen skal udskiftes. Vi kan derfor ikke betale for udskiftningen af undermundsproteser."

Hertil har klageren i brev af 27/12 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har flere gange beskrevet hændelsesforløbet, jeg har fremsendt billeder af proteser med manglende / og blivende tænder som var der inden uheldet, intet tyder på nogen form for ødelæggelser, eller for andre lidelser.

Ligeledes kan det ikke have sin rigtighed, at jeg efter, at have pillet de løse tænder ud, at så skulle henvende mig til en tandlæge, at denne så skulle bevidne dette, 'ja [klageren] det er rigtigt at du selv har pillet 2 af dine blivende tænder ud. Du skal lige betale for erklæringen. DET! må være ganske dækkende med udtalelsen fra Tandteknikker …

Slutteligvis håber jeg sagen kan færdigbehandles, at jeg derved kan få udbetalt mit tilgodehavende."

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generelle bestemmelser**
…
2. Hvad dækker forsikringen
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng.
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
Valgfrie dækninger
11. Tandskadedækning
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen. **11.1 Hvad omfatter dækningen**
11.1.1
Rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde.
11.1.2
Forsikringen dækker i samme omfang skader på proteser, når disse bliver beskadiget, mens de er placeret i munden.
…
11.4 Nedsættelse af erstatningen
11.4.1
Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/ tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af :

- sygdom
- genopbygning
- rodbehandling
- slid
- fæstetab
- paradentose
- anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens behov for en ny tandprotese i undermunden. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann