876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.312:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil, der er blevet stjålet.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Den forsikrede bil er en Suzuki Grand Vitara 1,9 L, årgang 2008.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/11 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Tyveri at nøgle til bil fra aflukket mandskabsrum. Mandskabsrum er en del af diverse rum i bygning.

Tyven går først ind i lukket bygning, herefter ind i aflukket mandskabsrum. Bygning var ikke aflåst.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for kaskoforsikret vogn."

Selskabet har i brev af 23/11 2010 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"Vi modtog ultimo juli 2010 meddelelse om, at den forsikrede bil var stjålet d. 22.05.2010. Tyveriet var sket fra forsikringsstedet, en kyllingefarm, som forsikringstageren driver med 5-6 ansatte.

Forsikringstageren oplyste d. 05.08. telefonisk overfor vores skadekonsulent, at bilen havde befundet sig i en aflåst garage/værksted, som var brudt op, og at gerningsmanden havde fundet bilnøglen i et uaflåst skab i frokostlokalet. I skabet befandt sig bilnøgler til 3-4 biler, som alle holdt i garagen om natten. Bilerne kunne benyttes af de ansatte.

Forsikringstageren oplyste til skadekonsulenten, at der havde været indbrud, idet man 'var brækket ind i værkstedet', hvilket ikke var første gang. På forespørgsel fra konsulenten om der så var blevet afdækket igen, svarede forsikringstageren, at det havde de, da de jo var nødt til at have låst hele tiden for at undgå tyveri. Han oplyste videre, at døren var brudt op, og bekræftede, at døren var flækket i karmtræet.

Skadekonsulenten indfandt sig en time senere på skadestedet, hvor han kunne konstatere, at der er tale om en værkstedsbygning hvortil der er adgang dels gennem en port - der kan låses indefra med en pal - og dels gennem en dør umiddelbart ved siden af porten.

Han kunne endvidere konstatere, at der ikke var tale om opbrud af garagen, men at døren ind til garagen slet ikke kunne låses, idet låsecylinderen manglede. Konsulenten kunne ikke observere nogen mærker i karmtræet, men alene et mindre mærke på dørens yderside.

Forsikringstageren havde til politiet oplyst, at tyveriet var sket fra uaflåst garage.

Vi har fået oplyst, at forsikringstageren var udsat for et fuldstændig tilsvarende tyveri i juli 2008, hvor bilen var forsikret hos Nykredit. Overfor dette selskab havde forsikringstageren afgivet tilsvarende oplysning om, at tyveriet var sket fra aflåst garage, men til politiet oplyst, at garagen var uaflåst.

Vi har i brev af 19.10. afvist at udbetale erstatning, idet vi finder, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed ved ikke at foretage nogen foranstaltninger efter det første tyveri, men tværtimod fortsat med at opbevare nøglerne til bilen i uaflåst skab i uaflåst bygning hvor også bilen befandt sig.. Vi har i den forbindelse henvist til punkt 12 i betingelserne for kaskodækning.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi lægger herved vægt på

- At tyveriet efter al sandsynlighed er foregået ved brug af rette nøgle
- At omhandlede bil - samt yderligere 3-4 biler - befandt sig i en uaflåst værkstedsbygning
- At værkstedsbygningen er placeret ca. 30 meter fra beboelsesbygningen
- At bilnøglen befandt sig i et uaflåst skab i et værelse i umiddelbar tilknytning til værkstedet
- At ejendommen er beliggende tæt ved offentlig vej
- At forsikringstageren var udsat for præcis tilsvarende tyveri i juli 2008
- At han desuagtet har valgt at opbevare biler og nøgler til disse på samme måde som forud for det første tyveri
- At han således har forsømt at træffe foranstaltninger til imødegåelse af tilsvarende tyveri

Vi finder det under disse omstændigheder groft uagtsomt at placere nøglen til bilen i et uaflåst skab i den uaflåste bygning, hvor bilen - der repræsenterer en ikke ubetydelig værdi - befinder sig, og at denne grove uagtsomhed er hovedårsagen til det nu indtrufne tyveri."

Klageren har den 25/5 2010 om morgenen til politiet oplyst gerningstidspunktet til lørdag den 22/5 2010 kl. 20.00.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter kaskodækningen ikke?**
…
12. Forsætlig skade
Skader, som forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Med henvisning til, hvad selskabet har anført i sit fornævnte brev af 23/11 2010, samt når yderligere henses til, at tyveriet af bilnøglen er sket en lørdag aften, finder nævnet, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at anbringe nøglen i den uaflåste bygning som sket.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen