872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.313:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt vandskade på kældergulv og -vægge.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der er tale om bygningsdele, som ikke dækkes på indboforsikringen.

Klageren kræver, at selskabet skal dække "Renovering af gulvet og vægge". Han har i klage af 4/11 2010 til nævnet anført:

> "Jeg skriver til Jer i dag, da jeg i øjeblikket står i en situation mellem 2 forsikringsselskaber som hver især sender mig frem og tilbage mellem dem begge, samt afviser de at erstatte en vandskade som er sket i mit hjem. Ejendommens forsikring, Codan, skriver til mig at dette er et spørgsmål for indboets forsikring og min egen indbos forsikring, Gjensidige forsikring, skriver til mig at dette er noget som ejendommens egen forsikring skal tage sig af. Kort fortalt har der været håndværker på vores ejendom i april måned 2010 som skulle skifte taget på ejendommen, men ved en fejl hos håndværkerne er afløbet fra taget blevet omdirigeret så det nu kommer direkte ned i vores kælder. Dette har skabt en stor vandskade og ingen vil tage ansvaret og erstatte skaden.
>
> Begge forsikringsselskaber afviser at erstatte med begrundelsen at kælderen og dens aktiver ikke er til beboelse, da vi har lavet nogle modifikationer. Gips vægge er sat op samt et parketgulv, for at børnene ikke ville komme til skade eller lave skade hvis de tilbragte tid i kælderen. På ingen måde er den bygget til beboelse, men derimod modificeret for børnene skyld. Dog har dette ikke nogen betydning, da begge selskaber anerkender skaden, men mener at de selv ikke har ansvaret for erstatningen. De giver ansvaret videre til det andet selskab.

I håb om at komme til bunds i sagen skriver jeg nu til Jer samt vedhæfter jeg med dette brev billeder af skaden om dets omfang."

Selskabet har i brev af 26/1 2011 til nævnet anført:

"**Sagens fakta og vores vurdering**
Vores forsikringstager har lejet et rækkehus af … almennyttige Boligselskab, …

Der skete vandskader i kældre i to rækkehuse, heriblandt i vores forsikringstagers lejemål, i marts 2010. Udlejer var i gang med at renovere taget, og ved kraftig regn og blæst løb der for meget vand i kældrene formentlig fra de midlertidig monterede nedløb.

Vores forsikringstagers indboforsikring dækker ikke skade som følge af bygge- og reparationsarbejde, men vi valgte alligevel at dække vandskade på de indbogenstande, der var i kælderen. Erstatning blev opgjort til 18.000 kr.

Vores forsikringstager havde for egen regning lagt pergogulv i kælderen oven på betongulvet samt opsat gipsvægge, som også blev vandskadet. Kælderen er ikke godkendt til beboelse.

Det er vores vurdering, at pergogulv og gipsvægge er bygningsdele, og bygningsdele dækkes ikke på indboforsikringen.

Ifølge forsikringsbetingelserne side 6 og 8 dækker forsikringen indbogenstande, værdigenstande og penge mv. Forsikringen er ikke udvidet til at dække bygningsdele, som man som lejer selv har opsat eller har vedligeholdelsespligten for.

Vi mener derfor ikke, at dækning for gulv og gipsvægge skal ydes på indboforsikring tegnet i Gjensidige Forsikring.

Udlejer har tegnet entrepriseforsikring hos Codan, som har meddelt os, at de ikke dækker, fordi en entrepriseforsikring efter deres mening ikke er en bygningsforsikring omfattet af henstillingen i F&Ps fordelingsvejledning pkt. 42.2.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at da vi har afvist krav for bygningsdele, har vi ikke vurderet det indsendte tilbud på 40.000 kr. ex. moms."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker skader forårsaget af brand og tyveri. Endvidere dækkes "Anden skade", hvorved forstås "Fysisk skade, der pludseligt og udefra rammer det forsikrede". Undtaget fra dækningen er bl.a. "Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde". Ifølge ordlyden omfatter forsikringsdækningen bl.a. privat indbo, andre værdigenstande og penge.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med det indklagede selskab i, at pergogulv og gipsvægge er at anse som bygningsdele, som ikke dækkes på indboforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det bemærkes, at nævnet ikke har haft anledning til at vurdere, om forholdet måtte være dækket af en for ejendommen tegnet bygningsforsikring, hvor lejeren med henvisning til forsikringsaftalelovens § 54 kan gøre krav.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson