872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.316:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde den 10/6 2009.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at det ikke findes bevist, at klagerens gener er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Den 12/8 2010 modtog selskabet fra klageren anmeldelse af det omhandlede ulykkestilfælde. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"

3. Beskrivelse af ulykkestilfældet a Hvornår skete ulykkestilfældet? … Dato og årstal 10/6-09 …
b Hvor skete ulykkestilfældet På fodboldbanen …
…
e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet? … Modspiller springer ind i mig og stempler mig på højre underben
4 Beskadigelsen a Hvilken beskadigelse er der sket? Højre knæ
b Hvornår fandt første lægebehandling sted? Efter 09

"

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet efterfølgende diverse lægelige oplysninger.

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**Da: 23 11 2009 Tp: Continuation …**
Har altid spillet meget fodbold. Har for ca. 1 md. siden haft ischiassmerter på hø. side. Nu smerter i hø. crus, fortil. Smerterne aftaget ved brug af fornuftigt fodtøj.
Obj: let ømhed af forreste compartement ved passiv extension i fodleddet, desuden fortsat ischiassmerter.
Aftaler: rp. ro og afslapning og Ipren i min. 14 dg.
Evt. henv. til fys.
…
Da: 08 02 2010 Tp: Continuation …
Murren i højre knæ gennem nogen tid. Spiller en del fodbold. Smerterne tiltaget her på det sidste. Pt. beskriver smerterne som murrende smerter i højre knæ med fornemmelse af noget i klemme. Ingen aflåsningstilfælde eller instabilitet.
Obj.: I.a.
Ledmus? rp. rag. af højre knæ. obs mus.
…
Da: 16 03 2010 Tp: Continuation …
Problemer med hø. knæ gennem 1 års tid. Rag. i.a.
Notat fra 8/2 samt epikrise 9/3 medsendes til
rp. henv. vurdering ort. Kir. KS.
…
Da: 21 04 2010 Tp: Epikrise …
AMBULANTNOTAT …
…
EPIKRISE
FORUNDERSØGELSE:
Mangeårig fodboldspiller, ikke egentlig tilskadekommet. Har de sidste 18 mdr. haft en spændingsfornemmelse bagtil i hø. knæ og har svart ved at gå i hug. Ikke egentlige smerter og ingen hævelse.

Objektivt:
Hø. knæ: Ingen ømhed. Stabilt. Normal bevægelighed. Ingen ansamling.
Uklart hvad pt. fejler. Kunne være begyndende artroseforandringer, og vi vil udbede os MR-sk. (henv. ok).
…
Da: 10 08 2010 Tp: Epikrise …
AMBULANTNOTAT
…
Aktionsdiagnose:
A DM 239 Knæledslidelse uden specifikation + TUL1 Højresidig

EPIKRISE:
OPERATIONSSTUEN:
De 5 trin gennemgåes:

I	UA
foretages	KNGF11 resectio partialis menisci lateralis gen. dx.
	KNGF11 resectio plica cynovialis gen. ds.
	arthroscopia

På indication DM23.2 dx.

Knæet undersøges anæsteseret og finds stabilt med normal bevægelighed. Gennem artrolaterale og anteromediale protal efterses alle 3 ledkamre og alt gåes efter med krog. Overalt er der normale bruskforhold. Ikke noget i recesserne. Der findes stor plica medialt patellofomoralt, som kommer i klemme. Denne bortreseceres.
I mediale ledkammer findes ligeledes stor plica henover forhornet af mediale menisk. Plica bortreseceres og menisken er skarprandet, intakt og fastsiddende. Interkondylært normale korsbånd. I laterale ledkammer findes en meget beskeden flaptearlæsion i laterale menisk, denne glattes med shaver. Der er endvidere også her en del synovit, som fjernes med shaver.
Afslutningsvis instilleres 20 ml Marcain 0,5% m. adrenalin intraartikulært
Portalerne lukkes med nylon

Plan:
Fri mobilisering rp. smertestillende i henhold til artroskopi regime
suturfj. hos egen læge om ca. 12 dage
AFSLUTTES."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde dækning. Dette blev meddelt klageren ved brev af 1/9 2010. Afvisningen blev begrundet med, at der ikke var lægelig dokumentation for en skade i juni 2010.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han klagede over denne ved brev af 23/9 2010.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen ved brev af 6/10 2010 til klageren.

Den 5/11 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagen fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ved fodboldkamp bliver jeg stemplet voldsomt af modspiller på højre underben. Det udløser store smerter og jeg må lade mig udskifte. Da det er en af de sidste kampe før sommerpausen afventer jeg situationen og håber mit knæ får det bedre af sig selv. Derfor opsøger jeg først min læge i september … På det tidspunkt har jeg ondt i lysken også, formentlig fordi jeg ikke går normalt for at kompensere for smerter i knæet. Lægen henviser til fysioterapi for lysken og beder mig afvente mht. mit knæ, da der ikke umiddelbart er noget at konstatere, dvs. det virker stabilt og i orden.

Jeg afventer, men da jeg i marts 2010 så har været ude og flyve og køre en del i tog, hvor det er begrænset med plads til benene, er generne så store at min læge accepterer og anerkender mine gener. Hun sender mig videre til … klinikken …, som efter en undersøgelse sender mig til … sygehus for MR scanning.
MR scanning viser flere ting og lægen …[på klinikken] anbefaler operation, hvilket foretages 10/8-10.

Jeg har ikke min journal og derfor kan mine tid/dato angivelser være lidt upæcise, da det snart er et langt forløb.

Jeg har intet fysisk foretaget mig siden juni 10, hvor lægen bad mig holde mig i ro. Jeg kan i dag ikke løbe eller foretage mig andet, bortset fra cykling.

Jeg er så skuffet over at det kommer mig til last, at jeg er mangeårig fodboldspiller, som der står i afslaget fra Topdanmark.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af min lidelse/skade. Jeg har 100% ærlig i dette forløb og søger derfor også oprejsning i forhold til at jeg føler at jeg bliver stemplet som uærlig. Jeg er enormt skuffet over, at man ikke anerkender denne skade. Sluttelig ønsker jeg udbetaling i forhold til evt. mengrad."

Selskabet har i brev af 12/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Vi finder ikke at der er dokumenteret noget ulykkestilfælde. Den første lægekontakt foreligger den 23. november 2009, hvor egen læge oplyser, at det drejer sig om en fodboldspiller, som gennem 1 mdr. har haft ischiassmerter på højre side og i underbenet.

Næste kontakt er den 8. februar 2010, hvor der oplyses, at der har været murren og smerter i højre knæ gennem nogen tid, med fornemmelse af noget der kommer i klemme.

I lægebrev af 16. marts 2010, oplyses det, at der har været problemer med højre knæ gennem 1 års tid.

I forundersøgelsen på hospitalet den 21. april 2010, oplyses det, at det er en fodboldspiller, uden forudgående tilskadekomst, som i de sidste 18 mdr. har haft spændingsfornemmelser i højre knæ.

Der er således ikke dokumenteret noget konkret ulykkestilfælde som oplyst i anmeldelsen, og afvisningen må derfor opretholdes.

Ved artroskopi indgrebet den 10. august 2010, findes desuden 2 store plicaer som må opereres bort, ligesom en flap tear afglattes. Dette er ikke direkte skadefund, men er irritationstilstande som kan komme af overbelastninger.

Den mindre flap tear som afglattes er et sidefund, og skønnes lægeligt ikke at have betydning for sagen, ligesom der heller ikke her, er tale om nogen dokumentation for, hvornår denne eventuelt er opstået. Der kan desuden være tale om et slidtegn, men er iøvrigt så beskeden som oplyst af lægerne.

Under alle omstændigheder vil den mindre flap tear som afglattes ikke give følger på 5% mén eller derover, som der kræves før der kan betales ménerstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.

C Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén

1. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til.

2. Ménprocenten bliver fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel.

…

9. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5% …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klagerens gener vedrørende benet kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson