878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.319:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxx xx
xxxx xxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft autoforsikring i Aros Forsikring. Hun klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for en skade, som hævdes at være forvoldt af den forsikrede bil.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at der i sagen foreligger en vidneerklæring, som støtter modpartens forklaring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/11 2010, fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Retfærdighed (ikke betale den selvrisiko, de forlanger, da det jo ikke kan være min bil)."

Klageren har i en vedlagt supplerende redegørelse anført:

"Jeg modtog en skadesanmeldelse d. 4-7-09 fra mit daværende forsikringsselskab Aros, som de bad mig udfylde. Jeg tog straks kontakt til Aros mandag d. 6-7-09, for at høre hvorfor jeg skulle udfylde den, da jeg ikke anede hvorfor jeg havde fået tilsendt den og hvad det gik ud på. Min forsikringsmand lovede at finde ud af, hvad det gik ud på og ringe tilbage til mig. Jeg ventede nogle dage, men hørte intet. Tog så igen kontakt til Aros, fik derpå at vide jeg skulle have været involveret i en ulykke i … d. 3-7-09 midt på dagen. Hvortil jeg sagde det ikke var rigtigt, da jeg på daværende tidspunkt var indlagt på … Sygehus, hvor jeg dog lod mig udskrive d. 3-7-09 om aftenen, ca. ved 18 00 - 19 00 tiden. Min forsikringsmand henviste mig til en … i skadesafdelingen. Snakkede flere gange med ham pr. tlf. hvor jeg blev ved med at forklare, det ikke var min bil, da jeg jo som før skrevet var indlagt på skadestidspunktet. Derefter påstod han at andre havde ført min bil, først skulle det have været en mand, dernæst påstod han der havde været 2 mænd i min bil. Jeg ved det ikke kan være rigtigt, da jeg kun har en nøgle til min bil, og den havde jeg på mig da jeg var indlagt på sygehuset. Derefter

har jeg modtaget flere rykkere om at betale selvrisiko. Det er det eneste jeg har modtaget fra Aros.

Ringede igen for at gøre opmærksom på at jeg ikke ville betale, da det ikke kunne være min bil.

Han lovede at sende en kopi af modpartens anmeldelse, men hørte aldrig mere fra ham. Derpå troede jeg sagen var ude af verden, men lørdag d. 9-10-10 kom der en mand med en indkaldelse til fogedretten."

Selskabet har i brev af 17/12 2010 til nævnet anført:
"Til orientering vedlægges kopi af modparts tlf.anm. vidnets forklaring, samt udskrift fra vort system, hvoraf fremgår at modpartens forklaring er støttet af uvildigt vidnes Forklaring, hvorefter vi på baggrund af sædvanlig praksis har fundet os nødsaget til at anerkende erstatningspligten overfor modpartens selskab.

Kravet er udbetalt med kr. 7298,30 og kunden er blevet opkrævet selvrisiko iht. forsikringsaftalen. Det er ikke vor opfattelse at kunden bestrider selvrisikostørrelsen, men alene opkrævningen heraf.

Det fastholdes herfra at vi har reageret i overensstemmelse med sædvanlig praksis, hvilket også kunne have været resultatet såfremt sagen var blevet behandlet som en retssag."

Af regresmeddelelse fra modpartens selskab til det indklagede selskab fremgår bl.a.:

"JERES PART BAKKEDE IND I VORES PART SOM HOLDT STILLE I SIN P.BÅS OG VENTEDE PÅ FRI BANE. JERES PART STAK AF FRA UHELDET, MEN VIDNE KØRTE OG TOG JERES PART REGNR."

Af vidneforklaringen, der er dateret 20/7 2009, fremgår bl.a.:

"Hvordan oplevede du uheldet?

Bil 1 [modparten] bakker lidt ud og stopper. Bil 3 [klageren] bakker ud (langsomt), rammer bil 1 [modparten] og stopper et øjeblik, men kører derefter med 'god fart'.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?

Siddende i min bil 2 og afventer fri bane til at køre.
…
d. Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj? Mand med passager på forsædet."

Klageren har fremsendt journal, hvoraf fremgår, at hun var indlagt på sygehus frem til den 3/7 2009 om aftenen. Hun oplyser, at bilen på skadetidspunktet stod parkeret på en anden nærmere angivet adresse i byen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har betalt erstatning for skade på modpartens bil, og at forsikringsbetingelserne giver selskabet ret til at opkræve selvrisiko for en sådan ansvarsskade, hvis klageren er erstatningsansvarlig for skaden på modparten.

Nævnet finder imidlertid, at klageren har rejst en sådan tvivl om kravets berettigelse, at selskabet ikke uden bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer er berettiget til at opkræve selvrisiko. Sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag. I medfør af § 4 i nævnets vedtægter vil nævnet herefter afstå fra at afgøre sagen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen